

UCHWAŁA NR 411/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego W Grodzisku Mazowieckim,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim kandydaturę Michała Stanisława SOKOŁA
 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego W Grodzisku Mazowieckim kandydatur:
 - Joanny Jolanty BABIUCH
 - Katarzyny Marzeny BARTOLD
 - Agnieszki Katarzyny BOCHEN
 - Moniki Jolanty DUŻ
 - Beaty Ewy GŁUSZAK
 - Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ
 - Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ
 - Piotra GRENDY
 - Łukasza Marcina HARTMANA
 - Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI
 - Anety KAFTAŃSKIEJ

- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN
- Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ
- Haliny KOZIK-KUŚMIREK
- Marzeny KOZŁOWSKIEJ
- Michała KRUPY
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ
- Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ
- Pawła PIJEWSKIEGO
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ
- Sylwii Justyny POBROTYN
- Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ
- Anny SADKOWSKIEJ
- Rafała SAWICKIEGO
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
- Anety Ewy STEC
- Pawła STOSIO
- Izabeli Jolanty STRZAŁKOWSKIEJ
- Tomasza Witolda SZREDZKIEGO
- Joanny SZWEDKOWICZ
- Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ
- Kasandry Marii TURKIEWICZ

- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
- Macieja WÓJCICKIEGO
- Ewy Marii WÓJTOWICZ
- Daniela WYSZKOWSKIEGO
- Renaty WYSZYŃSKIEJ
- Joanny ZABOROWSKIEJ
- Agnieszki ZAJĄC
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ
- Natalii Samiry ZIENTARY
- Urszuli Darii ŻÓŁTAK

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Marcina Mariusza CZAPNIKA.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371 zgłoszonych zostało pięćdziesiąt pięć kandydatur. Kandydaci: Iwona Gierula, Anna Marta Korczak-Głowacz, Maciej Piotr Kur, Tomasz Morycz, Rafał Pawelec, Piotr Henryk Połczyński, Agnieszka Zabielska cofnęli swoje zgłoszenia i postępowania wobec nich umorzono odrębnymi uchwałami.

W dniu 3 marca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu

Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371.

Na posiedzeniu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia. Stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydatów adwokatów i zaproponował zwrócenie uwagi na kandydatkę Agnieszkę Zabielską (były adwokat) oraz przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który poparł kandydatury radców prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu, jednogłośnie przyjął w dniu 3 marca 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Michała Stanisława Sokoła na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371.

Pan Michał Stanisław Sokół urodził się w 1977 r. w Krasnymstawie. W 1997 r. ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie - Skłodowskiej w Lublinie, z wynikiem dostatecznym.

W 2010 r. kandydat zdał egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus. Od dnia 15.12.2010 r. do chwili obecnej kandydat pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. W okresie od 5.12.2010r. do 15.01.2012r. pracował w I Wydziale Cywilnym, od dnia 16.01.2012r. pracuje w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Zespół kierował się wynikiem kandydata z egzaminu sędziowskiego i pozytywną oceną kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, z której wynika, że kandydat jest przygotowany do pracy sędziego.

Ponadto Pan Michał Sokół uzyskał bardzo wysoką ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, tj. 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” 0 głosów „wstrzymujących” i 25 pkt. poparcia. Kandydat uzyskał również najwyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydat zdobył 52 głosy „za”, 8 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący”.

Z powyższych względów Zespół rekomendował kandydaturę Pana Michała Sokoła na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Michała Stanisława Sokoła z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku

Mazowieckim, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Michał Stanisław Sokół.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu, miała na uwadze ocenę dobrą plus uzyskaną z egzaminu sędziowskiego oraz ocenę kwalifikacyjną jego pracy. Z oceny wynika, że Pan referendarz osiąga wyniki lepsze niż orzecznicy w wydziale. Dokonana analiza danych statystycznych za cały okres orzekania Kandydata świadczy o jego bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym oraz dobrej organizacji pracy. Zdaniem sędziego wizytatora liczba załatwionych spraw i niewielki odsetek zaskarżalności orzeczeń wydanych przez Kandydata pozwalają na bardzo pozytywną ocenę jego pracy w zakresie sprawności orzeczniczej i prawidłowości merytorycznej wydawanych rozstrzygnięć. Pan Michał Stanisław Sokół posiada bardzo dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Sędzia wizytator rekomendowała Kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Z opinii sporządzonej przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim wynika, że Pan Michał Stanisław Sokół posiada bardzo dobrą znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego, posiada umiejętność budowania autorytetu u osób, z którymi współpracuje.

Kandydat w 2012 r. odbył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawo własności intelektualnej na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze, że Kandydat od 16 stycznia 2012 r. do chwili obecnej pełni obowiązki Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych. Ponadto Pan Michał Stanisław Sokół legitymuje się bogatym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Pan Michał Stanisław Sokół w okresie od kwietnia 2008 do października 2010

pracował jako główny specjalista w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, wcześniej od października 1998 do marca 2004 pracował jako menedżer w Anica System SA, od sierpnia 2005 r. do maja 2006 r. pracował w dziale handlowym APC Instytut Sp. z o.o.

Kandydat uzyskał jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i ocenę 25 punktów na 25 punktów możliwych do zdobycia. Pan Michał Stanisław Sokół zdobył również najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Na Kandydata oddano 52 głosy „za”, 8 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan Michał Stanisław Sokół. O wyborze Kandydata zadecydowała całościowa ocena wnioskująca z łącznego zastosowania przyjętych kryteriów ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Powyższe argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Michała Stanisława SOKOŁA oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”
- Joanny Jolanty BABIUCH oddano 0 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Marzeny BARTOLD oddano 0 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Katarzyny BOCHEN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki Jolanty DUŻ oddano 0 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Ewy GŁUSZAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra GRENDRY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”

- Łukasza Marcina HARTMANA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI oddano 0 głosów „za”, 1 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anety KAFTAŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty KORZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Haliny KOZIK-KUŚMIREK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Marzeny KOZŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Michała KRUPY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła PIJEWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Sylwii Justyny POBROTYN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny SADKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”

- Rafała SAWICKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anety Ewy STEC oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła STOSIO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Jolanty STRZAŁKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Tomasza Witolda SZREDZKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny SZWEDKOWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Kasandry Marii TURKIEWICZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja WÓJCICKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Marii WÓJTOWICZ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Daniela WYSZKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Renaty WYSZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny ZABOROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki ZAJĄC oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Natalii Samiry ZIENTARY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

- Urszuli Darii ŻÓŁTAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, 17 głosami „za” umorzyła postępowanie wobec Pani Marii Anny Chmielarczyk – Chojnowskiej i Pana Marcina Mariusza Czapnika, ponieważ uchwałą nr 338/2014 z dnia 3 września 2014 r. Kandydaci zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie, a w dniu 24 lutego 2015 r. odebrali nominacje sędziowskie. Z powyższych względów postępowania wszczęte tymi zgłoszeniami tym stały się bezprzedmiotowe i należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Wojtaszek

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).