

UCHWAŁA NR 414/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
- 1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie kandydaturę Pana Marka Józefa GRODZKIEGO – sędziego sądu rejonowego
 - 2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, kandydatury:
 1. Pana Przemysława CHRZANOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
 2. Pana Dariusza CIULKIEWICZA – sędziego sądu rejonowego
 3. Pani Marty Barbary DUNAJSKIEJ – sędzi sądu rejonowego
 4. Pani Aleksandry Iwony JAKUBOWSKIEJ – sędzi sądu rejonowego
 5. Pani Marty Iwony KĘCKI-IWAN – starszego radcy
 6. Pani Kingi Urszuli KUBUJ – sędzi sądu rejonowego
 7. Pani Ewy KUKIEŁKI-PRÓCHNICKIEJ – sędzi sądu rejonowego
 8. Pani Anny Renaty LASOCKIEJ – radcy prawnego
 9. Pana Emila LEWANDOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
 10. Pana Piotra REMPOŁA – sędziego sądu rejonowego
- II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku:
1. Pana Przemysława Andrzeja FELIGA
 2. Pana Mariusza Włodzimierza JABŁOŃSKIEGO
 3. Pani Joanny Magdaleny KORNATKI

4. Pani Joanny MROZEK
5. Pana Piotra Przemysława NIEZGODZKIEGO
6. Pani Katarzyny Renaty SMOLEŃ
7. Pani Aleksandry Magdaleny WESTRY

o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisk sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., pod poz. 692, swoje kandydatury zgłosili wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 4 marca 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa Praga w Warszawie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył prawidłowo o jego terminie zawiadomiony, przedstawiciel Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa oraz przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana Marka Józefa Grodzkiego.

Pan Marek Józef Grodzki urodził się w 1971 r. w Poznaniu. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, ukończył w 1995 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Kaliszu, złożył we wrześniu 1997 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 20 maja 1999 r. do 4 października 2001 r. Pan Marek Józef Grodzki był asesorem

sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim, a od 5 października 2001 r. do 31 maja 2004 r. sędzią tego Sądu. Od 1 czerwca 2004 r. do 7 listopada 2010 r. był sędzią Sądu Rejonowego w Kaliszu, a od 8 listopada 2010 r. do 6 maja 2011 r. pełnił obowiązki głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości. Od 7 maja 2012 r. do 6 maja 2014 r. delegowany był do orzekania w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora wynika, że Pan sędzia Marek Józef Grodzki w swojej pracy orzeczniczej wyróżnia się dobrym orzecznictwem i pracowitością. Postępowania w sprawach przydzielonych Panu sędziemu prowadzone są sprawnie i rzetelnie. W ocenie sędziego wizytatora Pan sędzia jest dobrze przygotowany merytorycznie do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego, wykazując się przy tym dobrą znajomością przepisów prawa materialnego, procesowego, orzecznictwa i doktryny. Uzasadnienia orzeczeń każdorazowo Pan sędzia sporządza w terminie. W sprawach, w których Pan sędzia orzekał w ramach delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie nie dostrzeżono żadnych uchybień. Sprawy, które zostały przydzielone Panu sędziemu w tym Wydziale były wielotomowe i o skomplikowanym stanie zarówno faktycznym jak i prawnym. Przeanalizowany przez sędziego wizytatora przebieg rozpraw dowodzi, że Pan sędzia zna treść akt, przepisy prawa oraz umie je właściwie stosować w praktyce. Stawiane przez niego tezy dowodowe są trafne i przemyślane oraz formułowane bardzo dokładnie i szczegółowo. W wielu sprawach orzeczenia zostały wydane po przeprowadzeniu jednej lub kilku rozpraw. Analiza danych statystycznych, szczególnie dotyczących okresu delegacji Pana sędziego do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, świadczy również o dużym zaangażowaniu w pracę i systematycznym wypełnianiu obowiązków, co przeciwdziała powstawaniu zaległości i umożliwia szybkie kończenie spraw. Sposób prowadzenia spraw w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, dane statystyczne oraz opinie służbowe potwierdzają dobrą znajomość przepisów z różnych dziedzin prawa cywilnego, orzecznictwa Sądu Najwyższego, poglądów doktryny i opanowanej w pełni metodyce pracy sędziego w sądzie okręgowym. W okresie orzekania na delegacji, w żadnej sprawie z referatu Pana sędziego nie stwierdzono przewlekłości postępowania. W podsumowaniu oceny sędzia wizytator stwierdził, że dotychczasowe wyniki pracy tego kandydata, zarówno statystyczne jak i merytoryczne, świadczą o jego pracowitości, sumienności i wysokich umiejętnościach zawodowych. Pan sędzia Marek Józef Grodzki otrzymał ogólną pozytywną ocenę swojej pracy.

Na podstawie opinii służbowych sporządzonych przez Panią Wiceprezes Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie – Panią sędzię Katarzynę Wilczyńską oraz Panią Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego tego Sądu – Panią sędzię Annę Pawłowską-Patro stwierdzić należy, że kandydatura Pana sędziego Marka Józefa Grodzkiego oceniana jest wysoko. Pan sędzia sprawnie prowadzi postępowania w sprawach mu przydzielonych i sukcesywnie wydaje w nich orzeczenia kończące postępowanie w sprawie. W okresie orzekania na delegacji, w żadnej sprawie prowadzonej przez Pana sędziego nie stwierdzono przewlekłości postępowania. ze strony uczestników postępowań nie wpłynęły skargi czy uwagi dotyczące kultury pracy Pana sędziego. Zarówno Pani Wiceprezes, jak i Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, zgodnie stwierdzają, że Pan sędzia jest dobrze merytorycznie przygotowany do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego oraz wykazuje się dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa i doktryny.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Marka Józefa Grodzkiego jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, które odbyło się w dniu 12 stycznia 2015 r. kandydatura Pana sędziego Marka Józefa Grodzkiego zaopiniowana została następującym stosunkiem głosów: 62 „za”, 13 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.

II

W dniu 11 marca 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan sędzia Marek Józef Grodzki, który zostanie przedstawiony z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z całym zgromadzonym w sprawie materiałem oraz całokształtem okoliczności przedmiotowej sprawy postanowiła pozytywnie zaopiniować kandydaturę Pana sędziego Marka Józefa Grodzkiego.

Pan sędzia osiąga bardzo dobre wyniki zarówno w zakresie sprawności prowadzenia postępowań, jak i terminowości sporządzania pisemnych uzasadnień orzeczeń. Legitymuje się także bardzo dobrą stabilnością swego orzecznictwa oraz uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez sędziego wizytatora. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli

Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pana sędziego Marka Józefa Grodzkiego uzyskała 62 głosy „za” i 13 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, co stanowiło najwyższy wynik w tym głosowaniu, natomiast Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało jego kandydaturę jednogłośnie pozytywnie. Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wyboru kandydatury Pana sędziego miała na uwadze także fakt, że Pan sędzia w okresie od 7 maja 2012 r. do 6 maja 2014 r. orzekał na delegacji w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie i w zakresie jego pracy nie stwierdzono żadnych uchybień.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego, Pana sędziego Dariusza Ciulkiewicza, Pani sędzi Marty Barbary Dunajskiej, Pani sędzi Aleksandry Iwony Jakubowskiej, Pani starszego radcy Marty Iwony Kęcki-Iwan, Pani Kingi Urszuli Kubuj, Pani sędzi Ewy Kukielki-Próchnickiej, Pani radcy prawnego Anny Renaty Lasockiej, Pana sędziego Emila Lewandowskiego, Pana sędziego Piotra Rempoła, uznała, że nie są wyróżniające w tak znaczący sposób jak w przypadku Pana sędziego Marka Józefa Grodzkiego.

Kandydatury poniżej wymienionych osób zostały pozytywnie zaopiniowane w innych postępowaniach konkursowych:

1. Pana Przemysława Andrzeja Feligi – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 230/2014 z 10 czerwca 2014 r. Pan sędzia odebrał nominację na to stanowisko w dniu 7 października 2014 r.
2. Pana Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 496/2013 z 6 listopada 2013 r. Pan sędzia odebrał nominację na to stanowisko w dniu 25 lutego 2014 r.
3. Pani Joanny Magdaleny Kornatki – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 235/2014 z 10 czerwca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko w dniu 7 października 2014 r.

4. Pani Joanny Mrozek – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 234/2014 z 10 czerwca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko w dniu 24 października 2014 r.
5. Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 496/2013 z 6 listopada 2013 r. Pan sędzia odebrał nominację na to stanowisko w dniu 25 lutego 2014 r.
6. Pani Aleksandry Magdaleny Westry na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 496/2013 z 6 listopada 2013 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko w dniu 25 lutego 2014 r.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 marca 2015 r., na:


- 1) Pana Marka Józefa Grodzkiego oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia Jego kandydaturze,
- 2) Pana Przemysława Chrzanowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- 3) Pana Dariusza Ciulkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- 4) Panią Martę Dunajską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- 5) Panią Aleksandrę Iwonę Jakubowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- 6) Panią Martę Iwonę Kęckę-Iwan nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- 7) Panią Kingę Urszulę Kubuj nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania

- głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- 8) Panią Ewę Kukielkę-Próchnicką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- 9) Panią Annę Renatę Lasocką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- 10) Pana Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- 11) Pana Piotra Rempola nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Przemysława Andrzeja Feliga, Pana Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego, Pani Joanny Magdaleny Kornatki, Pani Joanny Mrozek, Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego, Pani Katarzyny Renaty Smoleń i Pani Aleksandry Magdaleny Westry 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk. Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).