

UCHWAŁA NR 415/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
- 1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie kandydaturę Pana Remigiusza Pawła PAWŁOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
 - 2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, kandydatury:
 1. Pana Przemysława CHRZANOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
 2. Pana Dariusza CIULKIEWICZA – sędziego sądu rejonowego
 3. Pani Agnieszki CZEMIEL-WOŁOŚ – sędzi sądu rejonowego
 4. Pani Kingi Urszuli KUBUJ – sędzi sądu rejonowego
 5. Pana Emila LEWANDOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
 6. Pani Katarzyny MARSZAŁEK – sędzi sądu rejonowego
 7. Pani Moniki Heleny PODGÓRSKIEJ-SUŁECKIEJ – sędzi sądu rejonowego
 8. Pana Piotra REMPOŁA – sędziego sądu rejonowego
 9. Pani Edyty Agnieszki SORNAT-UNISK – sędzi sądu rejonowego
 10. Pana Włodzimierza SZYSZKOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
- II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku:
1. Pani Joanny Magdaleny KORNATKI
 2. Pani Kingi Urszuli KUBUJ

3. Pana Piotra Przemysława NIEZGODZKIEGO
4. Pani Renaty OLEJNIK-TYSZKI
5. Pani Moniki Agnieszki ROSŁAN-KARASIŃSKIEJ
6. Pani Katarzyny Renaty SMOLEŃ

o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., pod poz. 1022, swoje kandydatury zgłosili wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 4 marca 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa Praga w Warszawie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana Remigiusza Pawła Pawłowskiego.

Pan Remigiusz Paweł Pawłowski urodził się 1975 r. w Starachowicach. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego ukończył w 1999 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, złożył w kwietniu 2002 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 1 sierpnia 2002 r. 31 grudnia 2005 r. Pan Remigiusz Paweł Pawłowski był asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Pragi w Warszawie, a od 1 stycznia 2006 r. do 9 lipca 2007 r. asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Pragi Południe

w Warszawie. Od 10 lipca 2007 r. jest sędzią Sądu Rejonowego dla Warszawy – Pragi Południe w Warszawie. Pan sędzia ponadto, w okresie od 15 listopada 2007 r. do 30 kwietnia 2009 r. sprawował funkcję Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego w III Wydziale Karnym. Od 1 maja 2009 r. do 28 lutego 2014 r. Pan sędzia był Przewodniczącym III Wydziału Karnego, a od 1 marca 2014 r. jest Prezesem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Pragi Południe w Warszawie. Począwszy od 2012 r. Pan sędzia był wielokrotnie delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie.

Kwalifikacje merytoryczne Pana sędziego Remigiusza Pawła Pawłowskiego ocenione zostały przez sędziego wizytatora bardzo wysoko. Sprawy które rozpoznaje Pan sędzia charakteryzują się różnym stopniem trudności i skomplikowania. W każdej ze spraw przeprowadzona przez sędziego wizytatora analiza wykazała, że zarządzenia o wyznaczeniu rozprawy były sporządzane zgodnie z przepisami prawa. Z protokołów rozpraw wynika, że postępowania były prowadzone przez Pana sędziego sprawnie i rzetelnie, a protokoły rozpraw i posiedzeń sporządzane zostały w sposób poprawny i czytelny. Z protokołów tych wynika, że Pan sędzia dobrze wykonuje obowiązki Przewodniczącego, dbając przy tym aby prawa stron, pokrzywdzonych i świadków nie zostały naruszone. We wszystkich sprawach poddanych kontroli, wyroki zredagowane przez Pana sędziego były poprawne i zawierały wszystkie elementy określone przepisami prawa. Pisemne uzasadnienia wyroków sporządzone zostały w sposób jasny i czytelny oraz zawierały wszelkie niezbędne elementy. W sprawach, w których sędzią sprawozdawcą był Pan sędzia Remigiusz Paweł Pawłowski, a rozpoznawanych przez Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie, sędzia wizytator także nie stwierdził żadnych uchybień. Uzasadnienia Pan sędzia napisał w sposób fachowy, prawidłowo wskazując motywy, które stanowiły podstawę przyjętych rozwiązań. Osiągnięte na delegacji wyniki statystyczne wskazują na wyróżniające się zaangażowanie Pana sędziego w czynności orzecznicze. Na pozytywną ocenę pracy w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie wpływają również wyniki osiągnięte w zakresie stabilności orzecznictwa. Sędzia wizytator ocenił całokształt pracy i kwalifikacji merytorycznych tego Kandydata pozytywnie oraz wskazał, że jest on bardzo dobrze przygotowany merytorycznie do orzekania w sądzie okręgowym. Zdaniem sędziego wizytatora, wiedza i doświadczenie zawodowe oraz rzetelne podejście do obowiązków służbowych, dają rękojmię należytego pełnienia funkcji sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Jak wynika z opinii służbowej sporządzonej przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie Pana sędziego Adama Bednarczyka praca, postawa

i kwalifikacje merytoryczne Pana sędziego Remigiusza Pawła Pawłowskiego ocenić należy bardzo wysoko. Przez cały okres orzekania na delegacji Pan sędzia był bardzo dobrze przygotowany do rozpraw. Kandydat posiada dużą wiedzę teoretyczną, którą umiejętnie przedkłada na praktyczną stronę orzekania. Doświadczenie i wyniki pracy Pana sędziego zarówno, jako orzecznika jak i na stanowiskach administracyjnych, upoważniły Wiceprezesa Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie do wystawienia wzorowej opinii służbowej oraz oceny, iż zasługuje on na nominację na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Remigiusza Pawła Pawłowskiego jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, które odbyło się w dniu 12 stycznia 2015 r. kandydatura Pana sędziego Remigiusza Pawła Pawłowskiego uzyskała 71 głosów „za” i 8 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

II

W dniu 11 marca 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan sędzia Remigiusz Paweł Pawłowski, który zostanie przedstawiony z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z całym zgromadzonym w sprawie materiałem oraz całokształtem okoliczności przedmiotowej sprawy postanowiła pozytywnie zaopiniować kandydaturę Pana sędziego Remigiusza Pawła Pawłowskiego z następujących przyczyn.

Efekty pracy oraz wyniki osiągnięte przez Pana sędziego Remigiusza Pawła Pawłowskiego w zakresie orzecznictwa wskazują, że posiada on wysokie kwalifikacje zawodowe ze względu na znajomość prawa karnego materialnego i procesowego, umiejętność stosowania przepisów w praktyce, znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych oraz piśmiennictwa z zakresu prawa karnego. Osiągnięte przez wybranego kandydata wyniki statystyczne, mając na uwadze pełnienie przez niego dodatkowych

obowiązków administracyjnych, związanych z pełnieniem funkcji Prezesa Sądu Rejonowego Warszawa – Praga w Warszawie oraz równoczesne orzekanie w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie, wskazują na wyróżniające się zaangażowanie w wykonywanie obowiązków. Na pozytywną ocenę pracy Pana sędziego wpływają także osiągnięte wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. Wnioski płynące z bardzo pozytywnej oceny kwalifikacyjnej, wyniki osiągane w pracy orzeczniczej, poparcie udzielone przez środowisko sędziowskie oraz wiedza i doświadczenie zawodowe sprawiły, że Krajowa Rada Sądownictwa zdecydowała o wyborze kandydatury Pana sędziego Remigiusza Pawła Pawłowskiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego, Pana sędziego Dariusza Ciulkiewicza, Pani sędzi Agnieszki Czemieli-Wołoś, Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj, Pana sędziego Emila Lewandowskiego, Pani sędzi Katarzyny Marszałek, Pani sędzi Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej, Pana sędziego Piotra Rempoła, Pani sędzi Edyty Agnieszki Sornat-Unisk, Pana sędziego Włodzimierza Szyszkowskiego, uznała, że nie są wyróżniające w tak znaczący sposób jak w przypadku Pana sędziego Remigiusza Pawła Pawłowskiego.

Kandydatury poniżej wymienionych osób zostały pozytywnie zaopiniowane w innych postępowaniach konkursowych:

1. Pani Joanny Magdaleny Kornatki – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 235/2014 z 10 czerwca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko w dniu 7 października 2014 r.
2. Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 496/2013 z 6 listopada 2013 r. Pan sędzia odebrał nominację na to stanowisko w dniu 25 lutego 2014 r.
3. Pani Renaty Olejnik-Tyszki na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 98/2014 r. z 5 marca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko w dniu 31 lipca 2014 r.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 marca 2015 r., na:


1. Pana Remigiusza Pawła Pawłowskiego oddano jednogłośnie 15 głosów „za” – udzielając poparcia Jego kandydaturze,
2. Pana Przemysława Chrzanowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Pana Dariusza Ciulkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Panią Agnieszkę Czemieli-Wołoś nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Panią Kingę Urszulę Kubuj nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Pana Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Panią Katarzynę Marszałek nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. Panią Monikę Helenę Podgóorską-Sulecką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Pana Piotra Rempoła nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. Panią Agnieszkę Edytę Sornat-Unisk nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

11. Pana Włodzimierza Szyszkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Joanny Magdaleny Kornatki, Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego, Pani Renaty Olejnik-Tyszki, Pani Moniki Agnieszki Roslan-Karasińskiej oraz Pani Katarzyny Renaty Smoleń 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk. Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).