

UCHWAŁA NR 416/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Panią sędzię Iwonę FALKOWSKĄ oraz Pana sędziego Jerzego Andrzeja KIPERA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Pani sędzi Beaty Ewy ADAMCZYK-ŁABUDY, Pana sędziego Przemysława CHRZANOWSKIEGO, Pani sędzi Urszuli DĄBROWSKIEJ, Pani sędzi Agnieszki Anny DU CHATEAU, Pani sędzi Iwony Danuty GRZEGORZEWSKIEJ, Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Marty Iwony KAĆKIEJ-IWAN, Pani sędzi Anny Józefy KOCIOŁEK, Pani sędzi Ewy Magdaleny KRÓLIKOWSKIEJ-SAKS, Pani sędzi Kingi Urszuli KUBUJ, Pani sędzi Ewy KUKIEŁKI-PRÓCHNICKIEJ, Pani sędzi Elizy Katarzyny KURKOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Anny Renaty LASOCKIEJ, Pana sędziego Tomasza LESZCZYŃSKIEGO, Pana sędziego Emila LEWANDOWSKIEGO, Pana sędziego Adama Wojciecha MALINOWSKIEGO, Pani sędzi Grażyny Petroneli PACZESNEJ, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pana sędziego Piotra REMPOŁA, Pani sędzi Moniki Honoraty TKACZYK-TUREK, Pani sędzi Anny Marty WASILEWSKIEJ, Pani sędzi Moniki Anny WASILEWSKIEJ, Pana starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Jarosława ZARĘBSKIEGO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Marty Barbary DUNAJSKIEJ.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 marca 2015 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowiska sędziego ogłoszone w powyższym obwieszczeniu uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszeń kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Mając na względzie wszystkie ustawowe kryteria Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Iwony Falkowskiej oraz Pana Jerzego Andrzeja Kipera.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Iwony Falkowskiej oraz Pana Jerzego Andrzeja Kipera, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Pani Iwona Falkowska ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Kandydatka ukończyła również studia podyplomowe na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z zakresu prawa europejskiego, Prawo Cywilne dla Sędziów w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk oraz Ekonomię i Prawo Gospodarcze

w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. W okresie od 1999 do 2000 roku Kandydatka pracowała jako prawnik w Stomil S.A w Bydgoszczy. Następnie od 2003 roku pracowała jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, gdzie pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącej Wydziału. W okresie od 2006 do 2007 roku pracowała w charakterze asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza, gdzie pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału. Z dniem 20 lipca 2007 roku została mianowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Z dniem 1 sierpnia 2013 roku Pani sędzia została delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie w Wydziale Gospodarczym.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia wizytator Tomasz Wojciechowski. W opinii podkreślił, że przełożeni wysoko ocenili wiedzę, umiejętności i zaangażowanie Kandydatki uznając, że spełnia ona przesłanki do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego. Wysoko oceniono umiejętności warsztatowe Pani sędzi. W poszczególnych sprawach czynności podejmuje sprawnie i celowo. Właściwie stosuje przepisy prawa procesowego kształtując postępowanie tak, aby miało ono odpowiedni zakres merytoryczny, a jednocześnie toczyło się sprawnie. Zasadniczo nie popełnia uchybień procesowych. Mocnego podkreślenia wymaga sprawność czynności Opiniowanej oraz jej umiejętności wyznaczania zakresu niezbędnego materiału procesowego oraz jego koncentrowania. Dało się to wyraźnie odczytać zwłaszcza w ramach analizy najstarszych spraw z referatu, która wykazała istotny skok jakościowy sposobu prowadzenia postępowania po ich objęciu przez Kandydatkę. Pani sędzia Iwona Falkowska dobrze radzi sobie również ze sprawami pozostającymi we właściwości rzeczowej sądu okręgowego, a więc w przeważającej większości sprawami trudnymi merytorycznie i obszernymi. Z podejmowanych przez Nią czynności wynika pełna znajomość materiału procesowego, wypracowanie koncepcji postępowania i orzekania. Widać w nich energię i zaangażowanie, a jednocześnie profesjonalizm. Reasumując przebieg pracy i osiągnięcia Kandydatki sędzia wizytator stwierdził, że zasługuje Ona na ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oceniło kandydatkę jednogłośnie pozytywnie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oddało 56 głosów „za” przy 16 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” udzielając tej kandydaturze najwyższego poparcia.

Pan Jerzy Andrzej Kiper ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin

sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 2000 do 2001 roku pracował jako podreferendarz w Urzędzie Nadzoru nad Funduszami Emerytalnymi, a następnie w okresie 2001-2002 roku jako inspektor w Urzędzie Nadzoru nad Funduszami Emerytalnymi oraz Urzędzie Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych. W okresie od grudnia 2002 roku do marca 2003 roku był referentem stażystą w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi, a następnie po odbyciu aplikacji sądowej w okresie 2005-2009 roku był asesorem sądowym oraz Zastępcą Przewodniczącego Wydziału w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa. Z dniem 15 kwietnia 2009 roku został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa a od dnia 1 września 2013 roku jest delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie w Wydziale Gospodarczym.

Oceny pracy Kandydata dokonał sędzia wizytator Tomasz Wojciechowski. W opinii podkreślił, że przełożeni wskazywali na stałą dbałość Opiniowanego o rozwój zawodowy wyrażającą się udziałem w licznych szkoleniach. Zwrócono uwagę na godny naśladowania sposób organizacji pracy przekładający się na sprawne podejmowanie czynności, należyte przygotowania spraw na rozprawę oraz czuwanie nad koncentracją materiału dowodowego. Podkreślono, że Kandydat właściwie funkcjonuje w relacjach z przełożonymi oraz pracownikami sekretariatu. Wysoko oceniono jakość pracy Pana sędziego pod względem formalnym i merytorycznym, podkreślając umiejętności warsztatowe. Wskazano na bardzo dobre przygotowanie Opiniowanego do rozpoznawanych spraw i dobrą znajomość istotnych zagadnień prawnych. W tym zakresie należy dostrzec poprawę sprawności postępowania, która niewątpliwie wiąże się również z pełniejszym opanowaniem nowego referatu, który Opiniowany prowadzi od 1 września 2013 roku. Zmiana ta zasługuje na odnotowanie i docenienie. W rezultacie, uwzględniając wnioski analizy sędziego wizytatora stwierdził, że Kandydat zasługuje na ocenę pozytywną.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oceniło Kandydata jednogłośnie pozytywnie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oddało 53 głosy „za” przy 15 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” udzielając tej kandydaturze drugiego najwyższego poparcia.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani sędzi Beaty Ewy ADAMCZYK-ŁABUDY, Pana sędziego Przemysława CHRZANOWSKIEGO, Pani sędzi Urszuli DĄBROWSKIEJ, Pani sędzi Agnieszki Anny DU CHATEAU, Pani sędzi Iwony Danuty GRZEGORZEWSKIEJ, Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Marty Iwony KAÇKIEJ-IWAN, Pani sędzi Anny Józefy KOCIOŁEK, Pani sędzi

Ewy Magdaleny KRÓLIKOWSKIEJ-SAKS, Pani sędzi Kingi Urszuli KUBUJ, Pani sędzi Ewy KUKIEŁKI-PRÓCHNICKIEJ, Pani sędzi Elizy Katarzyny KURKOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Anny Renaty LASOCKIEJ, Pana sędziego Tomasza LESZCZYŃSKIEGO, Pana sędziego Emila LEWANDOWSKIEGO, Pana sędziego Adama Wojciecha MALINOWSKIEGO, Pani sędzi Grażyny Petroneli PACZESNEJ, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pana sędziego Piotra REMPOŁA, Pani sędzi Moniki Honoraty TKACZYK-TUREK, Pani sędzi Anny Marty WASILEWSKIEJ, Pana starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Jarosława ZARĘBSKIEG biorący udział w niniejszym postępowaniu ocenieni całościowo nie byli lepszymi Kandydatami do objęcia stanowiska sędziowskiego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie środowiska sędziowskiego dla Pani Iwony Falkowskiej oraz Pana Jerzego Kipera.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Iwony Falkowskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Jerzego Kipera oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Beaty Ewy Adamczuk-Łabudy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Chrzanowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Dąbrowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Anny Du Chateau oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Iwony Danuty Grzegorzewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Iwony Kęckiej-Iwan oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Józefy Kociołek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kingi Urszuli Kubuj oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Kukielki-Próchnickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Renaty Lasockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Leszczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Emila Lewandowskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Wojciecha Malinowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Grażyny Petroneli Paczesnej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Konrada Piebiaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Rempoły oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marty Wasilewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Anny Wasilewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Zarebskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Marty Barbary Dunajskiej 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).