

**UCHWAŁA NR 417/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 marca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Panią sędzię Magdalenę Dagmarę ANTOSIEWICZ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Pana sędziego Piotra Tadeusza BEDNARCZYKA, Pana sędziego Przemysława CHRZANOWSKIEGO, Pana sędziego Pawła Mariusza DUDY, Pani radcy prawnego Agnieszki Beaty KANI, Pani sędzi Anny Józefy KOCIOLEK, Pani sędzi Moniki Agnieszki KUBIAK, Pani sędzi Elizy Katarzyny KURKOWSKIEJ, Pani sędzi Barbary Małgorzaty KUTSCHERY, Pana sędziego Tomasza LESZCZYŃSKIEGO, Pana sędziego Emila LEWANDOWSKIEGO, Pana sędziego Andrzeja Piotra LIPIŃSKIEGO, Pani sędzi Małgorzaty Grażyny MĘCZKOWSKIEJ, Pani sędzi Barbary NOWAK-KULCENTY, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pana sędziego Piotra REMPOŁA, Pani sędzi Moniki Anny WASILEWSKIEJ.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 marca 2015 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko

sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone w powyższym obwieszczeniu uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Mając na względzie wszystkie ustawowe kryteria Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Magdaleny Dagmary Antosiewicz.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Magdaleny Dagmary Antosiewicz, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Pani Magdalena Dagmara Antosiewicz ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Od dnia 3 października 2007 roku Pani Magdalena Dagmara Antosiewicz jest sędzią Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie i wykonuje swoje obowiązki orzecznicze w XVI Wydziale Cywilnym. W okresie od 8 września 2008 roku do 31 maja 2010 roku pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego XVI Wydziału Cywilnego, natomiast od 1 czerwca 2010 roku do 31 grudnia 2012 roku Przewodniczącej XVI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie. Od dnia 1 stycznia 2013 roku do chwili obecnej jest delegowana do pełnienia obowiązków orzeczniczych w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO Monika Dominiak. Pani sędzia posiada pozywaną opinię Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie, który wskazuje na jej sumienność, pracowitość i punktualność, a także wysokie

kwalfikacje zawodowe, odpowiedzialność i wysoką kulturę osobistą. Na uwagę zasługuje fakt, iż podkreśla się stosunkowo szybkie podejmowanie decyzji przez Panią sędzię, która dość krótko orzeka w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego i objęła referat, gdzie znaczna część spraw, to sprawy wielotomowe o skomplikowanym stanie faktycznym. W podobnym tonie wypowiedziała się Pani Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym opiniowana pełniła funkcje Zastępcy i Przewodniczącej Wydziału. Oprócz wyżej wymienionych cech osobowościowych Kandydatki, podkreślono ogromną staranność z jaką wykonywała swoje obowiązki, rzetelność, dobry warsztat pracy sędziego oraz dużą umiejętność zgodnej współpracy z ludźmi. Analiza przedstawionych do oceny akt, dobre opinie bezpośrednich przełożonych Pani sędzi, pozwalają na stwierdzenie, że Pani sędzia Magdalena Dagmara Antosiewicz jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego. Za powyższym przemawia, o czym była już mowa wyżej, bardzo dobre przygotowanie opiniowanej do rozpraw, sprawnie prowadzenie postępowań, pracowitość, decyzyjność, terminowość podejmowanych czynności, poziom sporządzanych uzasadnień, które w pełni zostały sporządzone z zachowaniem ustawowego terminu. Zdaniem sędzi wizytator, biorąc pod uwagę przedstawione wyżej argumenty kandydatka Pani sędzi Magdaleny Dagmary Antosiewicz zasługuje na ocenę pozytywną z wyróżnieniem.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oceniło kandydatkę jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oddało 65 głosów „za” przy 14 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” udzielając tej kandydaturze najwyższego poparcia.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pana sędziego Piotra Tadeusza BEDNARCZYKA, Pana sędziego Przemysława CHRZANOWSKIEGO, Pana sędziego Pawła Mariusza DUDY, Pani radcy prawnego Agnieszki Beaty KANI, Pani sędzi Anny Józefy KOCIOŁEK, Pani sędzi Moniki Agnieszki KUBIAK, Pani sędzi Elizy Katarzyny KURKOWSKIEJ, Pani sędzi Barbary Małgorzaty KUTSCHERY, Pana sędziego Tomasza LESZCZYŃSKIEGO, Pana sędziego Emila LEWANDOWSKIEGO, Pana sędziego Andrzeja Piotra LIPIŃSKIEGO, Pani sędzi Małgorzaty Grażyny MĘCZKOWSKIEJ, Pani sędzi Barbary NOWAK-KULCENTY, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pana sędziego Piotra REMPOŁA, Pani sędzi Moniki Anny WASILEWSKIEJ biorący udział w niniejszym postępowaniu ocenieni całościowo nie byli lepszymi Kandydatami do objęcia stanowiska sędziowskiego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Ogólna ocena kwalifikacji

tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie środowiska sędziowskiego dla Pani Magdaleny Dagmary Antosiewicz. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa w obecnej procedurze konkursowej Kandydatką porównywalną do Pani sędzi Magdaleny Dagmary Antosiewicz jest Pani sędzia Eliza Katarzyna Kurkowska, która również posiada wyróżniającą opinię na temat swojej pracy, a także uzyskała bardzo wysokie poparcie zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego. Trzeba jednak zauważyć, że pomimo bardzo dobrych ocen i wyników Pani sędzi Elizy Katarzyny Kurkowskiej jej kontrkandydatka uzyskała jednak wyższe poparcie środowiska sędziowskiego, a ponadto za rekomendowaniem jej kandydatury, zdaniem Rady, przemawia także o dwa lata dłuższy staż pracy oraz fakt przebywania na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Dagmary Antosiewicz oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Tadeusza Piotra Bednarczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Chrzanowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Mariusza Dudy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Beaty Kani oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Józefy Kociołek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Moniki Agaty Kubiak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Małgorzaty Kutschery oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Leszczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Emila Lewandowskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Nowak-Klucenty oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Konrada Piebiaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Rempoły oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Anny Wasilewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).