

UCHWAŁA NR 419/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatury:

1. Pana Grzegorza Sławomira CHMIELA – sędziego sądu rejonowego
2. Pani Ewy Katarzyny JOŃCZYK – sędzi sądu rejonowego
3. Pani Magdaleny ŚLIWIŃSKIEJ-STEPIEŃ – sędzi sądu rejonowego
4. Pani Moniki WŁODARCZYK – sędzi sądu rejonowego

2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, kandydatury:

1. Pani Magdaleny Dagmary ANTOSIEWICZ – sędzi sądu rejonowego
2. Pana Piotra Tadeusza BEDNARCZYKA – sędziego sądu rejonowego
3. Pana Józefa BIEGAŃSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
4. Pana Marcina Łukasza BORCUCH – sędziego sądu rejonowego
5. Pana Przemysława CHRZANOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
6. Pani Urszuli DABROWSKIEJ – sędzi sądu rejonowego
7. Pani Renaty DROZD-SWEKLEJ – sędzi sądu rejonowego
8. Pana Pawła Mariusza DUDY – sędziego sądu rejonowego
9. Pani Barbary Moniki DUDZIŃSKIEJ-PÓLROLNICZAK – sędzi sądu rejonowego
10. Pani Agnieszki Anny DU CHATEAU – sędzi sądu rejonowego
11. Pani Iwony FALKOWSKIEJ – sędzi sądu rejonowego
12. Pani Magdaleny Darii FIGURY – sędzi sądu rejonowego

13. Pani Magdaleny GAŁĄZKI – sędzi sądu rejonowego
14. Pani Agnieszki Beaty KANIA – radcy prawnego
15. Pani Marty Iwony KEŃCKI-IWAN – starszego radcy
16. Pani Ewy Barbary KIPER – sędzi sądu rejonowego
17. Pani Anny Józefy KOCIOŁEK – sędzi sądu rejonowego
18. Pana Miłosza Pawła KONIECZNEGO – sędziego sądu rejonowego
19. Pani Bożeny KOSIERADZKIEJ – sędzi sądu rejonowego
20. Pani Małgorzaty Ewy KRYŃSKIEJ-MOZOLEWSKIEJ – sędzi sądu rejonowego
21. Pani Kingi Urszuli KUBUJ – sędzi sądu rejonowego
22. Pani Elizy Katarzyny KURKOWSKIEJ – sędzi sądu rejonowego
23. Pana Tomasza LESZCZYŃSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
24. Pana Emila LEWANDOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
25. Pana Andrzeja Piotra LIPIŃSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
26. Pana Adama Wojciecha MALINOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
27. Pani Katarzyny MAŁYSY – sędzi sądu rejonowego
28. Pani Katarzyny MARSZAŁEK – sędzi sądu rejonowego
29. Pani Małgorzaty Grażyny MĘCZKOWSKIEJ – sędzi sądu rejonowego
30. Pani Barbary NOWAK-KULCENTY – sędzi sądu rejonowego
31. Pani Grażyny Petroneli PACZESNEJ – sędzi sądu rejonowego
32. Pani Joanny PAŚIK – sędzi sądu rejonowego
33. Pana Łukasza Konrada PIEBIAKA – sędziego sądu rejonowego
34. Pani Moniki Heleny PODGÓRSKIEJ-SUŁECKIEJ – sędzi sądu rejonowego
35. Pana Marcina Jacka POLAKOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego
36. Pana Rafała Józefa REIWERĄ – sędziego sądu rejonowego
37. Pana Piotra REMPOŁA – sędziego sądu rejonowego
38. Pani Anny Renaty SAMUL – sędzi sądu rejonowego
39. Pana Marcina SEMENIUKA – sędziego sądu rejonowego
40. Pani Edyty Agnieszki SORNAT-UNISK – sędzi sądu rejonowego
41. Pani Kamili Urszuli SPALIŃSKIEJ-ZBRZEŻNEJ – sędzi sądu rejonowego
42. Pani Małgorzaty Iwony SZYMKIEWICZ-TRELKI – sędzi sądu rejonowego
43. Pani Wiesławy Marty ŚMICH-DZIECIUCH – sędzi sądu rejonowego
44. Pani Moniki Anny WASILEWSKIEJ – sędzi sądu rejonowego
45. Pani Joanny Małgorzaty ZIEMBY-DOBKOWSKIEJ – adwokata.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku:

1. Pana Dariusza Józefa DRAJEWICZA
2. Pani Edyty Zofii DZIELIŃSKIEJ-WOLIŃSKIEJ
3. Pana Przemysława Andrzeja FELIGA
4. Pani Ewy Izabeli FIEDOROWICZ
5. Pana Artura FRYCA
6. Pana Pawła Sławomira KACPERSKIEGO
7. Pani Doroty KALATY
8. Pani Joanny Magdaleny KORNATKI
9. Pani Magdaleny Agnieszki KUBCZAK
10. Pani Anety ŁAZARSKIEJ
11. Pani Joanny MACHOŃ
12. Pani Joanny MROZEK
13. Pani Renaty OLEJNIK-TYSZKI
14. Pani Moniki Kingi PAWŁOWSKIEJ
15. Pani Karoliny Katarzyny TOCZYŃSKIEJ
16. Pani Katarzyny Barbary WASEŃCZUK

o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., pod poz. 1022, swoje kandydatury zgłosili wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 4 marca 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

W posiedzeniu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. W posiedzeniu nie uczestniczył również, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Prokuratury Generalnej

Skarbu Państwa oraz prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po zaprezentowaniu kandydatur osób biorących udział w postępowaniu oraz po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pana sędziego Grzegorza Sławomira Chmiela, Pani sędzi Ewy Katarzyny Jończyk, Pani sędzi Magdaleny Śliwińskiej-Stępień oraz Pani sędzi Moniki Włodarczyk na cztery wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

II

W dniu 11 marca 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są: Pan sędzia Grzegorz Sławomir Chmiel, Pani sędzia Ewa Katarzyna Jończyk, Pani sędzia Magdalena Śliwińska-Stępień oraz Pani sędzia Monika Włodarczyk, którzy zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując uchwałę kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi kandydatów. Każdy z wybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatów uzyskał bardzo dobrą lub wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziów wizytatorów. Wybrani sędziowie stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w studiach podyplomowych i szkoleniach.

Ponadto, Rada uwzględniła doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych oraz rekomendacje. Wszyscy kandydaci posiadają duże doświadczenie zawodowe, które zdobyli pracując w wymiarze sprawiedliwości. W opinii przełożonych są bardzo dobrymi kandydatami do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Jednocześnie osiągają bardzo

dobre wyniki ilościowe i jakościowe swojej pracy, a stabilność ich orzecznictwa jest na bardzo wysokim poziomie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również poparcie środowiska sędziowskiego jakie uzyskali poszczególni kandydaci.

Kandydatura Pana sędziego Grzegorza Sławomira Chmiela została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pana Grzegorza Sławomira Chmiela uzyskała: 59 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, co stanowiło czwarty w kolejności najwyższy wynik głosowania spośród wszystkich osób uczestniczących w niniejszym konkursie.

Kandydatura Pani sędzi Ewy Katarzyny Jończyk została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Ewy Katarzyny Jończyk uzyskała 60 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, co stanowiło trzeci w kolejności najwyższy wynik głosowania spośród wszystkich osób uczestniczących w niniejszym konkursie.

Kandydatura Pani sędzi Magdaleny Śliwińskiej-Stępień została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Magdaleny Śliwińskiej-Stępień uzyskała 53 głosy „za”, 15 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, co stanowiło piąty w kolejności najwyższy wynik głosowania spośród wszystkich osób uczestniczących w konkursie.

Kandydatura Pani sędzi Moniki Włodarczyk została jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Moniki Włodarczyk uzyskała 67 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, co stanowiło najwyższy wynik głosowania spośród wszystkich biorących udział w konkursie osób.

Natomiast drugie co do wielkości poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej otrzymała Pani Magdalena Dagmara Antosiewicz, albowiem uzyskała ona 63 głosy poparcia dla swojej kandydatury, przy 11 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących się. Ponadto, Jej kandydatura została zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem. Pani Magdalena

Dagmara Antosiewicz została jednak przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784 – Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 417/2015 z 11 marca 2015 r.

1. Pan **Grzegorz Sławomir Chmiel** urodził się w 1977 r. w Lublinie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ukończył w 2001 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, złożył w lutym i marcu 2005 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od 21 marca do 30 sierpnia 2005 r. Pan Grzegorz Sławomir Chmiel był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Następnie, od 5 września do 31 grudnia 2005 r. był asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Warszawie, a od 1 stycznia 2006 r. do 11 lutego 2009 r. asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli w Warszawie. Od 12 lutego 2009 r. jest sędzią Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie.

Całokształt pracy i kwalifikacji merytorycznych Pana sędziego Grzegorza Sławomira Chmiela został oceniony przez sędziego wizytatora jako wyróżniający. Pełniąc czynności orzecznicze Pan sędzia wykazuje się dużym zaangażowaniem, odpowiedzialnością oraz efektywnością wykonywanych zadań. Szybko i trafnie podejmuje decyzje. Zdaniem Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie oraz Prezesa tego Sądu, należy bardzo wysoko ocenić znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, jak również znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego przez Pana sędziego. Podkreślić należy również to, że Pan sędzia biegle włada językiem angielskim, angażuje się w czynności związane z reprezentowaniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie i Sądu Okręgowego w Warszawie na arenie krajowej i międzynarodowej, uczestnicząc w konferencjach i sympozjach w kraju i za granicą. Na bieżąco zgłębia praktyczne dla polskiego orzecznictwa regulacje prawa obcego, a pozyskaną wiedzę dzieli się z innymi orzecznikami.

Dokonana ocena kwalifikacyjna pracy Pana sędziego Grzegorza Sławomira Chmiela, w tym ocena oparta na danych statystycznych wskazuje, iż powierzone mu czynności wykonuje niezwykle sumiennie uzyskując bardzo dobre wyniki statystyczne w zakresie załatwialności na posiedzeniach jawnych i niejawnych. Oceniony materiał przekonuje co do systematycznej pracy Pana sędziego, która jest na bardzo wysokim poziomie i potwierdza należyte przygotowanie do wykonania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2014 r. jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Grzegorza Sławomira Chmiela na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Grzegorza Sławomira Chmiela następującym stosunkiem głosów: 59 „za”, 14 „przeciw”, przy 9 „wstrzymujących się”.

2. Pani **Ewa Katarzyna Jończyk** urodziła się w 1974 r. w Puławach. Studia prawnicze ukończyła na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Lublinie w 1998 r. na ocenę bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym.

W okresie od 1 stycznia do 31 maja 1998 r. Pani Ewa Katarzyna Jończyk była zatrudniona na stanowisku protokolanta w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Od 1 października 1998 r. do 31 marca 2004 r. była asystentem na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w Lublinie. Następnie, od 22 marca 2004 r. do 8 kwietnia 2008 r. wykonywała czynności asesora w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, w którym od 9 kwietnia 2008 r. orzeka jako sędzia tego Sądu. Od 1 marca 2013 r. jest delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie w III Wydziale Cywilnym.

Sędzia wizytator wystawił Pani sędzi Ewie Katarzynie Jończyk wyróżniającą ocenę jej pracy i kwalifikacji merytorycznych. Sprawy poddane analizie przez sędziego wizytatora miały zróżnicowany charakter i obejmowały wszystkie typy spraw rozpoznawanych w wydziałach cywilnych sądów rejonowych i okręgowych. Niejednokrotnie były to sprawy o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym ujęte w wielu tomach. Z przeprowadzonej analizy wynika, że rozprawy są bardzo dobrze przygotowywane przez Panią sędzię, postępowania prowadzi ona sprawnie, a podejmowane decyzje są przemyślane i trafne. Sporządzone pisemne uzasadnienia orzeczeń są na bardzo dobrym poziomie merytorycznym i zawierają odwołania – w niezbędnym zakresie – do orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz stanowisk doktryny. Przedstawiona przez Panią sędzię argumentacja jest logiczna, kompletna i przekonująca. Orzecznictwo tej Kandydatki również odznacza się wysoką jakością merytoryczną oraz stabilnością. Przeprowadzona przez sędziego wizytatora analiza akt spraw uprawniła go do wywiedzenia wniosku, że Pani sędzia będzie w sposób należyty wykonywała obowiązki sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Ewy Katarzyny Jończyk jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, które odbyło się w dniu 12 stycznia 2015 r., kandydatura Pani sędzi Ewy Katarzyny Jończyk otrzymała następującą liczbę głosów: 60 „za”, 15 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

3. Pani **Magdalena Śliwińska-Stępień** urodziła się w 1978 r. w Zamościu. Studia prawnicze ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w 2002 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, złożyła we wrześniu 2005 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 1 kwietnia 2006 r. do 23 kwietnia 2009 r. Pani Magdalena Śliwińska-Stępień była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa w Warszawie, a od 24 kwietnia 2009 r. jest sędzią tego Sądu. Od 1 października 2009 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego, a od 1 maja 2012 r. jest Przewodniczącą tego Wydziału.

Sędzia wizytator wystawił Pani Magdalenie Śliwińskiej-Stępień wyróżniającą ocenę jej pracy i kwalifikacji merytorycznych. Dokonując oceny sentencji wyroków i uzasadnień, sędzia wizytator stwierdził, że są one kompletne i zawierają wszystkie niezbędne elementy. Uzasadnienia orzeczeń są sporządzane zgodnie z przepisami prawa. Wszystkie zawierały prezentację stanowisk stron, ustalenia faktów, które sąd uznał za udowodnione bądź przyznane przez strony, omówienie przeprowadzonych w sprawie dowodów pod kątem oceny ich wiarygodności i mocy dowodowej, przyczyn dla których zostały uznane za wiarygodne bądź nie. Zawierały także przytoczenie podstawy prawnej rozstrzygnięcia z przytoczeniem odpowiednich przepisów prawa. Sporządzone uzasadnienia są na bardzo dobrym poziomie merytorycznym i zawierają odwołania do orzecznictwa Sądu Najwyższego i stanowisk doktryny. Stabilność orzecznictwa Pani sędzi utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie, co świadczy o dużym zaangażowaniu Pani sędzi oraz o trafności podejmowanych przez nią decyzji.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Magdaleny Śliwińskiej-Stępień jednogłośnie pozytywnie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej które odbyło się w dniu 12 stycznia 2015 r., kandydatura Pani sędzi Magdaleny Śliwińskiej-Stępień otrzymała następującą liczbę głosów: 53 „za”, 15 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”.

4. Pani **Monika Włodarczyk** urodziła się w 1976 r. w Puławach. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ukończyła w 2000 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, złożyła we wrześniu 2005 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. W okresie od 22 czerwca 2009 r. do 8 czerwca 2010 r. uczestniczyła w Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych – VI edycji, organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W roku akademickim 2010/2011 – 2011/2012 Pani Monika Włodarczyk ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów na Wydziale Zarządzania i Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 15 maja 2006 r. do 23 września 2009 r. Pani Monika Włodarczyk była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa w Warszawie, a od 24 września 2009 r. jest sędzią tego Sądu.

Całokształt pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani sędzi Moniki Włodarczyk został oceniony przez sędziego wizytatora na ocenę wyróżniającą. Pani sędzia wykazuje się znajomością wielu działów prawa, jak również orzecznictwa i literatury prawniczej. Sporządzane przez Panią sędzię orzeczenia i ich pisemne uzasadnienia charakteryzują się bardzo wysokim poziomem a ich treść świadczy o doskonałym przygotowaniu merytorycznym i kompleksowej analizie prowadzonych spraw. Podkreślono, że Pani sędzia wykonuje swoje obowiązki z najwyższą starannością, rzetelnością oraz systematycznością, niezwłocznie lub w przewidzianych do tego terminach. Również obowiązki z zakresu nadzoru administracyjnego, w związku z pełnieniem funkcji Przewodniczącej Wydziału są wykonywane niezwykle sprawnie. Pani sędzia w swojej pracy dała się poznać jako osoba sumienna i zdyscyplinowana. Kandydatka posiada rozległą wiedzę prawniczą, w sposób właściwy stosuje przepisy proceduralne, a jej orzecznictwo odznacza się wysoką jakością merytoryczną oraz stabilnością.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Moniki Włodarczyk jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, które odbyło się w dniu 12 stycznia 2015 r., kandydatura Pani sędzi Moniki Włodarczyk uzyskała następującą liczbę głosów: 67 „za”, 12 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana sędziego Grzegorza Sławomira Chmiela, Pani sędzi Ewy Katarzyny Jończyk, Pani sędzi Magdaleny Śliwińskiej-Stępień oraz Pani sędzi Moniki Włodarczyk uznała, że kandydaci ci zasługują na wyróżnienie i przedstawienie z wnioskami o powołanie na stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Natomiast w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pana sędziego Piotra Tadeusza Bednarczyka, Pana sędziego Józefa Biegańskiego, Pana sędziego Marcina Łukasza Borcuch, Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego, Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej, Pani sędzi Renaty Drozd-Sweklej, Pana sędziego Pawła Mariusza Dudy, Pani sędzi Barbary Moniki Dudzińskiej-Półrolniczak, Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau, Pani sędzi Magdaleny Darii Figury, Pani sędzi Magdaleny Gałązki, Pani radcy prawnego Agnieszki Beaty Kanii, Pani starszego radcy Marty Iwony Kęcka-Iwan, Pani sędzi Ewy Barbary Kiper, Pani sędzi Anny Józefy Kociołek, Pana sędziego Miłosza Pawła Koniecznego, Pani sędzi Bożeny Kosieradzkiej, Pani sędzi Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej, Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj, Pani sędzi Elizy Katarzyny Kurkowskiej, Pana sędziego Tomasza Leszczyńskiego, Pana sędziego Emila Lewandowskiego, Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego, Pana sędziego Adama Wojciecha Malinowskiego, Pani sędzi Katarzyny Małysy, Pani sędzi Katarzyny Marszałek, Pani sędzi Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej, Pani sędzi Barbary Nowak-Kulcenty, Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej, Pani sędzi Joanny Pąsik, Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka, Pani sędzi Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej, Pana sędziego Marcina Jacka Polakowskiego, Pana sędziego Rafała Józefa Reiwera, Pana sędziego Piotra Rempoła, Pani sędzi Anny Renaty Samul, Pana sędziego Marcina Semeniuka, Pani sędzi Edyty Agnieszki Sornat-Unisk, Pani sędzi Kamili Urszuli Spalińskiej-Zbrzeźnej, Pani sędzi Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki, Pani sędzi Wiesławy Marty Śmich-Dzieciuch, Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej oraz Pani adwokat Joanny Małgorzaty

Ziemby-Dobkowskiej nie są wyróżniające w tak znaczący sposób jak kandydatury wybranych do przedstawienia z wnioskami o powołanie osób.

Kandydatury poniżej wymienionych osób zostały pozytywnie zaopiniowane przez Krajową Radę Sądownictwa w innych postępowaniach konkursowych:

1. Pani Magdaleny Dagmary Antosiewicz – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie (M.P. z 2013 r., poz. 784), Uchwałą KRS Nr 417/2015 z 11 marca 2015 r.,
2. Pani Iwony Falkowskiej – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie (M.P. z 2013 r., poz. 692), Uchwałą KRS Nr 416/2015 z 11 marca 2015 r.,
3. Pana Przemysława Andrzeja Feligi – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 230/2014 z 10 czerwca 2014 r. Pan sędzia odebrał nominację na to stanowisko od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 7 października 2014 r.,
4. Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 497/2013 z 6 listopada 2013 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 28 marca 2014 r.,
5. Pana Artura Fryca – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 99/2014 z 5 marca 2014 r. Pan sędzia odebrał nominację na to stanowisko od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 31 lipca 2014 r.,
6. Pani Doroty Kalaty – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 98/2014 z 5 marca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 31 lipca 2014 r.,
7. Pani Joanny Magdaleny Kornatki – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 235/2014 z 10 czerwca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 7 października 2014 r.,
8. Pani Magdaleny Agnieszki Kubczak – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 98/2014 z 5 marca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 31 lipca 2014 r.,

9. Pani Anety Łazarskiej – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 229/2014 z 10 czerwca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 7 października 2014 r.,
10. Pani Joanny Machoń – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 227/2014 z 10 czerwca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 7 października 2014 r.,
11. Pani Joanny Mrozek – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 234/2014 z 10 czerwca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 24 października 2014 r.,
12. Pani Renaty Olejnik-Tyszki – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 98/2014 z 5 marca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 31 lipca 2014 r.,
13. Pani Moniki Kingi Pawłowskiej – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 98/2014 z 5 marca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 31 lipca 2014 r.,
14. Pani Karoliny Katarzyny Toczyńskiej – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 497/2013 z 6 listopada 2013 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 28 marca 2014 r.,
15. Pani Katarzyny Barbary Waseńczuk – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 98/2014 z 5 marca 2014 r. Pani sędzia odebrała nominację na to stanowisko od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 31 lipca 2014 r.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 marca 2015 r., na:

1. Pana Grzegorza Sławomira Chmiela oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia Jego kandydaturze,
2. Panią Ewę Katarzynę Jończyk oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia Jej kandydaturze,
3. Panią Magdalenę Śliwińską-Stępień oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia Jej kandydaturze,
4. Panią Monikę Włodarczyk oddano jednogłośnie 15 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,

5. Panią Magdalenę Dagmarę Antosiewicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Pana Piotra Tadeusza Bednarczyka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Pana Józefa Biegańskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. Pana Marcina Łukasza Borcucha nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Pana Przemysława Chrzanowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. Panią Urszulę Dąbrowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. Panią Renatę Drozd-Sweklej nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. Pana Pawła Mariusza Dudę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. Panią Barbarę Monikę Dudzińską-Półrolniczak nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, natomiast 12 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. Panią Agnieszkę Annę Du Chateau nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. Panią Iwonę Falkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

16. Panią Magdalenę Darię Figurę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. Panią Magdalenę Gałązkę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. Panią Agnieszkę Beatę Kanię nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. Panią Martę Iwonę Kęckę-Iwan nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. Panią Ewę Barbarę Kiper nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. Panią Annę Józefę Kociołek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. Pana Miłosza Pawła Koniecznego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
23. Panią Bożenę Kosieradzką nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. Panią Małgorzatę Ewę Kryńską-Mozolewską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. Panią Kingę Urszulę Kubuj nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. Panią Elizę Katarzynę Kurkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

27. Pana Tomasza Leszczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. Pana Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
29. Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. Pana Adama Wojciecha Malinowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. Panią Katarzynę Małysę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. Panią Katarzynę Marszałek nie oddano głosów „Za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
33. Panią Małgorzatę Grażynę Męczkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
34. Panią Barbarę Nowak-Kulcenty nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
35. Panią Grażynę Petronelę Paczesną nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
36. Panią Joannę Pąsik nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
37. Pana Łukasza Konrada Piebiaka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


38. Panią Monikę Helenę Podgóorską-Sulecką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
39. Pana Marcina Jacka Polakowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
40. Pana Rafała Józefa Reiwera nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
41. Pana Piotra Rempola nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
42. Panią Annę Renatę Samul nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
43. Pana Marcina Semeniuka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
44. Panią Agnieszkę Edytę Sornat-Unisk nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
45. Panią Kamilę Urszulę Spalińską-Zbrzeźną nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
46. Panią Małgorzatę Iwonę Szymkiewicz-Trelkę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
47. Panią Wiesławę Martę Śmich-Dziewuch nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

48. Panią Monikę Annę Wasilewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
49. Panią Joannę Małgorzatę Ziembę-Dobkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Dariusza Józefa Drajewicza, Pani Edyty Zofii Dzielińskiej-Wolińskiej, Pana Przemysława Andrzeja Feligi, Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz, Pana Artura Fryca, Pana Pawła Sławomira Kacperskiego, Pani Doroty Kalaty, Pani Joanny Magdaleny Kornatki, Pani Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani Anety Łazarskiej, Pani Joanny Machoń, Pani Joanny Mrozek, Pani Renaty Olejnik-Tyszki, Pani Moniki Kingi Pawłowskiej, Pani Karoliny Katarzyny Toczyńskiej i Pani Katarzyny Barbary Wasieńczuk 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk. Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).