

UCHWAŁA NR 562/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 kwietnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 714**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu kandydaturę Pani asystent sędziego Marty BRICK.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu kandydatur: Pana asystenta sędziego Marcina BORKOWSKIEGO, Pana radcy prawnego Jarosława Tomasza GULBINOWICZA, Pani asystent sędziego Kamili Agnieszki GWIAZDY-FLUKS, Pana referendarza Wiesława Pawła JAKUBCA, Pani asystent sędziego Agnieszki Wandy KAWECKIEJ, Pana asystenta sędziego Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO, Pana referendarza Łukasza Pawła ROSZKOWSKIEGO, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani asystent sędziego Aleksandry Magdaleny WÓJCIK-PRZYTOCKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pana Wojciecha Tadeusza DRABINY o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublińcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 26 sierpnia 2014 r., poz. 714, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 7 kwietnia 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lublińcu.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, bezwzględną większością głosów (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent sędziego Marty Brick na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu.

W dniu 13 kwietnia 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani asystent sędziego Marta Brick, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani asystenta sędziego Marty Brick, posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lublińcu.

Pani Marta Brick urodziła się z dniem 16 maja 1982 r. w Częstochowie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Kandydatka od dnia 4 listopada 2009 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie w Wydziale II Cywilnym oraz w Wydziale VIII Gospodarczym. Od stycznia 2011 r. do chwili obecnej pełni obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządził SSO Marek Kurkowski – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który wyraził pogląd, że Opiniowana jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną, pracowitą i odpowiedzialną, a powierzone jej obowiązki wykonywała należycie, sumiennie i terminowo. W ocenie sędziego wizytatora sporządzane przez Panią Martę Brick projekty orzeczeń i uzasadnień prezentowały wysoki poziom wiedzy prawniczej i szczegółowości oraz były przydatne do wykorzystania w praktyce orzeczniczej. Sędzia wizytator podkreślił, że kwalifikacje teoretyczne i praktyczne oraz przymioty osobowościowe sprawiają, iż Kandydatka w wysokim stopniu daje gwarancję należytego wywiązywania się z obowiązków sędziego. W ocenie sędzi wizytator Marii Bielskiej-Wojtaszek Pani Marta Brick opanowała przepisy proceduralne w stopniu bardzo dobrym, czyli niezbędnym do wykonywania zawodu sędziego, a przedstawione przez nią projekty świadczą także o dobrym stopniu znajomości oraz zrozumieniu instytucji materialnego prawa cywilnego. Sędzia wizytator stwierdziła, że na podkreślenie zasługuje również to, że Pani Marta Brick w swoich projektach, w sposób bardzo wyważony przytacza orzecznictwo Sądu Najwyższego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Marty Brick na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu, oddając 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 lutego 2015 r. Kandydatka uzyskała: 69 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pani asystent sędziego Marty Brick. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki oraz w równie pozytywnych licznych opiniach przełożonych oraz osób z Nią współpracujących. Pani asystent sędziego posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymała drugie w kolejności poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Pan Marcin Borkowski został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 kwietnia 2015 r., Nr 563/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu.

Pan Jakub Mikołaj Klekowski został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2014 r., Nr 527/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku.

Pani Agnieszka Zając została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Nr 512/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie.

Pan Wojciech Tadeusz Drabina został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 października 2014 r., Nr 363/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju. W dniu 15 stycznia 2015 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu w osobach: Pana asystenta sędziego Marcina BORKOWSKIEGO, Pana radcy prawnego Jarosława Tomasza GULBINOWICZA, Pani asystent sędziego Kamili Agnieszki GWIAZDY-FLUKS, Pana referendarza Wiesława Pawła JAKUBCA, Pani asystent sędziego Agnieszki Wandy KAWECKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO, Pana referendarza Łukasza Pawła ROSZKOWSKIEGO, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani asystent sędziego Aleksandry Magdaleny WÓJCIK-PRZYTOCKIEJ oraz Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pani asystent sędziego Marta Brick spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Marty BRICK oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Marcina BORKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Tomasza GULBINOWICZA, nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Kamili Agnieszki GWIAZDY-FLUKS, nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wiesława Pawła JAKUBCA, nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Wandy KAWECKIEJ, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO, nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny MAJEWSKIEJ, nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO, nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Pawła ROSZKOWSKIEGO, nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Magdaleny WÓJCIK-PRZYTOCKIEJ, nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki ZAJĄC, nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ. nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Wojciecha Tadeusza DRABINY 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).