

UCHWAŁA NR 563/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 kwietnia 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 713

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu kandydaturę Pana asystenta sędziego Marcina BORKOWSKIEGO.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu kandydatur: Pani referendarz Moniki BILEJSZIS, Pani asystent sędziego Marty BRICK, Pani adwokat Justyny Marii CHROBAK, Pani asystent sędziego Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY, Pani asystent sędziego Agaty Henryki GÓRECKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR, Pani asystent sędziego Kamili Agnieszki GWIAZDY-FLUKS, Pana referendarza Rafała Józefa JURCZYKA, Pani asystent sędziego Agnieszki Wandy KAWECKIEJ, Pana asystenta sędziego Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Izabeli KOWALSKIEJ, Pani referendarz Joanny LATOŚ, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO, Pana referendarza Łukasza Pawła ROSZKOWSKIEGO, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Zdzisławy TARAPACZ-STANEK, Pani adwokat Anety Zdzisławy WINCENCIAK-POŚPIECH, Pani asystent sędziego Aleksandry Magdaleny WÓJCIK-PRZYTOCKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki

ZAJĄC, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pana Wojciecha Tadeusza DRABINY o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 26 sierpnia 2014 r., poz. 713, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 7 kwietnia 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zawierciu.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydatury zgłoszonych adwokatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia

stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, bezwzględna większością głosów (3 głosy „za”, 1 głos „przeciw” przy braku głosów wstrzymujących) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana asystenta sędziego Marcina Borkowskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu.

W dniu 13 kwietnia 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan asystent sędziego Marcin Borkowski, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pana asystenta sędziego Marcina Borkowskiego, posiadane przez Kandydata doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zawierciu.

Pan Marcin Borkowski urodził się w dniu 2 lipca 1979 r. w Siedlcach. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Pracę na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie podjął od 1 lipca 2008, do 31 października 2010 r. był asystentem sędziego w III Wydziale Penitencjarnym, od 1 września 2010 r. był asystentem sędziego w VII Wydziale Karnym (Odwoławczym). Od dnia 1 lipca 2008 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Ponadto Kandydat posiada również doświadczenie zawodowe w pracy w kancelariach prawniczych.

Wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła SSO Hanna Morejska – wizytator w Sądzie Okręgowym Częstochowie, która wyraziła pogląd, że Opiniowany jest osobą pracowitą, inteligentną, taktowną i stonowaną w kontaktach osobistych, która potrafi

zająć własne stanowisko w sprawie i konsekwentnie je popierać. W ocenie sędzi wizytator Pan Marcin Borkowski sporządzał uzasadnienia w bardzo różnych sprawach, przeważnie w sprawach bardzo skomplikowanych pod względem prawnym i faktycznym. Uzasadnienia te zawierają logiczną i szczegółową analizę stanu faktycznego, pogłębioną analizę przepisów dotyczących danego stanu faktycznego z odniesieniem do orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych a także poglądów doktryny.

Ponadto sędzia wizytator podkreśliła, że Opiniowany posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie potrafi wykorzystać w pracy. Kandydat spełnia wszystkie warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego, a jego cechy charakteru w połączeniu z doświadczeniem zawodowym oraz ugruntowaną wiedzą prawniczą w najwyższym stopniu dają gwarancję należytego wywiązywania się z obowiązków sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta sędziego Marcina Borkowskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu, oddając 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 lutego 2015 r. Kandydat uzyskał: 76 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pana asystenta sędziego Marcina Borkowskiego. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata oraz w równie pozytywnych licznych opiniach przełożonych oraz osób z Nim współpracujących. Pan asystent sędziego posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymał najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Pani Marta Brick została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 kwietnia 2015 r., Nr 562/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu.

Pan Jakub Mikołaj Klekowski został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2014 r., Nr 527/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku.

Pani Agnieszka Zając została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Nr 512/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie.

Pan Wojciech Tadeusz Drabina został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 października 2014 r., Nr 363/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju. W dniu 15 stycznia 2015 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu w osobach: Pani referendarz Moniki BIŁEJSZIS, Pani adwokat Justyny Marii CHROBAK, Pani asystent sędziego Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY, Pani asystent sędziego Agaty Henryki GÓRECKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR, Pani asystent sędziego Kamili Agnieszki GWIAZDY-FLUKS, Pana referendarza Rafała Józefa JURCZYKA, Pani asystent sędziego Agnieszki Wandy KAWECKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Izabeli KOWALSKIEJ, Pani referendarz Joanny LATOŚ, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO, Pana referendarza Łukasza Pawła ROSZKOWSKIEGO, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Zdzisławy TARAPACZ-STANEK, Pani adwokat Anety Zdzisławy WINCENCIAK-POŚPIECH, Pani asystent sędziego Aleksandry Magdaleny WÓJCIK-PRZYTOCKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ oraz Pani referendarz Kariny Andżeliki

ZIÓŁKOWSKIEJ w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pan asystent sędziego Marcin Borkowski spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Marcina BORKOWSKIEGO oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Moniki BIŁEJSZIS, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty BRICK, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Marii CHROBAK, nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Henryki GÓRECKIEJ, nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kamili Agnieszki GWIAZDY-FLUKS, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Rafała Józefa JURCZYKA, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Wandy KAWECKIEJ, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Izabeli KOWALSKIEJ, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny LATOŚ, nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny MIKRUT, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Pawła ROSZKOWSKIEGO, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania

głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marty Zdzisławy TARAPACZ-STANEK, nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anety Zdzisławy WINCENCIAK-POŚPIECH, nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Aleksandry Magdaleny WÓJCIK-PRZYTOCKIEJ, nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki ZAJĄC, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Wojciecha Tadeusza DRABINY 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).