

UCHWAŁA NR 587/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 kwietnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na sześciu stanowiskach sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ
w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatury:
 1. Pana Marcina Łukasza Bika - asystenta sędziego,
 2. Pani Marzeny Chabros - asystenta sędziego,
 3. Pani Magdaleny Ewy Mikłas - asystenta sędziego,
 4. Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny - notariusza,
 5. Pani Renaty Marii Tabin - asystenta sędziego,
 6. Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej - asystenta sędziego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatur:
 1. Pani Moniki Albiny Adamkowskiej - asystenta sędziego,
 2. Pana Rafała Ambroziaka - adwokata,
 3. Pani Katarzyny Marii Białobrzesckiej - asystenta sędziego,
 4. Pani Patrycji Marii Bony - asystenta sędziego,
 5. Pani Barbary Brydak - asystenta sędziego,
 6. Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz - prokuratora prokuratury rejonowej,
 7. Pani Anety Bryszewskiej - asystenta sędziego,
 8. Pani Joanny Butkiewicz-Pasińskiej - asystenta sędziego,
 9. Pani Izabeli Elżbiety Ciepły - asystenta sędziego,
 10. Pani Edyty Dudzińskiej - prokuratora prokuratury rejonowej,

11. Pani Moniki Jolanty Duż - asystenta sędziego,
12. Pani Beaty Ewy Głuszak - asystenta sędziego,
13. Pani Małgorzaty Gołębiowskiej - prokuratora prokuratury rejonowej,
14. Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej - referendarza sądowego,
15. Pana Piotra Grendy - referendarza sądowego,
16. Pana Dariusza Idzikowskiego - referendarza sądowego,
17. Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej - referendarza sądowego,
18. Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli - asystenta sędziego,,
19. Pani Barbary Jasienowicz - radcy prawnego,
20. Pani Anny Katarzyny Jasińskiej - referendarza sądowego,
21. Pani Anety Kaftańskiej - asystenta sędziego,
22. Pani Katarzyny Klepackiej - referendarza sądowego,
23. Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej - asystenta sędziego,
24. Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej - asystenta sędziego,
25. Pani Julii Marii Kowalczyk - asystenta sędziego,
26. Pani Haliny Kozik-Kuśmirek - referendarza sądowego,
27. Pani Aleksandry Krajewskiej - asystenta sędziego,
28. Pana Michała Krupy - adwokata,
29. Pana Tomasza Michała Kuziaka - prokuratora prokuratury rejonowej,
30. Pana Beniamina Michała Majchra - asystenta sędziego,
31. Pani Moniki Majcher-Poznańskiej - asystenta sędziego,
32. Pani Justyny Magdaleny Majewskiej - asystenta sędziego,
33. Pani Izabeli Mańko - asystenta sędziego,
34. Pana Piotra Przemysława Maroszka - asystenta sędziego,
35. Pani Agaty Karoliny Mazur-Kubiak - asystenta sędziego,
36. Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej - asystenta sędziego,
37. Pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego - asystenta sędziego,
38. Pani Małgorzaty Bogusławy Niewiadomskiej - starszego referendarza sądowego,
39. Pani Ingi Ognik-Grąckiej - adwokata,
40. Pani Katarzyny Łucji Olczak - asystenta sędziego,
41. Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk - referendarza sądowego,
42. Pani Anny Joanny Piotrowskiej - adwokata,
43. Pani Dominiki Joanny Podpory - referendarza sądowego,
44. Pana Piotra Henryka Połczyńskiego - referendarza sądowego,

45. Pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran - asystenta sędziego,
46. Pana Adama Mateusza Pruszyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej,
47. Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej - asystenta sędziego,
48. Pani Joanny Haliny Raczkowskiej - prokuratora wojskowej prokuratury garnizonowej,
49. Pana Marka Rozbickiego - adwokata,
50. Pana Rafała Sawickiego - asystenta sędziego,
51. Pani Żanety Seligi-Kaczmarek - asystenta sędziego,
52. Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej,
53. Pani Justyny Stalewskiej - asystenta sędziego,
54. Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej - radcy prawnego,
55. Pana Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego - referendarza sądowego,
56. Pani Natalii Stryczek - referendarza sądowego,
57. Pani Barbary Ewy Syty - referendarza sądowego,
58. Pani Elizy Szelągowskiej-Kuśniewskiej - referendarza sądowego,
59. Pani Anny Szelugi-Skłodowskiej - asystenta sędziego,
60. Pani Joanny Szwedkowicz - asystenta sędziego,
61. Pani Olgi Marii Tomaszczyk - referendarza sądowego,
62. Pani Kasandry Marii Turkiewicz - asystenta sędziego,
63. Pani Marleny Moniki Warzybok - referendarza sądowego,
64. Pana Macieja Wieliczko - asystenta sędziego,
65. Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej - asystenta sędziego,
66. Pani Moniki Wojciechowskiej - radcy prawnego,
67. Pana Macieja Wójcickiego - referendarza sądowego,
68. Pani Ewy Marii Wójtowicz - referendarza sądowego,
69. Pani Agnieszki Wyrobek - adwokata,
70. Pana Daniela Wyszковского - asystenta sędziego,
71. Pani Renaty Wszyńskiej - asystenta sędziego,
72. Pani Joanny Zaborowskiej - referendarza sądowego,
73. Pani Agnieszki Zajęc - asystenta sędziego,
74. Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej - referendarza sądowego,
75. Pani Anny Żmijewskiej - radcy prawnego,
76. Pani Urszuli Darii Żółtak - referendarza sądowego,

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

1. Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli - sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
2. Pani Sylwii Justyny Pobrotyn - sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,
3. Pana Pawła Stosio - sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,
4. Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego - sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

1. Na sześć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578 zgłosiło się stu trzech kandydatów.

W dniu 13 kwietnia 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (w obecności 15 członków) postępowanie wobec: Pani Agnieszki Katarzyny Bochen (uchwała nr 484/2015), Pani Moniki Renaty Bożek (uchwała nr 487/2015), Pana Pawła Stanisława Buconia (uchwała nr 491/2015), Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej (uchwała nr 496/2015), Pana Marcina Mariusza Czapnika (uchwała nr 500/2015), Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka (uchwała nr 503/2015), Pani Marzeny Marii Gancarz (uchwała nr 507/2015), Pani Joanny Katarzyny Kapicy (uchwała nr 508/2015), Pana Macieja Piotra Kura (uchwała nr 515/2015), Pani Moniki Makowskiej (uchwała nr 518/2015), Pani Małgorzaty Anny Misińskiej (uchwała nr 520/2015), Pana Tomasza Morycza (uchwała nr 523/2015), Pani Aleksandry Marii Partyk (uchwała nr 524/2015), Pana Tomasza Józefa Partyka (uchwała nr 535/2015), Pani Agnieszki Zabielskiej (uchwała nr 538/2015), Pana Mariusza Zawistowskiego (uchwała nr 542/2015), z uwagi na cofnięcie wniosków.

Następnie w dniu 14 kwietnia 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy, z uwagi na cofnięcie wniosku (uchwała nr 581/2015).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 kwietnia 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny kandydatur na sześć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, podczas którego omówił zgromadzone materiały, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury: Pana Marcina Łukasza Bika, Pani Marzeny Chabros, Pani Magdaleny Ewy Miklas, Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny, Pani Renaty Marii Tabin i Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej.

Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Ziemisław Gintowt, który poparł kandydatury wszystkich adwokatów biorących udział w konkursie.

Na posiedzeniu Zespołu stawił się również przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej – Pani notariusz Tamara Żurakowska, która poparła kandydaturę Pani notariusz Moniki Mysiakowskiej-Choiny.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawili się, prawidłowo zawiadomieni, przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury oraz Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że **Pan Marcin Łukasz Bik** uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną oraz posiada znaczne doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Niezależnie od oceny dostatecznej plus z egzaminu sędziowskiego otrzymał ocenę dobrą plus ze studiów oraz ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów. Jest autorem publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego i cywilnego. Kandydat uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,

Pani Marzena Chabros uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną oraz posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Kandydatka ukończyła studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i uzyskała wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,

Pani Magdalena Ewa Miklas uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, studia wyższe ukończyła z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz uzyskała wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,

Pani Monika Edyta Mysiakowska-Choina uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną. Posiada kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz notariusza. Kandydatka ukończyła studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Ponadto ukończyła studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów oraz z zakresu szacowania nieruchomości. Zespół zauważył, że kandydatka uzyskała negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz stosunkowo niski wynik głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W ocenie Zespołu brak poparcia środowiska sędziowskiego nie może mieć decydującego znaczenia w świetle wskazanych wyżej okoliczności przemawiających za tą kandydaturą, w szczególności posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego. Brak poparcia środowiska sędziowskiego nie może więc dyskwalifikować tej kandydatki – tym bardziej, że w innych postępowaniach nominacyjnych uzyskiwała jedno z najwyższych poparców środowiska sędziowskiego (np. do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250 oraz 578).

Pani Renata Maria Tabin uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną oraz posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Kandydatka ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Zespół zauważył, że kandydatka uzyskała negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz stosunkowo niski wynik głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, uznając jednak, że nie może to być czynnik dyskwalifikujący, gdy uwzględni się pozostałe informacje dotyczące tej kandydatki, w szczególności posiadane przez kandydatkę doświadczenie zawodowe.

Pani Dorota Katarzyny Zielińska uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie wyższych studiów prawniczych, a egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana przez

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Uzyskała także wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz przeprowadzeniu dyskusji, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i postanowiła przedstawić kandydatury Pana Marcina Łukasza Bika, Pani Marzeny Chabros, Pani Magdaleny Ewy Mikłas, Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny, Pani Renaty Marii Tabin oraz Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

2. **Pan Marcin Łukasz Bik** urodził się 10 września 1980 r. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. W 2006 r. ukończył dodatkowo wyższe studia administracyjne z oceną dobrą plus. W 2009 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od 2 kwietnia 2007 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego, kolejno w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie (II Wydział Karny), Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (I Wydział Cywilny), a od 28 grudnia 2009 r. do chwili obecnej w Sądzie Okręgowym w Krakowie (I Wydział Cywilny, XI Wydział Cywilno-Rodzinny, XII Wydział Gospodarczy-Odwoławczy). W 2011 r. kandydat ukończył studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów zorganizowane przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie. Jest autorem publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego i cywilnego.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziów wizytatorów posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, w szczególności bardzo dobrze zna przepisy prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz prawa rodzinnego. Wykazał się również znajomością aktualnych poglądów doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Projekty uzasadnień sporządza z zachowaniem warunków formalnych, na bardzo wysokim poziomie

merytorycznym. Jest osobą sumienną, pracowitą i bardzo zaangażowaną w wykonywanie powierzonych mu obowiązków służbowych. Dane statystyczne świadczą o dobrej efektywności Jego pracy. Posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników. Jest osobą kulturalną i lubianą.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2015 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Łukasza Bika. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 2 marca 2015 r. za jego kandydaturą oddano 30 głosów „za”, przy 40 głosach „przeciw” (4 sędziów nie brało udziału w głosowaniu).

3. Pani Marzena Chabros urodziła się 4 listopada 1977 r. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 1 lipca do 30 września 2004 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Zamościu, gdzie pełniła obowiązki asystenta sędziego w Wydziale Gospodarczym. Od 23 listopada 2004 r. do 28 lutego 2005 r. pełniła obowiązki asystenta sędziego w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Zamościu. Od 22 marca do 6 września 2005 r. pracowała w tym samym Wydziale na stanowisku sekretarza sądowego. Następnie od 1 grudnia 2005 r. do 28 lutego 2006 r. była sekretarzem sądowym w Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 16 listopada 2006 r. do 31 marca 2007 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Hrubieszowie (Wydział Karny, Wydział Grodzki). Od 2 kwietnia 2007 r. do chwili obecnej jest asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Zamościu (Wydział Cywilny).

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada szeroką wiedzę z zakresu prawa cywilnego. Sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach z różnych dziedzin prawa, m.in. w oparciu o przepisy regulujące stosunki z zakresu prawa zobowiązań, prawa rzeczowego i spadkowego oraz regulacje szczególne. Poddane ocenie projekty uzasadnień wyroków przygotowanych przez opiniowaną sporządzone są w sposób prawidłowy, czytelny, poprawny językowo oraz spełniają warunki formalne określone w przepisach procedury cywilnej. Sędzia wizytator zauważył, że w poddanych ocenie 50 sprawach nie znalazł braków ani uchybień. Podkreślił także, że duża część pracy kandydatki dotyczyła spraw z zakresu postępowania egzekucyjnego i były to sprawy o znacznym ciężarze gatunkowym.

Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. Podczas

głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 2 marca 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 25 głosów „za”, przy 47 głosach „przeciw” (2 sędziów nie brało udziału w głosowaniu).

4. Pani Magdalena Ewa Miklas urodziła się 14 sierpnia 1983 r. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 2 listopada 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Kandydatka zna biegle język angielski, co zostało potwierdzone certyfikatem FCE.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne do wykonywania zawodu sędziego. Posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, a ich praktyczne zastosowanie nie budzi żadnych zastrzeżeń. Uzasadnienia orzeczeń sporządza na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Są pisane językiem zrozumiałym dla odbiorcy nieposiadającego wykształcenia prawniczego oraz z zachowaniem warunków formalnych określonych w przepisach prawa. Ocenione projekty uzasadnień zostały sporządzone w sprawach różnych kategorii, często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Z kolei ilość sporządzonych projektów świadczy niewątpliwie o wyjątkowej pracowitości kandydatki.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2015 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Ewy Miklas. Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 2 marca 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 41 głosów „za”, 31 głosów „przeciw” (2 sędziów nie brało udziału w głosowaniu).

5. Pani Monika Edyta Mysiakowska-Choina urodziła się 14 grudnia 1974 r. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Od grudnia 1998 r. do 31 stycznia 1999 r. była zatrudniona w Banku Spółdzielczym w Płońsku na stanowisku referenta. Od 1 lutego 1999 r. do 28 lutego 2000 r. pracowała w Starostwie Powiatowym w Płońsku na stanowisku referenta w Wydziale Organizacyjno-Prawnym i podinspektora w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami. Od 1 marca 2000 r. do 15 czerwca 2003 r. była asystentem w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 16 czerwca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym

w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie (II Wydział Grodzki, XVII Wydział Upadłościowo-Układowy, XV Wydział Gospodarczy). W okresie od 29 maja 2007 r. do 31 grudnia 2012 r. pełniła urząd sędziego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie (XV Wydział Gospodarczy). Od 3 kwietnia 2013 r. do chwili obecnej wykonuje zawód notariusza w kancelarii notarialnej z siedzibą w Warszawie. Kandydatka ukończyła dodatkowo studia podyplomowe z zakresu szacowania nieruchomości na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim oraz studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów zorganizowane przez Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora przedstawione przez kandydatkę do oceny akty notarialne są prawidłowo skonstruowane i zawierają wszystkie elementy wymienione w art. 85 i 92 § 1 ustawy – Prawo o notariacie. W kancelarii notarialnej prowadzonej przez kandydatkę w 2014 r. przeprowadzona została wizytacja, podczas której sprawdzone zostały wszystkie akty notarialne sporządzone z Jej udziałem od dnia rozpoczęcia działalności. W protokole powizytacyjnym stwierdzono, że pomimo drobnych uchybień, akty notarialne sporządzane są bardzo starannie i dokładnie.

Sędzia wizytator stwierdził również, że kandydatka pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego rozpoznawała wszystkie rodzaje spraw, dla których właściwe są sądy gospodarcze, w tym także sprawy upadłościowe. Dała się poznać jako osoba posiadająca wysokie kompetencje i bardzo dobre przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Postępowania w sprawach, w których była referentem prowadzone były sprawnie, rzetelnie oraz zgodnie z zasadą kontradyktoryjności. Orzeczenia i zarządzenia były redagowane w sposób poprawny oraz zawierały wszystkie niezbędne elementy. Wszystkie uzasadnienia orzeczeń zostały sporządzone w ustawowym terminie. Pod względem formalnym uzasadnienia wyroków były prawidłowe i odpowiadały wymogom określonym w art. 328 § 2 k.p.c., a ponadto cechował je przejrzysty styl, konkretność, precyzyjność oraz logika argumentacji. Opiniowana bardzo dobrze wywiązywała się z obowiązków sędziego komisarza, oraz sędziego referenta, znakomicie łącząc stosowanie prawa upadłościowego z zagadnieniami ekonomicznymi i gospodarczymi.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2015 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 2 marca 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 7 głosów „za”, przy 65 głosach „przeciw” (2 sędziów nie brało udziału w głosowaniu).

6. **Pani Renata Maria Tabin** urodziła się 23 października 1982 r. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Od 31 lipca do 30 września 2006 r. była zatrudniona jako doradca prawny w ramach biura bezpłatnych porad prawnych Fundacji Instytut na Rzecz Państwa Prawa w Lublinie, a od 1 marca do 31 lipca 2007 r. odbyła w ramach tej Fundacji staż w biurze pomocy prawnej dla osób ubogich. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od 15 listopada 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Kandydatka biegle zna język angielski.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka zetknęła się w pracy zawodowej ze sprawami z zakresu różnych dziedzin prawa. Projekty uzasadnień sporządzone przez kandydatkę spełniają wymogi z art. 328 § 2 k.p.c., zawierają właściwy opis stanu faktycznego, jego trafną ocenę oraz przekonujące wywody prawne, niezależnie od stopnia skomplikowania danej sprawy. Kandydatka posiada umiejętność przeprowadzania wnikliwej analizy materiału dowodowego oraz dostrzegania istoty problemów występujących w sprawach, kluczowych dla ich rozstrzygnięcia. Bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego oraz posiada umiejętność ich praktycznego zastosowania. Wykazała znajomość aktualnych poglądów doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Wykazuje nienaganną postawę w stosunku do przełożonych i współpracowników. Jest osobą zycziwą, pracowitą, odpowiedzialną, sumienną, cierpliwą i opanowaną. Powierzone obowiązki wykonuje terminowo. Kandydatka posiada także umiejętność indywidualnej i samodzielnej pracy, logicznego rozumowania, podejmowania trafnych decyzji oraz dostrzegania problemów tak faktycznych, jak i prawnych. Cechy takie jak zrównoważenie, nabyte już doświadczenie życiowe, zaangażowanie w wykonywanie terminowo powierzonych obowiązków, umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnej organizacji pracy, zdyscyplinowanie, dążenie do pogłębiania wiedzy i zdobytych umiejętności, wskazują na posiadanie przez opiniowaną predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2015 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Renaty Marii Tabin. Podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 2 marca 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 5 głosów „za”, przy 67 głosach „przeciw” (2 sędziów nie brało udziału w głosowaniu).

7. **Pani Dorota Katarzyna Zielińska** urodziła się 13 listopada 1978 r. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. Od 8 sierpnia 2002 r. do 6 maja 2003 r. pracowała na stanowisku referenta stażysty w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od 7 maja 2003 r. do 6 maja 2004 r. była zatrudniona w X Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie na stanowisku praktykanta pełniącego obowiązki asystenta sędziego. Od 7 maja 2004 r. do 14 marca 2013 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W tym okresie wykonywała obowiązki asystenckie w X Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, II Wydziale Karnym i I Wydziale Cywilnym oraz III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W 2011 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 15 marca 2013 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora Pani Dorota Katarzyna Zielińska posiada dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność ich stosowania w praktyce. Sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach różnych kategorii. Projekty uzasadnień spełniają warunki formalne, zawierają prawidłowy opis stanu faktycznego oraz właściwy wywód prawny. Są poprawne stylistycznie i językowo. W razie potrzeby zawierają odesłanie do orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Jest osobą pracowitą, sumienną, kulturalną oraz bardzo zaangażowaną w pracę. Powierzone czynności wykonuje terminowo. Posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2015 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej. Podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 2 marca 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 41 głosów „za”, przy 32 głosach „przeciw” (1 sędzia nie brał udziału w głosowaniu).

8. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają stosunkowo duże i różnorodne doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem przepisów prawa w praktyce. Każdy z nich uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną, a niektórzy wręcz oceny bardzo dobre lub wyróżniające. Czynności zawodowe wykonują terminowo, sumiennie, starannie oraz z dużym zaangażowaniem. Posiadają właściwy stosunek do przełożonych,

współpracowników i interesantów. Wykazują się nie tylko bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością ich praktycznego zastosowania, ale również znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i aktualnych poglądów doktryny. Projekty orzeczeń i uzasadnień (a w przypadku Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny akty notarialne, orzeczenia i uzasadnienia) są sporządzane z zachowaniem warunków formalnych i na wysokim poziomie merytorycznym. Są poprawne stylistycznie i językowo oraz zrozumiałe dla odbiorcy nieposiadającego wykształcenia prawniczego.

Zbliżone kwalifikacje zawodowe do osób przedstawianych z wnioskiem o powołanie posiadają również te kandydatury spośród biorących udział w konkursie, które Rada przedstawiła z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w uprzednio zakończonych lub równoległe prowadzonych postępowaniach nominacyjnych.

Pozostałe kandydatury – w świetle okoliczności przedmiotowej sprawy – posiadają niższe kwalifikacje zawodowe od osób przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

9. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali wysokie oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym. Jedynie Pan Marcin Łukasz Bik uzyskał nieco słabszą ocenę na egzaminie sędziowskim (dostateczny plus). Nie może to być czynnik dyskwalifikujący Jego kandydaturę, gdy uwzględni się posiadane przez kandydata doświadczenie zawodowe, okoliczność, że ukończył dodatkowo studia na kierunku administracja oraz studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów oraz posiada publikacje naukowe z zakresu prawa administracyjnego i cywilnego.

Część spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i egzaminie zawodowym, dlatego nie był to czynnik, który mógłby samodzielnie (w oderwaniu od pozostałych kryteriów oceny kandydatów) zdecydować o wyniku konkursu.

10. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Kandydatury Pana Marcina Łukasza Bika, Pani Marzeny Chabros, Pani Magdaleny Ewy Mikłás, Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej uzyskały pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Kandydaty Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny oraz Pani Renaty Marii Tabin uzyskały negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz stosunkowo niski wynik głosowania na Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Brak poparcia ze strony środowiska sędziowskiego dla tych kandydatów nie koreluje z kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym kandydatek oraz sporządzonymi przez sędziów wizytatorów ocenami kwalifikacyjnymi, w związku z tym nie może to być kryterium decydujące o wyniku konkursu w okolicznościach przedmiotowej sprawy. Brak poparcia ze strony środowiska sędziowskiego dla kandydaty Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny nie może dyskwalifikować tej kandydaty również dlatego, że w innych postępowaniach nominacyjnych np. na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie uzyskiwała jedne z najwyższych wyników głosowania na Kolegium Sądu i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów.

Rada wzięła pod uwagę, że niektóre z kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu uzyskały wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Część spośród tych kandydatów została przedstawiona przez Radę z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w ramach uprzednio zakończonych lub równoległe prowadzonych postępowań nominacyjnych, natomiast pozostałe nie są kandydatami lepszymi (w oparciu o wszystkie kryteria oceny rozpatrywane łącznie) od kandydatów przedstawianych Prezydentowi Rzeczypospolitej.

11. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatów Pana Marcina Łukasza Bika, Pani Marzeny Chabros, Pani Magdaleny Ewy Miklas, Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny, Pani Renaty Marii Tabin oraz Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje zawodowe i różnorodne doświadczenie zawodowe kandydatów, pozytywne (niekiedy wręcz wyróżniające) oceny kwalifikacyjne oraz wysokie oceny ze studiów i egzaminu zawodowego.

Za bardzo dobre Rada uznała także te kandydaty spośród biorących udział w konkursie, które zostały przedstawione przez Radę w ramach uprzednio zakończonych lub równoległe prowadzonych postępowań nominacyjnych z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego.

Pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie – w świetle całokształtu zgromadzonych w sprawie materiałów - nie zostały uznane przez Radę za lepsze od

kandydatur przedstawianych z wnioskiem o powołanie i w związku z tym nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

12. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Moniki Albiny Adamkowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Ambroziaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Marii Białobrzesckiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Łukasza Bika oddano 13 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Patrycji Marii Bony oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Brydak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Bryszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Joanny Butkiewicz-Pasińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Chabros oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Izabeli Elżbiety Ciepły oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Dudzińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Jolanty Duż oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Gołębiowskiej oddano 1 głos „za”, 1głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Grendy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Idzikowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Jasienowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Jasińskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Klepackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Julii Marii Kowalczyk oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Krupy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Tomasza Michała Kuziaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Beniamina Michała Majchra oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Majcher-Poznańskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Magdaleny Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Mańko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Przemysława Maroszka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Karoliny Mazur-Kubiak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłas oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny oddano 14 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani Małgorzaty Bogusławy Niewiadomskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ingi Ognik-Grąckiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Łucji Olczak oddano 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Joanny Piotrowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Joanny Podpory oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Henryka Polczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Mateusza Pruszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Haliny Raczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Marka Rozbickiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Sawickiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Żanety Seligi-Kaczmarek oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Stalewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Ireneusza Stpicyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Stryczek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Ewy Syty oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Szelągowskiej-Kuśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Szelugi-Skłódowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Joanny Szwedkowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Marii Tabin oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Olgi Marii Tomaszczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kasandry Mari Turkwicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marleny Moniki Warzybok oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Wieliczko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Wojciechowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Wójcickiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Marii Wójtowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Wyrobek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Daniela Wyszowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Wyszynskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Zaborowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Kariny Andzeliki Ziółkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Żmijewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Darii Żółtak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Krzysztof Wojtaszek
Sędzia Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).