

UCHWAŁA NR 608/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 kwietnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kętrzynie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 713**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kętrzynie kandydaturę Pana referendarza Łukasza RYBUSA.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kętrzynie kandydatur: Pani asystent sędziego Anny BARWIKOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Beaty BIHUŃ, Pani asystent sędziego Katarzyny Marty CYGAN, Pani referendarz Doroty CZAJKOWSKIEJ-BALCERZAK, Pana asystenta sędziego Pawła Wojciecha HARMACIŃSKIEGO, Pana referendarza Dariusza IDZIKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Sylwii KAMIŃSKIEJ, Pana referendarza Witolda Filipa MARWEGI, Pana referendarza Tomasza Piotra NIESIOBĘDZKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty SAMELSKIEJ, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny SZELUGI-SKŁODOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Grażyny WIERZEJSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Marii ŻUROMSKIEJ.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 26 kwietnia 2014 r., poz. 713, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 7 kwietnia 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, postanowił odroczyć posiedzenie w celu wysłuchania w trybie wideokonferencji kandydatów: Pani asystent sędziego Katarzyny Marty Cygan, Pana referendarza Łukasza Rybusa, Pani asystent sędziego Małgorzaty Samelskiej, Pani asystent sędziego Magdaleny Grażyny Wierzejskiej podczas następnego posiedzenia Zespołu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 kwietnia 2015 r. przeprowadził rozmowy z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska

w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, Zespół przyjął jednogłośnie (4 głosami „za”) stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana referendarza Łukasza Rybusa.

W dniu 17 kwietnia 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan referendarz Łukasz Rybus, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kętrzynie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pana referendarza Łukasza Rybusa, posiadane przez Kandydata doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie.

Pan Łukasz Rybus urodził się 20 kwietnia 1980 r. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z wynikiem bardzo dobrym, po czym odbył aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie. Egzamin sędziowski zdał we wrześniu 2007 r. na ocenę dobrą plus. W okresie od listopada 2004 r. do czerwca 2005 r. pracował jako asystent w kancelarii adwokackiej. Od 4 maja 2006 r. do 14 maja 2008 r. był asystentem sędziego w Sądzie Rejonowym w Olsztynie. Z dniem 15 maja 2008 roku został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Olsztynie, gdzie początkowo został przydzielony do VIII Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego, a od 6 kwietnia 2009 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki w pełnym wymiarze czasu pracy w X Wydziale Cywilnym.

W opinii kwalifikacyjnej SSO Renaty Bandosz – wizytatora w Sądzie Okręgowym w Olsztynie podkreślana jest obowiązkowość Opiniowanego, pracowitość, zaangażowanie oraz samodzielność. Kandydat wyróżnia się wysoką kulturą osobistą, opanowaniem oraz bezkonfliktowym charakterem. W ocenie sędzi wizytator Pan Łukasz Rybus, pomimo dużego obciążenia, powierzone zadania wykonuje systematycznie i terminowo. Posiada umiejętność

szybkiego podejmowania decyzji i bardzo dobrze organizuje swoją pracę. Ponadto dokładnie analizuje akta spraw, zwraca uwagę na wymogi formalne pism, należyte umocowanie występujących stron i ich pełnomocników a dołączone do pism dokumenty poddaje wnikliwej analizie. Uzasadnienia orzeczeń sporządzane przez Opiniowanego są w pełni zrozumiałe i zawierają pełną argumentację prawną. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Łukasz Rybus posiada odpowiednie doświadczenie i staż pracy a jego dobra znajomość prawa i umiejętność jego stosowania w praktyce w najwyższym stopniu daje gwarancję należytego wywiązywania się z obowiązków sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu w dniu 2 lutego 2015 r. jednogłośnie (6 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana referendarza Łukasza Rybusa na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kętrzynie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie w dniu 11 lutego 2015 r. Kandydat uzyskał: 58 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 21 głosów „wstrzymujących się”, (1 głos „nieważny”). W Zgromadzeniu wzięło udział 84 sędziów.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pana referendarza Łukasza Rybusa. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan referendarz posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz najwyższe poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Pani Joanna Maria Źuromska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 lutego 2015 r., Nr 89/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Przasnyszu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kętrzynie w osobach: Pani asystent sędziego Anny BARWIKOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Beaty BIHUŃ, Pani asystent sędziego Katarzyny Marty CYGAN, Pani referendarz Doroty CZAJKOWSKIEJ-BALCERZAK, Pana asystenta sędziego Pawła Wojciecha HARMACIŃSKIEGO, Pana referendarza Dariusza IDZIKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Sylwii KAMIŃSKIEJ, Pana referendarza Witolda Filipa MARWEGI, Pana referendarza Tomasza Piotra NIESIOBĘDZKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty SAMELSKIEJ, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny SZELUGI-SKŁODOWSKIEJ oraz Pani asystent sędziego Magdaleny Grażyny WIERZEJSKIEJ w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru.

Zbliżone aczkolwiek mniejsze poparcie uzyskali:

- Pan referendarz Witold Filip MARWEGA (Kolegium-jednogłośnie pozytywnie, Zgromadzenie Ogólne Sędziów-56 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, (1 głos „nieważny”),
- Pani asystent sędziego Sylwia KAMIŃSKA (Kolegium- 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, Zgromadzenie Ogólne Sędziów-52 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Katarzyna Marta CYGAN (Kolegium-jednogłośnie pozytywnie, Zgromadzenie Ogólne Sędziów-51 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, (1 głos „nieważny”).

W ocenie Rady, wyniki głosowania powyższych Kandydatów nie są tak wyróżniające jak Pana referendarza Łukasza Rybusa.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego rejonowego uznała, że Pan referendarz Łukasz Rybus spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.


Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Łukasza RYBUSA oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Anny BARWIKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty BIHUŃ nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Marty CYGAN nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty CZAJKOWSKIEJ-BALCERZAK nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Wojciecha HARMACIŃSKIEGO nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza IDZIKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii KAMIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Witolda Filipa MARWEGI nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Piotra NIESIOBĘDZKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Małgorzaty SAMELSKIEJ nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny SZELUGI-SKŁODOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Grażyny WIERZEJSKIEJ nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Marii ŻUROMSKIEJ nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).