

UCHWAŁA NR 610/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 kwietnia 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 786

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu kandydaturę Marcina DUDZIKA
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu kandydatur:
 - Wioletty Anny BACHURSKIEJ-ŚWIĘCIOWSKIEJ
 - Pawła Piotra DZIEDZICA
 - Małgorzaty FILIPEK
 - Agnieszki Marii GACY
 - Macieja Jana GAWROŃSKIEGO
 - Magdaleny Beaty JURKIEWICZ
 - Anny KLIMEK
 - Agnieszki Joanny KOZIUTO
 - Anny KRAWCZUK
 - Iwony Anny KUŹNIAR
 - Anny Marii LORENC-CHOREBAŁY
 - Jakuba Józefa NIEMCA
 - Ewy Magdaleny OLEJARZA
 - Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
 - Lucyny SROKI
 - Sylwii Anny STAPIŃSKIEJ-LITKOWSKIEJ
 - Andrzeja Stanisława TOKARZA

- Małgorzaty TRELKI-ŻMUDY
- Eweliny Justyny TURKO
- Małgorzaty TUTKI
- Wojciecha Józefa WALICKIEGO
- Grzegorza Pawła WOŹNIAKA

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Przemyślu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 786 zgłoszone zostały dwadzieścia trzy kandydatury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu w dniu 7 kwietnia 2015 r. jednomyślnie postanowił wystąpić do Rady z wnioskiem o wezwanie następujących kandydatów, celem ich wysłuchania: Wioletty Anny Bachurskiej-Święciowskiej, Marcina Dudzika, Agnieszki Marii Gacy, Małgorzaty Trelki-Żmudy.

Na posiedzeniu Zespołu w dniu 7 kwietnia 2015 r. nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury – powiadomiony o terminie prawidłowo. Stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydata adwokata.

W dniu 16 kwietnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z wyżej wymienionymi kandydatami, zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa, dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 786.

W posiedzeniu nie uczestniczyli, powiadomieni o terminie posiedzenia prawidłowo, przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednogłośnie przyjął w dniu 16 kwietnia 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Marcina Dudzika na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 786.

Pan Marcin Dudzik urodził się 13 lipca 1978 r. w Przemyślu, w 2002 r. ukończył studia na Wydziale Prawa i Administracji na Uniwersytecie Śląskim z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 października 2003 r. mianowany został aplikantem sądowym pozaetatowym w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, a z dniem 15 listopada 2004 r. mianowany został aplikantem sądowym etatowym tym w okręgu. Aplikację odbywał do września 2006 r. W dniach 1, 4 i 12 września 2006 r. złożył egzamin sędziowski na łączną ocenę bardzo dobrą. W okresie od dnia 2 października 2006 r. do dnia 31 marca 2007 r. był zatrudniony w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 marca 2007 r. mianowany został z dniem 1 kwietnia 2007 r. referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Do wykonywania obowiązków służbowych przydzielono go do Wydziału VII Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Następnie został przydzielony do Wydziału I Cywilnego tego Sądu do Sekcji ds. Egzekucyjnych. Obowiązki w tym Wydziale wykonuje do chwili obecnej.

Uchwałą nr 52/IV/2014 r. Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 14 kwietnia 2014 r. nadano Panu Marcinowi Dudzikowi stopień doktora nauk prawnych, w dyscyplinie prawo, specjalności: prawo karne.

Zespół rekomendując kandydata miał na uwadze, że kandydat uzyskał oceny bardzo dobre ze studiów i egzaminu sędziowskiego, posiada odpowiednio długi staż pracy i doświadczenie zawodowe. Kandydat uzyskał również opinię kwalifikacyjną, z której wynika, że jest doskonale przygotowany do pracy orzeczniczej, bardzo dobrze zna przepisy prawa cywilnego materialnego i procesowego, prezentuje wysoki poziom orzecznictwa.

Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu przyznało kandydatowi 27 punktów na 48 możliwych do przyznania, zaś na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu przemyskiego Pan Marcin Dudzik zdobył 8 głosów „za” i 31 głosów „przeciw”. W ocenie Zespołu, należy mieć jednak na uwadze, że kandydat pracuje w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie i nie jest znany środowisku sędziowskiemu okręgu przemyskiego.

Mimo niskiego poparcia na Zgromadzeniu i Kolegium Zespół uznał, że szereg przedstawionych wcześniej argumentów, przemawia za rekomendacją kandydata.

W szczególności wskazano, że kandydat uzyskał tytuł doktora nauk prawnych w zakresie prawa karnego, prowadzi zajęcia ze studentami z zakresu prawa karnego materialnego, a jednocześnie pracuje w wydziale cywilnym. Posiada zatem wszechstronną wiedzę z różnych dziedzin prawa. Jest też autorem szeregu opracowań z zakresu prawa karnego i egzekucyjnego, w tym jednej monografii nt. „Prawo karne wobec narażenia życia i zdrowia ludzkiego na niebezpieczeństwo”, Warszawa 2014. W roku akademickim 2014/2015 w ramach zlecenia prowadzi zajęcia dydaktyczne z prawa karnego materialnego w Wyższej Szkole Prawa i Administracji Rzeszów-Przemyśl.

Z powyższych względów, a także mając na uwadze sposób prezentacji kandydata na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2015 r., Zespół rekomendował kandydaturę Pana Marcina Dudzika na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Marcina Dudzika z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu, w pełni podzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu oceniane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Marcin Dudzik.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, miała na uwadze bardzo dobrą, wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną kandydata. Wynika z niej, że kandydat jest doskonale przygotowany do pracy orzeczniczej, posiada rozległą wiedzę prawniczą, jest systematyczny, staranny i wnikliwy. Sędzia wizytator podkreśliła w opinii, że na uwagę

zasługuje duża ilość załatwień kandydata, wysoki poziom orzecznictwa i nieznaczna ilość skarg na wydane przez niego orzeczenia. Uzasadnienia kandydata są sporządzane w sposób przejrzysty z odwołaniem się do aktualnego orzecznictwa. Czynności procesowe kandydata, także te z urzędu podejmowane są niezwykle sprawnie, są one adekwatne do stanu postępowania, prawidłowa jest też ich kolejność.

Ponadto w opinii służbowej dotyczącej pracy kandydata sporządzonej przez Kierownika Sekcji ds. Egzekucyjnych Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie podkreślono, że Pan Marcin Dudzik zasługuje na szczególną rekomendację na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Pan Marcin Dudzik, w ocenie Rady, posiada wszechstronną wiedzę, pracuje w wydziale cywilnym, ale jest również doktorem nauk prawnych w zakresie prawa karnego, prowadzi zajęcia ze studentami z zakresu prawa karnego materialnego. Jest też autorem szeregu opracowań z zakresu prawa karnego i egzekucyjnego, w tym jednej monografii, prowadzi również zajęcia dydaktyczne z prawa karnego materialnego w Wyższej Szkole Prawa i Administracji Rzeszów-Przemyśl.

Kandydat uzyskał niskie poparcie Kolegium i Zgromadzenia. Rada podzieliła jednak stanowisko Zespołu, że Pan Marcin Dudzik pracuje w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie i nie jest znany środowisku sędziowskiemu okręgu przemyskiego, zaś jego doświadczenie, doskonała opinia, osiągnięcia naukowe i publikacje czynią Pana Marcina Dudzika kandydatem lepszym od kontrkandydatów, którzy osiągnęli wyniki wyższe podczas głosowania. Rada oceniając kandydatów, którzy uzyskali najwyższe wyniki podczas głosowania, tj. Panią Wiolettę Bachurską-Święciowską (19 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”), Małgorzatę Trelkę-Żmudę (21 głosów „za” i 18 głosów „przeciw”) i Agnieszkę Gacę (24 głosy „za” i 14 głosów „przeciw”) wzięła również pod uwagę, że dwie pierwsze kontrkandydatki uzyskały niższe od wybranego kandydata stopnie z egzaminu sędziowskiego (dobry plus i dobry), ich doświadczenie zawodowe jest mniej wszechstronne, natomiast w stosunku do Pani Agnieszki Gacy zapadła uchwała Krajowej Rady Sądownictwa o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na inne stanowisko sędziowskie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan Marcin Dudzik. Te

argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Marcina DUDZIKA oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Wioletty Anny BACHURSKIEJ-ŚWIĘCIOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła Piotra DZIEDZICA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty FILIPEK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Marii GACY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja Jana GAWROŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Beaty JURKIEWICZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anny KLIMEK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Joanny KOZIUTO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anny KRAWCZUK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Iwony Anny KUŹNIAR oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Marii LORENC-CHOREBAŁY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Jakuba Józefa NIEMCA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Magdaleny OLEJARZA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”

- Lucyny SROKI oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Sylwii Anny STAPIŃSKIEJ-LITKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Andrzeja Stanisława TOKARZA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty TRELKI-ŻMUDY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Eweliny Justyny TURKO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty TUTKI oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Wojciecha Józefa WALICKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Grzegorza Pawła WOŹNIAKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa


płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).