

**UCHWAŁA NR 664/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 maja 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze kandydatury:
  1. Pani Sylwii Małgorzaty Bańki-Mrozewskiej - sędziego sądu rejonowego,
  2. Pana Tomasza Jakuba Sprocha - sędziego sądu rejonowego,
  3. Pana Ryszarda Sułtanowskiego - sędziego sądu rejonowego,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze kandydatur:
  1. Pani Agnieszki Edyty Kałużnej-Rudowicz - sędziego sądu rejonowego,
  2. Pana Zbigniewa Klina - sędziego sądu rejonowego,
  3. Pani Lidii Urszuli Orzechowskiej-Korpikewicz - sędziego sądu rejonowego,
  4. Pani Joanny Skowron - sędziego sądu rejonowego.

**UZASADNIENIE**

**I**

1. Na trzy wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155 zgłosiło się osiem osób.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pana Ryszarda Sułtanowskiego, Pana Tomasza Jakuba Sprocha i Pani Agnieszki Wiercińskiej-Bałagi.

3. Uchwałą Nr 492/2013 z dnia 5 listopada 2013 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze kandydatury Pana Tomasza Jakuba Sprocha, Pana Ryszarda Sułtanowskiego i Pani Agnieszki Wiercińskiej-Bałagi. Jednocześnie Rada postanowiła nie przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze kandydatury Pani Sylwii Małgorzaty Bańki-Mrozewskiej, Pani Agnieszki Edyty Kałużnej-Rudowicz, Pana Zbigniewa Klina, Pani Lidii Urszuli Orzechowskiej-Korpikewicz i Pani Joanny Skowron.

4. Pan Zbigniew Klin wniósł odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr 492/2013 z dnia 5 listopada 2013 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155. Odwołanie to wraz z odpowiedzią na odwołanie Krajowa Rada Sądownictwa przekazała do Sądu Najwyższego, który wyrokiem z dnia 20 marca 2014 r. sygn. akt III KRS 4/14 uchylił zaskarżoną uchwałę w części dotyczącej Tomasza Jakuba Sprocha, Ryszarda Sułtanowskiego, Agnieszki Wiercińskiej-Bałagi oraz Zbigniewa Klina i w tym zakresie przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W wyroku tym Sąd Najwyższy wskazał, że Rada podejmując uchwałę kierowała się między innymi kryterium poparcia środowiska sędziowskiego dla przedstawionych kandydatur wskazując, że Pan Tomasz Jakub Sproch, Pan Ryszard Sułtanowski i Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga uzyskali pozytywne opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, a na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej otrzymali poparcie w kolejności Pan Ryszard Sułtanowski, Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga i Pan Tomasz Jakub Sproch. Po dokonaniu analizy poparcia pozostałych kandydatów Rada stwierdziła, że żaden inny kandydat nie uzyskał nawet zbliżonych wyników poparcia. Powyższy wniosek Rada wysnuła z analizy wyników trzech odrębnych głosowań



obejmujących grupy kandydatów na stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze w zależności od ich oświadczeń co do wyboru preferowanego wydziału tego Sądu.

W ocenie Sądu Najwyższego przedstawione wyniki głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej nie mogły stanowić o ocenie kandydatów wymaganej od zgromadzenia na podstawie art. 34 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, uwzględnianej przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przy opracowaniu listy rekomendowanych kandydatów (art. 35 ust. 1 ustawy o KRS), choć Rada trafnie oceniła, że jako przyjęte kryterium, dotyczyły jednakowo wszystkich kandydatów, którzy podlegali tym samym trzem głosowaniom. Dzielenie kandydatów, tak jak zrobiono to na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, na grupy i głosowanie na niektórych z nich nie daje jednak wyniku wyłonienia kandydatów na wolne stanowisko w danym sądzie; inne szanse w głosowaniu mają kandydaci w konkurencji z wszystkimi kandydatami, a inne w konkurencji z ich niepełnym zestawem. Tylko głosy oddane jednocześnie na wszystkich dają porównanie odpowiednich cech wszystkich kandydatów. Sąd Najwyższy zauważył, że głosy uzyskane przez poszczególnych kandydatów w każdym z głosowań rzecz jasna nie sumują się, lecz nie można pominąć, że trzykrotne zagłosowanie na jednego z kandydatów, sędziego Zbigniewa Klina, ujawniło wysokie poparcie dla niego, choć dało nieoczywisty wynik 119 głosów. W rezultacie przyjęty przez Zgromadzenie Przedstawicieli sposób głosowania na kandydatów do stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze spowodował uzyskanie wyniku, który nie ujawniał ocen ani preferencji tego Zgromadzenia co do osób, które zgłosiły swoje kandydatury na wolne stanowiska w tym Sądzie. Ponadto Sąd Najwyższy jednoznacznie stwierdził, że wybór spośród uczestników konkursu osoby mającej być przedstawioną Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie powinien uwzględniać specyfikę i potrzeby sądu, do którego pretenduje kandydat, jednak niedopuszczalne jest ustawianie głosowania w sposób zapewniający obsadę konkretnych wydziałów z naruszeniem zasady jednakowego dostępu do służby publicznej.

Konkludując Sąd Najwyższy stwierdził, że Rada podjęła uchwałę na podstawie stanowiska Zespołu jej członków nieuwzględniającego wymaganej w art. 35 ust. 2 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oceny przydatności kandydatów na stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, biorąc pod uwagę jedynie ocenę kwalifikacji rozpatrywanych kandydatur do pełnienia urzędu sędziowskiego w jednym z wydziałów tego Sądu.

5. Mając na uwadze treść wskazanego powyżej wyroku Sądu Najwyższego Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 maja 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155 i w jawnym głosowaniu, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie nierekomendowania Radzie żadnego kandydata.

6. Uchwałą Nr 204/2014 z dnia 9 maja 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła ponownie rozpatrzyć sprawę w przedmiocie powołania kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155.

7. Uchwałą Nr 205/2014 z dnia 9 maja 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła stosownie do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 2014 r. sygn. akt III KRS 4/14 uchylając uchwałę Rady z 5 listopada 2013 r., Nr 492/2013 w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155 w części dotyczącej rekomendowanych kandydatów w osobach: Pana Tomasza Jakuba Sprocha, Pana Ryszarda Sułtanowskiego i Pani Agnieszki Wiercińskiej-Bałagi, a także Zbigniewa Klina uchylić tę uchwałę w pozostałej części, tj wobec pozostałych uczestników postępowania w osobach Pani Sylwii Małgorzaty Bańki-Mrozewskiej, Pani Agnieszki Edyty Kałużnej-Rudowicz, Pana Zbigniewa Klina, Pani Lidii Urszuli Orzechowskiej-Korpikewicz i Pani Joanny Skowron.

8. Pan Zbigniew Klin wniósł odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr 205/2014 z dnia 9 maja 2014 r. w przedmiocie uchylenia prawomocnej uchwały Krajowej Rady Sądownictwa. Odwołanie to wraz z odpowiedzią na odwołanie Krajowa Rada Sądownictwa przekazała do Sądu Najwyższego, który wyrokiem z dnia 24 września 2014 r. sygn. akt III KRS 42/14 oddalił odwołanie.

9. Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa ponownie - z udziałem wszystkich osób, które pierwotnie zgłosiły swoje kandydatury - przeprowadziła postępowanie nominacyjne w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155.



## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Agnieszki Wiercińskiej-Bałagi (uchwała Nr 644/2015 z dnia 5 maja 2015 r.) z uwagi na cofnięcie wniosku.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 maja 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatów Pani Sylwii Małgorzaty Bańki-Mrozewskiej, Pana Tomasza Jakuba Sprocha i Pana Ryszarda Sułtanowskiego.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Sylwii Małgorzaty Bańki-Mrozewskiej wziął pod uwagę, że uzyskała ona bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz poparcie (trzeci wynik) podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, tj. 60 głosów „za” przy 17 głosach „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się”.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Tomasza Jakuba Sprocha wziął pod uwagę, że uzyskał on bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz poparcie (pierwszy wynik) podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, tj. 70 głosów „za” przy 12 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Ryszarda Sułtanowskiego wziął pod uwagę, że uzyskał on bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz poparcie (drugi wynik) podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, tj. 68 głosów „za” przy 11 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”.

Ponadto Zespół dokonał wnikliwej analizy uzyskanych przez pozostałych kandydatów ocen kwalifikacji i stwierdził, że:

- Pani Agnieszka Edyta Kałużna-Rudowicz uzyskała dobrą ocenę kwalifikacji, a sędzia wizytator stwierdził, że posiada ona pełne kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego,
- Pan Zbigniew Klin uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, a opiniujący stwierdził, że analiza spraw rozpoznawanych przez opiniowanego oraz danych statystycznych

dotyczących jego pracy pozwala przedstawić go jako bardzo dobrego kandydata na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

- Pani Lidia Urszula Orzechowska-Korpikewicz uzyskała dobrą ocenę kwalifikacji, a sędzia wizytator stwierdził, że nabyte dotychczas doświadczenie w orzekaniu oraz sprawność i efektywność podejmowanych czynności przy rozpoznawaniu spraw, przy uwzględnieniu stopnia jej obciążenia wykonywanymi zadaniami, a także realizowanie procesu doskonalenia zawodowego, uprawniają do oceny, że jest ona właściwym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego,
- Pani Joanna Skowron uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, a opiniujący stwierdził, że analiza spraw przez nią rozpoznawanych oraz danych statystycznych dotyczących jej pracy pozwala przedstawić ją jako bardzo dobrego kandydata na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Członkowie Zespołu odnotowali tym samym, że kandydaci ci uzyskali dobre lub bardzo dobre oceny kwalifikacji sędziego lecz jednocześnie zauważyli, że Pani Agnieszka Edyta Kałużna-Rudowicz, Pan Zbigniew Klin, Pani Lidia Urszula Orzechowska-Korpikewicz i Pani Joanna Skowron nie uzyskali poparcia na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej. Członkowie Zespołu, uwzględniając powyższe uznali, że wszystkie ustawowe przesłanki wyboru w stopniu najpełniejszym spełniają Pani Sylwia Małgorzata Bańka-Mrozewska, Pan Tomasz Jakub Sproch i Pan Ryszard Sułtanowski, którzy uzyskali zarówno poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej jak i bardzo dobre opinie sędziów wizytatorów.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze kandydatur Pani Sylwii Małgorzaty Bańki-Mrozewskiej, Pana Tomasza Jakuba Sprocha i Pana Ryszarda Sułtanowskiego. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133). Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że



w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są Pani Sylwia Małgorzata Bańka-Mrozewska, Pan Tomasz Jakub Sproch i Pan Ryszard Sułtanowski.

**2. Pani Sylwia Małgorzata Bańka-Mrozewska** urodziła się 11 września 1975 r. w Miastku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 lipca 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Orzekała w VII Wydziale Grodzkim oraz I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 sierpnia 2005 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, gdzie do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym. W okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2009 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, a z dniem 1 lipca 2009 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącego tego Wydziału.

Ocenę kwalifikacyjną z 19 czerwca 2013 r. sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych Adam Jewgraf, który stwierdził, że kandydatka prezentuje dobry poziom orzecznictwa oraz bardzo dobrą sprawność w prowadzeniu postępowań. Podniósł, że wskazane przypadki nazbyt długiego rozpoznawania wniosków o nadanie klauzuli wykonalności wydanym orzeczeniom czy też rozpatrywania skargi na czynności komornika, nie podważają ogólnej oceny, gdyż traktować je należy w kategorii przypadków jednostkowych. W pozostałych bowiem badanych sprawach postępowanie prowadzone były bardzo sprawnie, przy właściwym wykorzystaniu uprawnień z art. 207 § 3 k.p.c. i 217 k.p.c., z wyraźnym dążeniem do koncentracji materiału procesowego, co z kolei przekładało się na krótki okres trwania postępowań. Opiniujący zwrócił uwagę na zróżnicowany skład referatu kandydatki, obejmujący sprawy o różnorodnej tematyce, w których wypowiedane były zdecydowane poglądy prawne, poparte starannie sporządzonymi uzasadnieniami pisemnymi, co z kolei przedkładało się na niewysoką ilość wywodzonych apelacji w stosunku do wydanych orzeczeń podlegających zaskarżeniu. Odnotował również zdolności mediacyjne Opiniowanej, znajdujące odzwierciedlenie w zawartych ugodach sądowych. Sędzia wizytator wskazał ponadto, że zauważalna mniejsza od średniej ilość spraw załatwionych przez kandydatkę ma swoje źródło w przyczynach obiektywnych, tj. wynika z przebywania przez nią na długotrwałym zwolnieniu lekarskim i urlopie macierzyńskim, oraz z faktu pełnienia funkcji Przewodniczącego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, przy czym wobec nieobecności (od kwietnia 2012 r.) Zastępcy Przewodniczącego tegoż Wydziału to na opiniowanej spoczęły wszystkie obowiązki związane z nadzorem administracyjnym,

nadzorem nad przebiegiem postępowań międzyinstancyjnych i dekretacją spraw wpływających do Wydziału. W ocenie sędziego wizytatora powyższe wskazuje, że kandydatka prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, połączony z umiejętnością stosowania tej wiedzy w toku sprawnie prowadzonych postępowań sądowych, i uprawnia do wniosku, że jest ona dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Owa ocena znajduje przy tym potwierdzenie we wnioskach opinii służbowej sporządzonej przez bezpośredniego przełożonego Pani Sylwii Małgorzaty Bańki-Mrozewskiej, tj. Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w której m.in. wskazuje on, że kandydatkę ceduje dojrzałość wynikająca z dużej wiedzy prawniczej i profesjonalne podejście do wykonywania zawodu sędziego. Wykazuje przy tym wysoką kulturę osobistą i zawodową, znajdującą odzwierciedlenie we właściwym stosunku do współpracowników i stron.

Uzupełniające oceny kwalifikacyjne, z 18 czerwca 2014 r. i 9 stycznia 2015 r., także sporządził sędzia wizytator Adam Jewgraf, który podtrzymał w nich stanowisko wyrażone w ocenie z 19 czerwca 2013 r., że Pani Sylwia Małgorzata Bańka-Mrozewska jest dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Sylwii Małgorzaty Bańki-Mrozewskiej, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, na posiedzeniu w dniu 23 marca 2015 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 60 głosów „za” przy 17 głosach „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się”.

**3. Pan Tomasz Jakub Sproch** urodził się 6 lutego 1977 r. w Wałbrzychu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze (V Wydział Gospodarczy). Z dniem 1 lipca 2006 r. powierzono mu funkcję Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzeka, do chwili obecnej, w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W czasie istnienia w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze VIII Wydziału Gospodarczego ds. Upadłościowych i Naprawczych (do 31 kwietnia 2011 r.) orzekał również w tym Wydziale.

Ocenę kwalifikacyjną z 27 czerwca 2013 r. sporządziła sędzia wizytator ds. gospodarczych Iwona Biedroń. Opiniująca stwierdziła, że pracę kandydata na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze należy ocenić pozytywnie, a na podkreślenie



zasługuje dobra jakość jego orzecznictwa, bowiem tylko w dwóch sprawach orzeczenie zostało uchylone a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania a w niedużym procencie spraw orzeczenia zostały zmienione. Docenić trzeba decyzyjność opiniowanego oraz właściwą dbałość o koncentrację materiału dowodowego. Kandydat należycie przygotowuje wyznaczone terminy rozpraw, już na pierwszy termin wzywając świadków i strony, gdy zachodzi potrzeba ich przesłuchania. Przebieg rozpraw wskazuje na dążenie do wyjaśnienia sprawy, przy czym opiniowany nie podejmuje czynności zbędnych, które nie zmierzają do zakończenia postępowania, oddalając wnioski dowodowe, które nie dotyczą kwestii istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Sporządzone uzasadnienia spełniały wymogi przewidziane w art. 328 § 2 k.p.c. Uzasadnienia orzeczeń w znakomitej większości sporządzane były w terminie. Wskazane w opinii uchybienia w sprawach poddanych ocenie są drobne, nie rzutujące na bardzo dobrą ocenę pracy kandydata a przy tym niewątpliwie możliwe do wyeliminowania w przyszłości. Te dobre wyniki pracy opiniowany osiągał również w czasie gdy wzrósł poziom obciążenia sędziów orzekających w Wydziale, bowiem od sierpnia 2011 r. do końca października 2012 r. wpływające sprawy dzielone były pomiędzy trzech sędziów, a nadto do ich referatów przydzielone zostały sprawy niezakończone prowadzone przez sędziego, który zrzekł się urzędu. Opiniująca dodała, że kandydat uczestniczy regularnie w szkoleniach i konferencjach pogłębiając posiadaną wiedzę prawniczą. Jeżeli chodzi o kulturę osobistą opiniowanego, to w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze cieszy się on bardzo dobrą opinią jako osoba pracowita, odpowiedzialna i sumienna. Cechuje go wysoka kultura osobista i zawodowa oraz wysoki poziom etyczno-moralny. W relacjach ze współpracownikami jest życzliwy i chętny do pomocy. Konkludując sędzia wizytator wyraziła pogląd, że analiza spraw rozpoznawanych przez opiniowanego oraz danych statystycznych dotyczących jego pracy pozwala przedstawić go jako bardzo dobrego kandydata na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacyjną z 16 czerwca 2014 r. oraz ocenę kwalifikacyjną z 12 grudnia 2014 r., także sporządziła sędzia wizytator Iwona Biedroń, która podtrzymała w nich swoje stanowisko oraz wnioski wyrażone w ocenie kwalifikacji z 27 czerwca 2013 r.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Jakuba Sprocha, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, na posiedzeniu w dniu 23 marca 2015 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: tj. 70 głosów „za” przy 12 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

**4. Pan Ryszard Sultanowski** urodził się 19 maja 1971 r. w Lubaniu. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1999 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 1 grudnia 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Orzekał w II Wydziale Karnym (do 31 grudnia 1999 r.), a następnie w VII Wydziale Cywilno-Karnym (od 1 stycznia 2000 r.). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 marca 2002 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzekał nadal w VII Wydziale Cywilno-Karnym. Od 1 września 2002 r. do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 września 2002 r. został powołany na stanowisko Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. W latach 2004-2005 był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Z dniem 1 marca 2005 r. został powołany na stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Funkcję tę pełnił przez dwie kadencje. Od 18 października 2012 r. pełni funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Decyzją Ministra Sprawiedliwości został delegowany - na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 r. - do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. W 2005 r. ukończył z wynikiem dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej ze specjalizacją prawo europejskie dla sędziów organizowane przez Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Ocenę kwalifikacyjną z 17 czerwca 2013 r. sporządził sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Jarosław Błaszczak. Opiniujący stwierdził, że we wszystkich badanych sprawach protokoły były przejrzyste, czytelne, postanowienia dowodowe zawierały szczegółowe opisy okoliczności, które mają zostać dowiedzione, rozprawy odraczane były przede wszystkim celem uzupełnienia postępowania dowodowego (kolejni świadkowie, dowody z opinii biegłych). Dodał, że w jego opinii strony i ich pełnomocnicy byli w sposób wystarczający dyscyplinowani w zakresie przedstawiania wniosków dowodowych. Zapadające orzeczenia formułowane były w sposób prawidłowy, jasny i czytelny. Zastrzeżenia budzą jedynie orzeczenia w kilku sprawach w których koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej stronie z urzędu „zasądzono od Skarbu Państwa - kasy Sądu



*Rejonowego w ...*” W jednej ze spraw koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przyznano w kwocie nieuwzględniającej podatku VAT. Opiniujący wskazał, że wnikliwie zapoznał się z treścią sporządzanych przez kandydata uzasadnień i ocenia je wysoko. Na uwagę zasługuje przede wszystkim ich zwięzłość i przejrzystość. Pisane są wedle wcześniej ułożonego, a przede wszystkim przemyślanego planu. Tak też prowadzone są postępowania w sprawach, w których referentem jest opiniowany: według pewnej koncepcji, uprzednio przemyślanej, przy zastosowaniu środków dyscyplinujących strony, bez jakiegokolwiek zwłoki. W żadnej ze zbadanych spraw nie było najmniejszej nawet przewlekłości. Dobre przygotowanie merytoryczne kandydata poparte znajomością zawartości akt skutkuje praktycznie brakiem spraw, w których odroczone ogłoszenia wyroku. W przedmiocie kultury osobistej Pana Ryszarda Sułtanowskiego wypowiedzieli się bardzo pozytywnie jego bezpośredni przełożeni: Prezes Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz Przewodnicząca Wydziału VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Konkludując sędzia wizytator stwierdził, że uważa, iż bardzo duża wiedza prawnicza jaką posiada Pan Ryszard Sułtanowski powiązana z jego wyjątkową pracowitością, systematycznością i ogromnym zaangażowaniem stanowią doskonałą podstawę do ubiegania się o uzyskanie awansu zawodowego w służbie sędziowskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Ryszarda Sułtanowskiego, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, na posiedzeniu w dniu 23 marca 2015 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: tj. 68 głosów „za” przy 11 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”.

5. Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wszechstronnej analizy wszystkich kandydatur zgłoszonych w niniejszym postępowaniu nominacyjnym i w jej wyniku odnotowała, że wszyscy kandydaci prezentują zbliżony poziom oraz uzyskali bardzo dobre lub dobre oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziów wizytatorów. Rada odnotowała jednocześnie, że Pani Sylwia Małgorzata Bańka-Mrozewska, Pan Tomasz Jakub Sproch i Pan Ryszard Sułtanowski oprócz bardzo dobrych ocen kwalifikacji uzyskali - w odróżnieniu od pozostałych kandydatów - również poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, tj. Pani Sylwia Małgorzata Bańka-Mrozewska 60 głosów „za” przy 17 głosach „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się” (trzeci wynik), Pan Tomasz Jakub Sproch 70 głosów „za” przy 12 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (pierwszy wynik), Pan Ryszard Sułtanowski 68 głosów „za” przy 11 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (drugi wynik). Mając powyższe na

uwadze Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym wszystkie ustawowe przesłanki wyboru w stopniu najwyższym spełniają Pani Sylwia Małgorzata Bańka-Mrozewska, Pan Tomasz Jakub Sproch i Pan Ryszard Sułtanowski, którzy uzyskali zarówno poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej jak i bardzo dobre opinie sędziów wizytatorów.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 maja 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Sylwii Małgorzaty Bańki-Mrozewskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Jakuba Sprocha oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Ryszarda Sułtanowskiego oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Edyty Kałużnej-Rudowicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Zbigniewa Klina oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Urszuli Orzechowskiej-Korpikewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Skowron oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Krzysztof Wojtaszek

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.



Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).