

UCHWAŁA NR 794/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 czerwca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia
w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 714**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydatury:
 - Pani Agaty Henryki Góreckiej – asystenta sędziego,
 - Pana Adama Janusza – asystenta sędziego,
 - Pana Bartosza Romana Szuchmiela – referendarza sądowego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydatur:
 - Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś – asystenta sędziego,
 - Pani Justyny Elżbiety Baziak – radcy prawnego,
 - Pana Marcina Łukasza Bika - asystenta sędziego,
 - Pani Magdaleny Krystyny Cekiery-Banaś – referendarza sądowego,
 - Pani Marzeny Chabros – asystenta sędziego,
 - Pana Pawła Franciszka Cyrana – asystenta sędziego,
 - Pani Joanny Gajek – referendarza sądowego,
 - Pana Macieja Wojciecha Klauzińskiego – asystenta sędziego,
 - Pani Arlety Danuty Kleszcz – asystenta sędziego,
 - Pani Małgorzaty Koper – asystenta sędziego,
 - Pani Justyny Koszyki – asystenta sędziego,
 - Pani Izabeli Joanny Kubackiej – asystenta sędziego,
 - Pani Anety Katarzyny Kумы – asystenta sędziego,

- Pani Aleksandry Marii Lejko – adwokata,
- Pani Olgi Śnieżnej Leśniak – referendarza sądowego,
- Pani Justyny Małgorzaty Lisik – adwokata,
- Pani Agnieszki Marii Mach-Miścickiej – asystenta sędziego,
- Pani Anny Musiał – asystenta sędziego,
- Pana Pawła Edwarda Nowaka- asystenta sędziego,
- Pani Aleksandry Marii Partyk – asystenta sędziego,
- Pana Tomasza Józefa Partyk – asystenta sędziego,
- Pani Renaty Małgorzaty Pawlik – referendarza sądowego,
- Pana Mateusza Marka Pietrzyka – referendarza sądowego,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej – asystenta sędziego,
- Pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak – asystenta sędziego,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego – prokuratora,
- Pani Anety Ewy Stec - asystenta sędziego,
- Pani Izabelli Doroty Tomczyk-Kopeć – prokuratora,
- Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch – referendarza sądowego,
- Pana Piotra Adama Węgrzyna – asystenta sędziego,
- Pani Renaty Wrońskiej – referendarza sądowego,
- Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiecik – referendarza sądowego.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pani Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

1. Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 714, zgłosiło się czterdziestu trzech kandydatów.

W dniu 16 czerwca 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Marty Teresy Dobrowolskiej, Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej, Pani Iwony Ewy Henrych, Pani Kai Elżbiety Marcinkowskiej-Kulas, Pani Ewy

Joanny Ostrowskiej-Suchmiel, Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oraz Pana Andrzeja Stanisława Tokarza, z uwagi na cofnięcie zgłoszeń (uchwały KRS nr od 719/2015 do 725/2015).

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2015 r. umorzyła jednogłośnie postępowanie w sprawie powołania Pani Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej, z uwagi na wcześniejsze odebranie przez kandydatkę nominacji sędziowskiej.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2015 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie oraz zawniioskował do Rady o zaproszenie na rozmowę Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie oraz wizytatorów z Sądu Okręgowego w Krakowie, tj.: Panią sędzię Beatę Kurdziel, Panią sędzię Joannę Ćwik-Bielińską, Pana sędziego Bogusława Kleszcza, Pana sędziego Witolda Korycińskiego, Panią sędzię Iwonę Ducką, Panią sędzię Izabellę Stawicką, Pana sędziego Romana Kaczanowskiego, Pana sędziego Pawła Szewczyka oraz Panią sędzię Kingę Marczak.

Krajowa Rada Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2015 r., uwzględniła powyższy wniosek Zespołu.

W dniu 17 czerwca 2015 r. Zespół przeprowadził rozmowę z Prezesem Sądu Okręgowego w Krakowie – Panią sędzią Beatą Morawiec i zaproszonymi sędziami wizytatorami. Następnie, po przeprowadzeniu narady, Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani asystent Agaty Henryki Góreckiej, Pana asystenta Adama Janusza oraz Pana referendarza Bartosza Romana Suchmiela.

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie przede wszystkim w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniach służbowych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

Pani asystent Agata Henryka Górecka ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Kandydatka ukończyła dodatkowo z wynikiem bardzo dobrym studia licencjacko-doktoranckie na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie i uzyskała tytuł Licencjata Prawa Kanonicznego. Biegle zna język angielski oraz komunikatywnie język rosyjski. Posiada ponad 9 - letnie doświadczenie

zawodowe na stanowisku asystenta sędziego. Uzyskała celującą ocenę kwalifikacyjną oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego,

Pan asystent Adam Janusz ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą plus. Doświadczenie zawodowe zdobył pracując w wymiarze sprawiedliwości, kolejno na stanowiskach pracownika biurowego (staż zawodowy), etatowego aplikanta sądowego oraz asystenta sędziego (nadal). Kandydat uzyskał celującą ocenę kwalifikacyjną oraz trzecie w kolejności miejsce w zakresie poziomu poparcia środowiska sędziowskiego,

Pan referendarz Bartosz Roman Suchmiel ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną bardzo dobrą. Doświadczenie zawodowe zdobył pracując od blisko 9 lat w wymiarze sprawiedliwości, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego (nadal). Kandydat uzyskał bardzo dobrą (zmierną do celującej) ocenę kwalifikacyjną oraz drugie w kolejności miejsce w zakresie poziomu poparcia środowiska sędziowskiego. Zespół uznał, że kwalifikacje zawodowe kandydata są zbliżone do kwalifikacji osób, które otrzymały celujące oceny kwalifikacyjne. Ponadto za Jego kandydaturą przemawia okoliczność, iż jest referendarzem sądowym w wydziale gospodarczym, zaś dwa spośród trzech wolnych stanowisk sędziowskich są przeznaczone do wydziału gospodarczego.

Na posiedzeniach Zespołu w dniach 15 i 17 czerwca 2015 r. nie stawili się - prawidłowo zawiadomieni - przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych, Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, informacje uzyskane podczas wysłuchania Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie oraz sędziów wizytatorów, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatury Pani asystent Agaty Henryki Góreckiej, Pana asystenta Adama Janusza oraz Pana referendarza Bartosza Romana Suchmiela zostaną przedstawione

z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzech wolnych stanowiskach sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

2. Pani asystent Agata Henryka Górecka urodziła się 15 lipca 1981 r. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. W okresie od 18 kwietnia 2006 r. do 30 czerwca 2009 r. była zatrudniona w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia, początkowo na stanowisku referenta stażysty, a od 30 maja 2006 r. asystenta sędziego. W 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 lipca 2009 r. do chwili obecnej pracuje w charakterze asystenta sędziego w X Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Krakowie. W 2010 r. kandydatka ukończyła roczny kurs prawniczego języka angielskiego w ramach projektu „Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości” realizowanego przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2012 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia licencjacko-doktoranckie na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie i uzyskała tytuł Licencjata Prawa Kanonicznego (kościelny stopień naukowy pomiędzy magisterium a doktoratem). Uzyskany tytuł uprawnia kandydatkę do ubiegania się o stanowisko sędziego kościelnego oraz nadaje uprawnienia do wykonywania zawodu adwokata kościelnego.

Kandydatka uzyskała celującą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą z zakresu prawa materialnego i procesowego oraz umiejętność jej praktycznego zastosowania. Kandydatka bardzo dobrze rozumie istotę zagadnień dowodowych, na czele z zasadą kontradiktoryjności. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza w sposób profesjonalny. Cechuje je przejrzysty i zrozumiały styl, zwięzłość oraz duża precyzja wypowiedzi. Projekty poddane ocenie dotyczyły spraw różnych kategorii, także o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Kandydatka jest osobą sumienną, rzetelną, odpowiedzialną i bardzo zaangażowaną w pracę.

Pani asystent Agata Henryka Górecka została bardzo dobrze, wręcz wzorowo oceniona przez sędziów, z którymi współpracowała wykonując obowiązki asystenckie, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kandydatura Pani asystent Agaty Henryki Góreckiej została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2015 r.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 15 kwietnia 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 57 głosów „za”, 28 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

3. Pan asystent Adam Janusz urodził się 14 lipca 1982 r. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Od 11 października 2006 r. do 10 kwietnia 2007 r. przebywał na stażu zawodowym w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu, gdzie zajmował stanowisko pracownika biurowego. W okresie od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. odbywał etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu. W 2010 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 1 grudnia 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

Kandydat uzyskał celującą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora Jego pracę cechuje bardzo wysoki poziom merytoryczny. Bardzo dobrze zna przepisy prawa karnego materialnego i procesowego oraz prawa karnego wykonawczego. Zna także aktualne orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych oraz poglądy doktryny. Czynności asystenckie wykonuje prawidłowo, sprawnie, sumiennie i terminowo. Poddane ocenie projekty orzeczeń i uzasadnień dotyczyły spraw różnych kategorii, w tym także spraw rozpoznawanych w postępowaniu odwoławczym i zostały ocenione przez sędziego wizytatora jako wyróżniające. Są przejrzyste, wyczerpujące oraz zrozumiałe dla odbiorcy, także nieposiadającego wiedzy prawniczej. Kandydat posiada również cechy charakteru i osobowości niezbędne do właściwego wykonywania zawodu sędziego.

Pan asystent Adam Janusz podobnie jak Pani asystent Agata Henryka Górecka uzyskał wyróżniające opinie przełożonych i sędziów, z którymi współpracował wykonując obowiązki asystenckie.

Kandydatura Pana asystenta Adama Janusza została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2015 r.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 15 kwietnia 2015 r. za Jego kandydaturą oddano 50 głosów „za”, 33 głosy „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

4. Pan referendarz Bartosz Roman Suchmiel urodził się 9 października 1980 r. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. W okresie od 18 kwietnia do 1 grudnia 2005 r. pracował na stanowisku starszego referenta ds. obsługi prawnej w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie. Od 21 listopada 2005 r. do 16 czerwca 2006 r. był zatrudniony w charakterze referenta ds. administracyjnych w Termo Organika sp. z o.o. w Krakowie. W 2010 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od 20 czerwca 2006 r. do 10 kwietnia 2011 r. był asystentem sędziego w IX Wydziale Gospodarczym Sądu

Okręgowego w Krakowie. Od 11 kwietnia 2011 r. do chwili obecnej jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, kolejno w XI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, IX Wydziale Zamiejscowym Ksiąg Wieczystych w Słownikach oraz V Wydziale Gospodarczym (nadal).

Kandydat uzyskał bardzo dobre (zmierzające do celujących) oceny kwalifikacyjne. Zdaniem sędziów wizytatorów kandydat wykazał się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej, zarówno z zakresu prawa materialnego i procesowego. Analiza wydawanych przez kandydata orzeczeń, zarządzeń oraz pisemnych uzasadnień potwierdza umiejętność pracy ze zgromadzonym materiałem dowodowym, praktycznego zastosowania przepisów prawa oraz logicznego myślenia. Kandydat w każdej z jednostek organizacyjnych, w których pracował osiągał bardzo dobre wyniki statystyczne. Obecnie uzyskuje najlepsze wyniki statystyczne w każdej kategorii spraw spośród referendarzy zatrudnionych w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia. Jego stabilność orzecznictwa jest wysoka. Jest osobą kulturalną, sumienną, rzetelną i terminową. Posiada właściwy stosunek do przełożonych, współpracowników i interesantów.

Pan Bartosz Roman Suchmiel został bardzo dobrze oceniony przez przełożonych, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kandydat został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2015 r.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 15 kwietnia 2015 r. za Jego kandydaturą oddano 52 głosy „za”, 34 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyli przede wszystkim pracując w wymiarze sprawiedliwości. Ich wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzają omówione powyżej oceny kwalifikacyjne oraz załączone do zgłoszeń opinie służbowe. Okoliczność tę potwierdzili również sędziowie wizytatorzy podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają również kandydatury Pana asystenta Łukasza Bika, Pani asystent Marzeny Chabros oraz Pana asystenta Tomasza Józefa Partyka.

Kandydatury te zostały przedstawione przez Radę z wnioskami o powołanie w ramach poprzednio zakończonych postępowań nominacyjnych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby, choć również bardzo dobre, posiadają niższe kwalifikacje zawodowe od osób przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali wysokie oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i na egzaminie sędziowskim, co zostało omówione powyżej.

Większość spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, w związku z tym nie był to czynnik różnicujący poszczególne kandydatury w stopniu mogącym samodzielnie zdecydować o wyniku konkursu.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Wszystkie kandydatury biorące udział w konkursie uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kandydatury przedstawiane z wnioskiem o powołanie uzyskały dodatkowo najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Wyniki głosowania dotyczące tych osób zostały omówione powyżej.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani asystent Agaty Henryki Góreckiej, Pana asystenta Adama Janusza oraz Pana referendarza Bartosza Romana Suchmiela z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny kwalifikacyjne oraz bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 czerwca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Justyny Elżbiety Baziak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Łukasza Bika nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Krystyny Cekiery-Banaś nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Chabros nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Franciszka Cyrana nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Gajek nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Henryki Góreckiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Adama Janusza oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Macieja Wojciecha Klauzińskiego nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Arlety Danuty Kleszcz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Koper nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

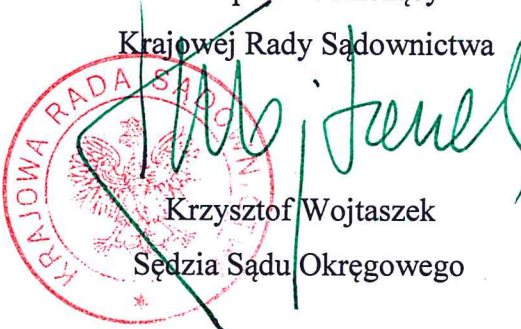
- Pani Justyny Koszyki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Joanny Kubackiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Katarzyny Kумы nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Lejko nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Śnieżnej Leśniak nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Małgorzaty Lisik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Mach-Miścickiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Musiał nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Edwarda Nowaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Partyk nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Józefa Partyk nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Renaty Małgorzaty Pawlik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mateusza Marka Pietrzyka nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Ewy Stec nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Romana Suchmiela oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Izabelli Doroty Tomczyk-Kopeć nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Adama Węgrzyna nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Wrońskiej nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiecik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



Krzysztof Wojtaszek
Sędzia Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2011r. Nr 126 poz. 714 ze zm.).

Zarządzenie
Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa
z dnia 11 sierpnia 2015 r.

w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale
Krajowej Rady Sądownictwa Nr 794/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r.

Na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) zarządza się co następuje:

§ 1

W uchwale Krajowej Rady Sądownictwa Nr 794/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 714 prostuje oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że na stronie pierwszej w punkcie 1 tiret trzeci nazwisko kandydata oznaczone jako „Szuchmiela” zastępuje się nazwiskiem „Suchmiela”.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego