

**UCHWAŁA NR 797/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 18 czerwca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy,  
obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanawia:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydaturę Agnieszki KALINOWSKIEJ-SŁUGOCKIEJ;
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydatury Magdaleny BATURO-WILK.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143, zgłosiły się dwie kandydatki.

W dniach 16 i 18 czerwca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenia w przedmiocie przeprowadzenia wysłuchania kandydatów i przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatur na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 18 czerwca 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Agnieszki Kalinowskiej-Sługockiej na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143. Zespół wskazał, że Pani Agnieszka Kalinowska-Sługocka spełnia wymogi

powołania na wolne stanowisko sędziowskie. Uzyskała dobrą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku prokuratora prokuratury rejonowej. Wieloletnie doświadczenie zawodowe, uzyskanie przez kandydatkę stopnia doktora nauk prawnych oraz wysokie poparcie samorządu sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz pełnego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy przemówiły za wyborem jej kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie.

W ocenie Zespołu brakowało wystarczających podstaw do przedstawienia pozytywnej rekomendacji dla drugiej zgłoszonej kandydatury do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Pani Magdalena Baturó-Wilk została negatywnie zaopiniowana przez samorząd sędziowski – i to zarówno przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, jak i Kolegium Sądu Okręgowego. Zespół ocenił, że brak poparcia samorządu sędziowskiego był wynikiem i znajdował uzasadnienie w opinii na temat pracy Pani Magdaleny Baturó-Wilk, która nie prezentowała Kandydatki jako osoby wyróżniającej się wiedzą i doświadczeniem, niezbędnymi do objęcia urzędu sędziego.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydatury Agnieszki Kalinowskiej-Sługockiej, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że jest ona odpowiednia do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 – t.j.) oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dzielając w tym zakresie stanowisko Zespołu członków Rady z dnia 18 czerwca 2015 r.

Pani Agnieszka Kalinowska-Sługocka, urodziła się w 1972 r., ukończyła studia prawnicze w 2002 r. z wynikiem ogólnym dobrym. Aplikację prokuratorską odbywała w okręgu Prokuratury Okrękowej w Gorzowie Wielkopolskim i zakończyła ją zdanym w dniach 2, 3, 9-12 października 2006 r. egzaminem prokuratorskim z ogólną oceną dobrą plus. Z dniem 1 sierpnia 2007 r. została mianowana asesorem prokuratorskim i pełniła czynności prokuratorskie w Prokuraturze Rejonowej Bydgoszcz-Północ w Bydgoszczy do



dnia 29 marca 2010 r. Z dniem 30 marca 2010 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz-Północ w Bydgoszczy, gdzie pełni obowiązki prokuratorskie do chwili obecnej. Kandydatka zatrudniona była również w Kujawsko-Pomorskiej Szkole Wyższej w Bydgoszczy na stanowisku asystenta w okresie od 1 października 2004 r. do 30 września 2014 r., a od 1 października 2014 r. jest tam zatrudniona na stanowisku adiunkta. Agnieszka Kalinowska-Sługocka ukończyła studia doktoranckie na Uniwersytecie Łódzkim, a stopień naukowy uzyskała 14 marca 2014 r. Ukończyła również w dniu 14 czerwca 2002 r. Podyplomowe Studium Integracji Europejskiej na Uniwersytecie Szczecińskim we współpracy z Wolnym Uniwersytetem w Berlinie. W dniu 15 maja 2014 r. uczestniczyła w szkoleniu zorganizowanym w Prokuraturze Generalnej na temat: „Przestępstwa z narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu przez lekarza będącego gwarantem osoby zagrożonej”. Uczestniczyła również w konferencjach organizowanych przez Uniwersytet Łódzki: - w dniu 24 listopada 2010 r. na temat „Sankcje administracyjne – blaski i cienie”; - w dniu 26 listopada 2014 r. na temat „Sprawiedliwość i zaufanie do władz publicznych w prawie administracyjnym”. W okresie od 1 do 30 września 2004 r. odbyła staż zawodowy w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej w Warszawie, a w okresie od 15 sierpnia 2002 r. do 30 września 2002 r. praktykę zawodową w kancelarii adwokackiej w Berlinie. Jest współautorką publikacji „*Problemy ochrony zdrowia osób cierpiących na rzadkie choroby na przykładzie regulacji dotyczących tzw. sierocych produktów leczniczych*”, (w:) Studia z zakresu nauk prawnoustrojowych, tom II, Wydawnictwo Kujawsko-Pomorskiej Szkoły Wyższej w Bydgoszczy, Bydgoszcz 2012 oraz „*Uwagi na temat sankcji administracyjnych w ustawie – prawo farmaceutyczne*”, (w:) Sankcje Administracyjne, Wolters Kluwer 2011.

W sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej stwierdzono, że przeprowadzona ocena Pani prokurator Agnieszki Kalinowskiej-Sługockiej pozwala na wyrażenie opinii, że jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W przypadku powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w należyty sposób będzie się wywiązywać z nałożonych obowiązków. Legitymuje się odpowiednio długim stażem pracy, wiedzą prawniczą i doświadczeniem praktycznym, które z powodzeniem wykorzystuje w swojej pracy. Prawidłowość, terminowość czynności dokonywanych w postępowaniu przygotowawczym nie budziła żadnych zastrzeżeń. Decyzje merytoryczne w postępowaniu przygotowawczym, w badanych sprawach, w zasadzie były należycie uzasadnione.

Zastrzeżenia budzi jedynie lakoniczność uzasadnień aktów oskarżenia. Na pozytywną ocenę zasługują natomiast uzasadnienia postanowień o umorzeniu postępowania, czy też odmowie jego wszczęcia. Opiniowana uzasadniając wydane orzeczenia szczegółowo odnosiła się do wyników prowadzonego postępowania, wskazywała na poglądy doktryny, orzecznictwa Sądu Najwyższego, czy sądów apelacyjnych, przy czym argumentacja była zrozumiała i rzeczowa. Sporządzane przez opiniowaną akty oskarżenia spełniały wymogi formalne określone w art. 332 § 1 i następnym kpk. Na zdecydowanie pozytywną uwagę zasługuje fakt, że w ocenianym okresie nie zapadł żaden wyrok uniewinniający w sprawach, w których akt oskarżenia sporządziła opiniowana, a tylko w 6 sprawach sądy uchylili postanowienia o umorzeniu postępowania bądź odmowie jego wszczęcia. Opiniowana składając apelację nie tylko poprawnie pod względem formalnym konstruowała ten środek odwoławczy, ale rzeczowo i konkretnie przedstawiała argumentację na poparcie swojego stanowiska. Analiza załączonych danych statystycznych wskazuje na to, iż opiniowana sprawnie organizuje swoją pracę, a liczba orzeczeń, w których uchylono postanowienia o umorzeniu postępowania czy odmowie wszczęcia postępowania świadczą o wysokim poziomie merytorycznym orzeczeń sporządzanych przez opiniowaną.

Członkowie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 11 marca 2015 r. poparli jednogłośnie kandydaturę Pani Agnieszki Kalinowskiej-Sługockiej (6 głosów „za”, 0 „przeciw”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 12 maja 2015 r. kandydatka uzyskała 58 głosów „za”, 26 „przeciw”.

### III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu całości dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydaturę Pani Agnieszki Kalinowskiej-Sługockiej za odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. Pani Agnieszka Kalinowska-Sługocka posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe (jako prokurator i pracownik naukowy) i umiejętności do



wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Zostało to potwierdzone uzyskaniem dobrej oceny kwalifikacji przez kandydatkę. Powyższe, w powiązaniu z uzyskaniem jednomyślnego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz wysokiego poparcia samorządu sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, czyni jej kandydaturę odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

#### IV

W ocenie Rady kandydatura Pani Magdaleny Baturo-Wilk nie zasługuje na przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Kandydatka nie uzyskała pozytywnej opinii samorządu sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zaopiniowało jej kandydaturę negatywnie (2 głosy „za” i 4 głosy „przeciw”), podobnie jak i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (36 głosów „za” i 48 głosów „przeciw”). W ocenie Rady opinia samorządu sędziowskiego znajduje w tym wypadku uzasadnienie w ocenie kwalifikacji kandydatki, która nie pozwala na konkluzję o wyróżniającym przygotowaniu Pani Magdaleny Baturo-Wilk do wykonywania zawodu sędziego sądu powszechnego. Dobór spraw przedstawionych do oceny, z uwagi na ich generalnie nieskomplikowany charakter, nie pozwolił kandydatce na wykazanie się odpowiednim poziomem wiedzy i doświadczenia zawodowego, niezbędnym do pełnienia urzędu sędziego. W sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej uznano jedynie, że Pani Magdalena Baturo-Wilk spełnia kryteria powołania na wolne stanowisko sędziowskie, zaś konkluzje sędziego wizytatora w tym zakresie są wyjątkowo wstrzemięźliwe.

W ocenie Rady kandydatura Pani Magdaleny Baturo-Wilk nie daje jednoznacznie gwarancji właściwego wykonywania obowiązków sędziego. Kluczowe w tym zakresie ma udokumentowane niewielkie doświadczenie zawodowe kandydatki. Ponadto, w trakcie wysłuchania przed Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Magdalena Baturo-Wilk nie przedstawiła swojej kandydatury na tyle przekonująco, aby rozwiązać wątpliwości Rady w tym zakresie.

#### V

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 czerwca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny BATURO-WILK  
oddano: 1 głos „za”, 8 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki KALINOWSKIEJ-SŁUGOCKIEJ  
oddano: 12 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego

### **P o u c z e n i e**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust.1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2011r. Nr 126 poz. 714 ze zm.).