

UCHWAŁA NR 800/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 19 czerwca 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzech stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Tucholi,
obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 155

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanawia:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tucholi kandydatury:
 - Marcina AFFELSKIEGO,
 - Marty GIERSZEWSKIEJ,
 - Magdaleny Marii KUNTER-KWIATKOWSKIEJ;

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tucholi kandydatur:
 - Justyny BIZIO,
 - Agnieszki Joanny KOCHANOWICZ,
 - Damiana Łukasza SIENKIEWICZA,
 - Agnieszki Karoliny STEFANOWICZ,
 - Anny Ewy ZAKRZEWSKIEJ-ZARZYCKIEJ.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tucholi, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 155, zgłosiło się ośmioro kandydatów. W dniach 16 i 18 czerwca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenia w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatur.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 16 czerwca 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Marcina Affelskiego oraz Magdaleny Marii Kunter-Kwiatkowskiej na dwa z trzech stanowisk sędziowskich.

Zespół wskazał, że Pan Marcin Affelski uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną pracy, wskazano, że na pochwałę zasługuje imponująca liczba spraw załatwionych przez opiniowanego równoległe w dwóch wydziałach ksiąg wieczystych: w Tucholi i Sępólnie Krajeńskim – w okresie 30,77 miesiąca faktycznego czasu pracy średnio miesięcznie 623,04 sprawy (łącznie 19171 spraw). Powyższe, wraz z uzyskaniem najwyższego poparcia samorządu sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz jednomyślnego poparcia Kolegium tego Sądu, czyni jego kandydaturę odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

Pani Magdalena Kunter-Kwiatkowska uzyskała dobrą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku referendarza sądowego. Doświadczenie zawodowe zdobyła w pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego. Posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego. Powyższe w powiązaniu z uzyskaniem przez kandydatkę drugiego za Panem Marcinem Affelskim poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i jednomyślnego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, czyni również jej kandydaturę odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

W dniu 18 czerwca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, celem dokonania rekomendacji na trzecie wynikające z obwieszczenia wolne stanowisko sędziowskie, wysłuchał w drodze wideokonferencji Panią Martę Gierszewską i Panią Agnieszkę Karolinę Stefanowicz. Po wysłuchaniu Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Marty Gierszewskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tucholi. Zespół wskazał, że kandydatka posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie w pracy związanej ze stosowaniem przepisów prawa, w tym w charakterze radcy prawnego. Jej predyspozycje zawodowe potwierdzone zostały w sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej pracy.

Zespół wziął pod uwagę również fakt, że Pani Marta Gierszewska otrzymała trzecie w kolejności poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, ustępując jedynie wskazanym w dniu 16 czerwca 2015 r. przez Zespół kandydaturami Marcina Affelskiego i Magdaleny Kunter-Kwiatkowskiej oraz uzyskała zbliżone do Pani Agnieszki Stefanowicz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (3 głosy „za” 3 „przeciw” udzielone kandydaturze Pani Marty Gierszewskiej do 4 głosów „za” i 2 „przeciw” oddanych na kandydaturę Pani Agnieszki Stefanowicz). Zespół zważył również, że Pani Marta Gierszewska w sposób wyróżniający zaprezentowała się w trakcie wysłuchania. W ocenie Zespołu wysokie umiejętności interpersonalne, wiedza i zainteresowania prawnicze wykraczające poza związane z bieżącymi obowiązkami zawodowymi oraz zdolność do jasnego i przekonującego argumentowania i budowania wypowiedzi, które to umiejętności zaprezentowała Kandydatka, konieczne są do efektywnego sprawowania urzędu sędziego. Wszystkie powyższe okoliczności przemawiały za udzieleniem również Pani Marcie Gierszewskiej rekomendacji na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Tucholi.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tucholi kandydatur Marcina Affelskiego, Marty Gierszewskiej oraz Magdaleny Marii Kunter-Kwiatkowskiej, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że są one najbardziej odpowiednie do objęcia wolnych stanowisk sędziowskich. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 – t.j.) oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dzielając w tym zakresie stanowiska Zespołu członków Rady z dnia 16 i 18 czerwca 2015 r.

Pan Marcin Affelski, urodzony w 1976 r., ukończył wyższe studia prawnicze w 2001 r. z wynikiem dobrym i uzyskał tytuł magistra. W dniach 6, 7 oraz 21 września 2004 r. opiniowany przystąpił do egzaminu sędziowskiego, który zdał z wynikiem ogólnym dostatecznym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 kwietnia 2005 r. Pan Marcin Affelski mianowany został z dniem 1 maja 2005 r. referendarzem sądowym w Sądzie

Rejonowym w Tucholi. Decyzją z dnia 22 kwietnia 2008 r. Minister Sprawiedliwości przeniósł Pana Marcina Affelskiego z dniem 1 lipca 2008 r. na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 sierpnia 2009 r. delegowano kandydata do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu, na okres od dnia 3 września 2009 r. do dnia 2 marca 2010 r. Od dnia 3 marca 2010 r. do dnia 14 kwietnia 2011 r. opiniowany pracował w X Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Od dnia 15 kwietnia 2011 r. referendarz Marcin Affelski pracuje w Wydziale Ksiąg Wieczystych w Tucholi oraz w Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Sępólnie Krajeńskim.

W sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej podkreślono, że Pan Marcin Affelski ma 10 letni staż pracy na stanowisku referendarza sądowego. Wykonywane przez niego czynności sądowe, które objęte zostały kontrolą, nie nasuwają zastrzeżeń, podejmowane są bardzo sprawnie. W żadnej ze spraw nie stwierdzono błędów proceduralnych, które zaważyłyby na pozytywnej ocenie jego pracy. Na pochwałę zasługuje imponująca liczba spraw załatwionych przez opiniowanego równoległe w dwóch wydziałach ksiąg wieczystych: w Tucholi i Sępólnie Krajeńskim. W okresie 30,77 miesiąca faktycznego czasu pracy jest to średnio miesięcznie około 623 spraw (łącznie 19171) spraw. Opiniowany dokonując wpisów zasadnie przyjmował, że zachodziły podstawy do ich dokonania, prawidłowo oceniając treść wniosku, treść księgi wieczystej i dołączonych do wniosku dokumentów. Zarówno poprawność dokonywanych wpisów, dokładność i terminowość w sporządzaniu uzasadnień postanowień nie budzą wątpliwości. Uzasadnienia postanowień oddalających wniosek, choć niezbyt obszerne, zawierają jasne wywody omawiające charakter przeszkód do dokonania wpisu, bądź brak ku temu podstaw. W uzasadnieniach opiniowany dokonywał właściwych ustaleń, analizując zasadność wniosku w świetle przepisu art. 628² § 2 kpc, mając na uwadze ograniczoną kognicję sądu wieczystoksięgowego. O dobrej jakości orzecznictwa świadczy znikoma ilość zaskarżonych spraw. W badanym okresie pracy referendarza zaskarżone zostały 23 orzeczenia, na załatwionych 19171 spraw, przy czym jedynie w jednym wypadku dokonano wpisu po złożeniu skargi na postanowienie referendarza. Wyniki postępowania po wniesieniu skargi oceniono bardzo pozytywnie. Pan referendarz otrzymał bardzo pozytywne opinie służbowe Pani Prezes Sądu Rejonowego w Tucholi z dnia 31 marca 2015 r. oraz Pani Przewodniczącej Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Sępólnie Krajeńskim z dnia 30 marca 2015 r. Przedłożył także

pozytywną ocenę okresową z dnia 10 kwietnia 2014 r., obejmującą okres pracy od dnia 15 kwietnia 2011 r. Przeprowadzona analiza doprowadziła do konkluzji, że Pan referendarz Marcin Affelski w należyty sposób wywiązywał się ze swoich obowiązków. Daje to podstawę do założenia, że w taki sam sposób będzie wykonywał obowiązki sędziego, wobec czego zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Członkowie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 6 maja 2015 r. jednomyślnie poparli kandydaturę Pana Marcina Affelskiego (6 „za”, 0 „przeciw”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 12 maja 2015 r. kandydat uzyskał 76 głosów „za” i 8 „przeciw”.

Pani Marta Gierszewska, urodzona w 1978 r., ukończyła w 2003 r. wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Od dnia 1 lipca 2004 r. do 31 sierpnia 2004 r. pracowała w Szpitalu Specjalistycznym im. J.K. Łukowicza w Chojnicach jako referent do spraw marketingu i jakości, a od 1 września 2004 r. do 15 kwietnia 2006 r. jako inspektor do spraw zamówień publicznych. Z dniem 21 kwietnia 2006 r. podjęła pracę w Kancelarii Radcy Prawnego Andrzeja Wieliczko i pracowała tam na stanowisku asystenta radcy prawnego do dnia 31 marca 2008 r., a od 1 kwietnia 2008 r. do 31 sierpnia 2009 r. jako radca prawny. W okresie od 1 kwietnia 2008 r. do 31 stycznia 2011 r. była zatrudniona w Spółdzielni Mieszkaniowej w Chojnicach jako radca prawny, a od 1 września 2009 r. do 31 stycznia 2011 r. prowadziła własną działalność (jako radca prawny). W dniu 10 marca 2011 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Chojnicach, gdzie do dnia dzisiejszego pracuje na stanowisku referendarza sądowego. Egzamin sędziowski złożyła w dniach 3, 4 i 17 września 2007 r. z oceną dobrą.

W sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej stwierdzono, że analiza wyników pracy opiniowanej Pani referendarz uprawnia do oceny pozytywnej. Brak uchybień i błędów pozwala na stwierdzenie, że opiniowana wykonywała czynności sądowe prawidłowo. Wyniki badania akt spraw rozpoznawanych przez opiniowaną wskazują na to, że podejmowała ona czynności sprawnie, bez żadnych opóźnień. Treść orzeczeń (postanowień i zarządzeń) oraz ich forma odpowiadały obowiązującym przepisom. Ilość spraw załatwionych oraz ilość przeprowadzonych posiedzeń świadczą o tym, że opiniowana referendarz właściwie wykonywała swoje obowiązki. W świetle przeanalizowanych okoliczności sformułowano konkluzję, że referendarz sądowy Marta Gierszewska dotychczas powierzone jej obowiązki

wykonywała poprawnie i z całą sumiennością, zaś swoim postępowaniem daje także rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego.

W czasie głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 6 maja 2015 r. Pani Marta Gierszewska uzyskała 3 głosy poparcia przy 3 głosach przeciwnych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 12 maja 2015 r. kandydatka uzyskała 44 głosy „za”, 39 „przeciw”, oddano 1 głos „nieważny”.

Pani Magdalena Kunter-Kwiatkowska urodziła się w 1983 r. W 2007 r. ukończyła, z wynikiem dobrym wyższe studia magisterskie, uzyskując tytuł magistra prawa. W dniach 1, 2 i 15 września 2010 r. przystąpiła do egzaminu sędziowskiego, który zdała z ogólną oceną dobrą. Od 15 grudnia 2010 r. do 14 marca 2011 r. pracowała jako asystent sędziego w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Decyzją z dnia 21 lutego 2011 r. Minister Sprawiedliwości mianował Panią Magdalenę Kunter-Kwiatkowską z dniem 15 marca 2011 r. referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Od dnia 15 marca 2011 r. do dnia 15 maja 2012 r. pracowała jako referendarz w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, a od dnia 16 maja 2012 r. do chwili obecnej pracuje w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

W sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej zawarto stwierdzenie, że badanie akt spraw, opinie przełożonych oraz dane statystyczne dotyczące ilości spraw załatwianych przez opiniowaną prowadzą do wniosku, że jest ona dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy jest osobą inteligentną, posiada wszechstronną wiedzę prawniczą, którą ciągle doskonali. Przez cały okres pracy w Wydziale Gospodarczym w sposób sumienny i dokładny wykonuje swoje obowiązki. Wykazuje się dużym opanowaniem, jest osobą obowiązkową i odpowiedzialną. Ilość załatwionych spraw i terminowość podejmowanych czynności świadczą o właściwej organizacji czasu pracy. Bardzo dobrze układa się jej współpraca zarówno z sędziami w wydziale, jak i pracownikami sekretariatu. Jej zachowanie świadczy o wysokiej kulturze osobistej, szacunku dla osób, z którymi współpracuje. Wyróżnia się uprzejmością, życzliwością, jest osobą pogodną i niekonfliktową. Charakteryzuje się ponadto zrównoważonym i taktownym sposobem bycia. Przewodniczący VIII Wydziału Gospodarczego wskazał w swojej opinii, że Pani referendarz zawsze wykazywała się bardzo wysoką sumiennością, pracowitością zaangażowaniem, powierzone zadania wykonywała

bardzo szybko i prawidłowo. Prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy merytorycznej, doskonałą znajomość aktualnych problemów prawnych będących przedmiotem rozważań judykatury i doktryny prawa cywilnego, a wiedzę potrafi w sposób bardzo dobry zastosować w praktyce. Opiniowana otrzymała pozytywną ocenę okresową. Sprawność pracy opiniowanej oceniono wysoko. W okresie objętym oceną załatwiała więcej spraw od średniej w wydziale, pionie i apelacji, a w 2014 r. także więcej od średniej ilości załatwionych przez referendarza spraw w skali kraju. W miarę wzrostu przydzielanych spraw, kandydatka zwiększała liczbę spraw załatwianych. W badanych sprawach czynności podejmowała najczęściej w terminie kilku dni od daty przydzielenia sprawy. Nie stwierdzono opóźnień w odejmowaniu przez nią czynności w badanych sprawach. Wysoko także oceniono stabilność orzecznictwa opiniowanej. Świadczy o tym niewielka ilość spraw, w których orzeczenie referendarza zostało zmienione bądź uchylone. W większości spraw, w których wzruszono orzeczenie referendarza, było to spowodowane okolicznościami nieznanymi w chwili wydawania przez nią orzeczenia – dołączenia do skargi nowych dokumentów, cofnięcia pozwu po wydaniu nakazu zapłaty. W jednym przypadku podstawą zmiany postanowienia oddalającego wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych była inna ocena stanu majątkowego wnoszącego o zwolnienie dokonana przez sąd. Uzasadnienia sporządzane przez kandydatkę spełniały wymogi przepisu art. 328 § 2 kpc, były szczegółowe, logiczne, a ich styl był wzorowy. Uzasadnienia postanowień, w których oddalono wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych zawierały omówienie wszystkich okoliczności majątkowych i rodzinnych stanowiących przeszkodę w uwzględnieniu wniosku. Postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności oraz w zakresie przyznania świadkom zwrotu kosztów przejazdu do sądu były właściwie redagowane, uzasadnienia postanowień zawierały pełną argumentację treści rozstrzygnięcia wraz z przytoczeniem zastosowanych przepisów, a rozpoznanie wniosków następowało niezwłocznie po przydzieleniu sprawy referendarzowi. Zarządzenia o doręczeniu odpisu postanowienia stronie, której wniosek został oddalony, zawierały właściwe pouczenie o sposobie i terminie jego zaskarżenia. Pani referendarz Magdalena Kunter-Kwiatkowska jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Członkowie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 6 maja 2015 r. jednomyślnie poparli kandydaturę Pani Magdaleny Kunter-Kwiatkowskiej (6 „za” i 0 „przeciw”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 12 maja 2015 r. kandydatka uzyskała 67 głosów „za”, 16 „przeciw”, oddano 1 głos „nieważny”.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu całości dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydatury Marcina Affelskiego, Marty Gierszewskiej oraz Magdaleny Marii Kunter-Kwiatkowskiej za odpowiednie do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tucholi.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. Pan Marcin Affelski uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną pracy, wskazano, że na pochwałę zasługuje imponująca liczba spraw załatwionych przez opiniowanego równoległe w dwóch wydziałach ksiąg wieczystych – w okresie 30,77 miesiąca faktycznego czasu pracy średnio miesięcznie około 623 spraw (łącznie 19171 spraw). Wykazuje się ponad dziesięcioletnim doświadczeniem w pracy na samodzielnym stanowisku orzeczniczym – referendarzem sądowym został mianowany z dniem 1 maja 2005 r. – i w wysokim stopniu spełnia wymagania stawiane kandydatom na sędziów sądu rejonowego. Powyższe, wraz z uzyskaniem najwyższego poparcia samorządu sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz jednomyślnego poparcia Kolegium tego Sądu, stawia jego kandydaturę w gronie najlepszych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

Pani Magdalena Kunter-Kwiatkowska uzyskała dobrą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku referendarza sądowego. Zdobyła różnorodne doświadczenie zawodowe w pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego w wydziale rodzinnym i nieletnich sądu rejonowego, jak i referendarza sądowego w wydziałach cywilnym i gospodarczym sądu rejonowego. Posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego i również w wysokim stopniu spełnia wymagania stawiane kandydatom na sędziów sądu rejonowego. Powyższe w powiązaniu z uzyskaniem przez kandydatkę drugiego poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i jednomyślnego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, czyni

jej kandydaturę najbardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

Pani Marta Gierszewska posiada wieloletnie i bardzo różnorodne – na tle pozostałych kandydatów – doświadczenie w pracy związanej ze stosowaniem przepisów prawa. Jej odpowiednie predyspozycje zawodowe potwierdzone zostały w sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej pracy. Pani Marta Gierszewska otrzymała trzecie w kolejności poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, za wyżej omówionymi kandydaturami Marcina Affelskiego i Magdaleny Kunter-Kwiatkowskiej. Uzyskała również poparcie 3 z 6 członków Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Jej autoprezentacja w trakcie wysłuchania przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 czerwca 2015 r. wykazała, że jest osobą dojrzałą do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Wszystkie powyższe okoliczności brane łącznie pod uwagę zdecydowały o udzieleniu rekomendacji dla kandydatury Pani Marty Gierszewskiej na jedno z wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Tucholi.

Pani Agnieszka Karolina Stefanowicz, wysłuchiwana przez Zespół członków Rady w niniejszej sprawie, musi być również postrzegana jako dobra kandydatka do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Uzyskała bowiem jedynie nieznacznie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu (42 głosy „za” i 41 „przeciw”) oraz niejednomyślne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego (4 głosy „za” i 2 głosy „przeciw”), zaś opinia o jej pracy jest pozytywna. Wykazała się jednak ona mniej różnorodnym doświadczeniem zawodowym w porównaniu do Pani Marty Gierszewskiej, która oprócz pracy na stanowisku referendarza sądowego, zdobywała doświadczenie również w pracy radcy prawnego. Ponadto złożyła egzamin sędziowski z gorszym wynikiem od wymienionej kandydatki (dostateczny plus) oraz uzyskała niższą ocenę z ukończonych studiów wyższych (ocena dobra). Na uwzględnienie zasługuje również sposób autoprezentacji obu kandydatur w dniu 18 czerwca 2015 r. przed Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, który jednoznacznie przemówił za dokonaniem przez Radę wyborem Pani Marty Gierszewskiej.

Wszystkie wyżej omówione okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 czerwca 2015 r. na kandydaturę:

- Marcina AFFELSKIEGO
oddano: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
- Justyny BIZIO

- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Marty GIERSZEWSKIEJ
oddano: 15 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
 - Agnieszki Joanny KOCHANOWICZ
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”,
 - Magdaleny Marii KUNTER-KWIATKOWSKIEJ
oddano: 15 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
 - Damiana Łukasza SIENKIEWICZA
oddano: 0 głosów „za”, 6 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”,
 - Agnieszki Karoliny STEFANOWICZ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
 - Anny Ewy ZAKRZEWSKIEJ-ZARZYCKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2011r. Nr 126 poz. 714 ze zm.).