

UCHWAŁA NR 876/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 102**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu kandydaturę Pani Małgorzaty Ireny Dasiewicz-Kowalczyk – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu kandydatury Pani Iwony Małgorzaty Wysockiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 102 zgłosiły się dwie powyżej wymienione kandydatki.

II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu kandydaturę Pani sędzi Małgorzaty Ireny Dasiewicz-Kowalczyk. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami

dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowana kandydatka ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi, posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne (ocena główna i oceny uzupełniające) oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatura przedstawiana z wnioskiem o powołanie spełnia wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pani sędzi Małgorzaty Ireny Dasiewicz-Kowalczyk.

2. Pani sędzia Małgorzata Irena Dasiewicz-Kowalczyk ukończyła wyższe studia prawnicze w 1999 r. z oceną bardzo dobrą. W 2002 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. W okresie od 24 marca 2003 r. do 9 lipca 2006 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Od 10 lipca 2006 r. do chwili obecnej jest sędzią tego Sądu. Kandydatka pełniła

także funkcje administracyjne Zastępcy Przewodniczącego XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu oraz sędziego specjalisty do spraw obrotu zagranicznego. Orzekła także na delegacji w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu, początkowo w ramach jednodniowych sesji odwoławczych, a następnie w pełnym wymiarze czasu. Zna w stopniu dobrym język angielski.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego. Posiada także umiejętność ich praktycznego stosowania w pracy orzeczniczej, co przekłada się na wysoki poziom i stabilność jej orzecznictwa. Kandydatka rozpoznawała sprawy z zakresu różnych dziedzin prawa, także o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Uzasadnienia orzeczeń sporządza z wzorową terminowością, dbając o zachowanie warunków formalnych i ich wysoki poziom merytoryczny.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 12 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 61 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła przede wszystkim wykonując czynności orzecznicze w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu oraz na delegacji w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Pełniła także wskazane powyżej funkcje administracyjne w sądownictwie. Wysokie kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały potwierdzone przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej. Pani Sędzia uzyskuje bardzo dobre wyniki ilościowe oraz utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Ponadto sędzia wizytator terminowość sporządzania przez kandydatkę uzasadnień orzeczeń ocenił jako wzorową.

Druga z kandydatek – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa - wprawdzie uzyskała dobrą ocenę kwalifikacyjną, to jednak sędzia wizytator zwrócił uwagę na dość istotne uchybienia dotyczące jej pracy. Przede wszystkim zastrzeżenia budzi terminowość sporządzania przez kandydatkę uzasadnień orzeczeń, a jakość jej orzecznictwa została oceniona tylko jako „zadowolająca”. Ponadto w pracy Pani sędzi Iwony Małgorzaty-Wysockiej występują uchybienia polegające na braku odpowiedniej koncentracji materiału

dowodowego w niektórych sprawach, co przekłada się na czas trwania tych spraw. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka ta, pomimo nieco dłuższego stażu pracy orzeczniczej, ma niższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim. Pani sędzia Małgorzata Irena Dasiewicz-Kowalczyk uzyskała oceny bardzo dobre, co zostało przedstawione powyżej. Druga z kandydatek uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą na egzaminie sędziowskim.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Pani sędzia Iwona Małgorzata Wysocka uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 12 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 41 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się”, a więc o dwadzieścia głosów poparcia mniej w porównaniu z kandydaturą przedstawianą z wnioskiem o powołanie.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Małgorzaty Ireny Dasiewicz-Kowalczyk zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatura Pani sędzi Iwony Małgorzaty Wysockiej nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:

– Pani sędzi Małgorzaty Ireny Dasiewicz-Kowalczyk oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

– Pani sędzi Iwony Małgorzaty Wysockiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).