

**UCHWAŁA NR 887/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

**z dnia 28 lipca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1159**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej kandydatury:**
  - Pani Moniki Ewy Koby – sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku,
  - Pana Władysława Pawlaka – sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej kandydatury Pani Barbary Krystyny Trębskiej – sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., pod poz. 1159 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów.

## II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej kandydatury: Pani sędzi Moniki Ewy Koby oraz Pana sędziego Władysława Pawlaka. Wniosek taki w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez każdego z kandydatów doświadczenia zawodowego jak również uzyskanym poparciem Zgromadzenia Sędziów Izby Cywilnej Sądu Najwyższego i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że praca orzecznicza Pani sędzi Moniki Ewy Koby od samego początku związana była z rozpoznawaniem spraw cywilnych. Kandydatka osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie liczby rozpoznanych spraw i terminowości sporządzania pisemnych uzasadnień oraz stabilności swego orzecznictwa. Natomiast w okresie orzekania w ramach delegacji w Sądzie Najwyższym Pani sędzia była sprawozdawcą w 14 sprawach z repertorium CSK, jednej uchwały i siedmiu zażaleń. Zespół podkreślił, że w tych sprawach kandydatka sporządziła uzasadnienia z zachowaniem wymaganego terminu. Pani sędzia ukończyła szereg form doskonalenia zawodowego, a ponadto systematycznie uczestniczy w szkoleniach i kursach. Zespół zauważył też, że kandydatka otrzymała pozytywną ocenę swojej pracy, sporządzoną przez sędziego wizytatora. Oceniona została w niej jako dojrzały sędzia, wyróżniający się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, stale pogłębiający posiadany zasób wiedzy oraz bardzo dobrze przygotowany do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego. Niewątpliwym atutem Pani sędzi jest także uzyskanie najwyższego wyniku głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Sędziów Izby Cywilnej oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego.

Drugi z rekomendowanych przez Zespół kandydatów – Pan sędzia Władysław Pawlak w swojej pracy orzeczniczej rozpoznawał sprawy o dużym ciężarze gatunkowym, które dotyczyły niemalże wszystkich dziedzin prawa cywilnego, a orzeczenia sporządzane w tych sprawach odznaczają się bardzo wysokim poziomem merytorycznym. Kandydat ten

osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie terminowości sporządzania pisemnych uzasadnień. Zespół zwrócił uwagę, że w okresie delegacji do Sądu Najwyższego Pan sędzia orzekał we wszystkich pięciu wydziałach Izby Cywilnej. Wszystkie uzasadnienia do wydanych przez niego orzeczeń zostały napisane w terminie. Ponadto Zespół wskazał też, że kandydat legitymuje się tytułem doktora nauk prawnych w zakresie prawa oraz tytułem magistra filozofii. Pan Władysław Pawlak oceniony został przez sędziego wizytatora jako wyróżniający się sędzia. W ocenie opiniującego jego praca orzecznicza cechuje się wysokim poziomem merytorycznym, dzięki któremu zasługuje on w pełni na powołanie go na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego. Pan sędzia Władysław Pawlak otrzymał także wysokie poparcie Zgromadzenia Sędziów Izby Cywilnej oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego – drugie pod względem liczby głosów oddanych „za”.

Natomiast kandydatura Pani sędzi Barbary Krystyny Trębskiej nie została oceniona przez Zespół tak wysoko jak rekomendowani kandydaci. Kandydatka sporządziła bowiem w okresie objętym oceną znaczną liczbę uzasadnień po upływie ustawowego terminu, orzekając zarówno w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, jak i na delegacji w Sądzie Najwyższym. W ocenie sędziego wizytatora dotychczasowy przebieg jej służby sędziowskiej pozwala sformułować wniosek o jedynie „dobrych” kwalifikacjach do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego. Ponadto Zespół zauważył, że Pani sędzia uzyskała najniższy, spośród omawianych kandydatów, wynik poparcia Zgromadzenia Sędziów Izby Cywilnej oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 22 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2013 r., poz. 499 ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz poparcie udzielone przez Zgromadzenie Sędziów Izby Cywilnej i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej zostaną przedstawieni: Pani Monika Ewa Koba – sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz Pan Władysław Pawlak – sędzia Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

2. Pani Monika Ewa Koba urodziła się w 1968 r. w Poznaniu. Kandydatka ukończyła wyższe studia prawnicze w 1992 r. z oceną bardzo dobrą. W 1995 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 kwietnia 1996 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bytowie, a z dniem 15 listopada 1996 r. przeniesiona na swój wniosek do Sądu Rejonowego w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 23 stycznia 1998 r. Pani Monika Ewa Koba powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku, a postanowieniem z 4 grudnia 2002 r. na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 14 listopada 2006 r. kandydatka została powołana na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Pani sędzia Monika Ewa Koba orzeka w Wydziale Cywilnym tego Sądu. W okresie od 1 stycznia do 31 marca 2013 r. kandydatka delegowana była do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym.

Pani sędzia Monika Ewa Koba w okresie pracy orzeczniczej pełniła od 1 stycznia 2000 r. do 17 grudnia 2002 r. funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Słupsku. Z dniem 1 maja 2004 r. powołana została do sprawowania funkcji konsultanta w zakresie stosowania prawa europejskiego w sprawach cywilnych i gospodarczych dla sędziów okręgu słupskiego, a z dniem 1 stycznia 2005 r. na stanowisko Okręgowego Kierownika Szkolenia w Sądzie Okręgowym w Słupsku.

W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych kandydatka ukończyła w 2005 r. dwusemestralne Studia Podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów, organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego oraz w 2007 r. – również dwusemestralne – Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajowym Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. Od 2010 r. Pani sędzia systematycznie uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez

Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W dniach od 30 września do 1 października 2014 r. Pani sędzia uczestniczyła w konferencji zorganizowanej przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie z udziałem Sędziów Sądu Najwyższego na temat: „Nadzór nad działalnością sądów powszechnych i pracą orzeczniczą sędziów. Umowne i ustawowe prawo odstąpienia. Rozstrzygnięcie sporów o uchylenie uchwał wspólnot mieszkaniowych.”.

Ocenę kwalifikacyjną kandydatki sporządziła SSN Bogumiła Ustjanicz. Analiza orzeczeń wraz z ich pisemnymi uzasadnieniami, której dokonała wskazuje, że kandydatka rozstrzygała spory o różnorodnej problematyce, w ramach której dominowały zagadnienia związane z uregulowaniami Kodeksu cywilnego, prawa rodzinnego i opiekuńczego, prawa autorskiego i praw pokrewnych, ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustawy o księgach wieczystych i hipotece, Kodeksu spółek handlowych, prawa wekslowego, prawa upadłościowego i układowego, ustawy o własności lokali, ustawy o ochronie środowiska, jak też z pogranicza prawa administracyjnego i cywilnego oraz innych aktów prawnych. Sprawy te w przeważającej mierze charakteryzowały się obszernym materiałem dowodowym, skomplikowanym stanem faktycznym oraz wielością roszczeń. Przeprowadzona przez sędzię Monikę Ewę Kobę kontrola apelacyjna w tych sprawach była wnikliwa tak w odniesieniu do ustaleń faktycznych, jak i wykładni oraz stosowania prawa. Uwagę opiniującej zwróciła dbałość o dokładne i prawidłowe funkcjonowanie sentencji orzeczeń, poprawność w ocenie dowodów i dokonywania ustaleń faktycznych. Wykładnia stosowanych przez Panią sędzię przepisów uwzględnia orzecznictwo Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego oraz stanowisko doktryny. Wszystkie zarzuty wnoszących apelację były dokładnie oceniane, a zajmowane stanowiska wnikliwie motywowane. Pisemne uzasadnienia orzeczeń miały prawidłową konstrukcję, a argumenty przedstawiane były w sposób jasny, logiczny i wyczerpujący. Sędzia wizytator podkreśliła dojrzałość argumentów i trafność zapatrywań Pani sędzi, wynikających z bardzo dobrej znajomości prawa materialnego i przepisów postępowania. Z danych statystycznych Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zawartych w ocenie, dotyczących lat 2012 – 2014 wynika, że pani sędzia wydała 233 orzeczenia kończące postępowanie w sprawach oznaczonych sygnaturą ACa i 317 w sprawach z repertorium ACz. Osiągnięte wyniki należą do najwyższych w tym Sądzie. Ponadto, w badanym okresie pani sędzia sporządziła 198 uzasadnień orzeczeń w sprawach ACa i 314 w sprawach ACz – wszystkie przed upływem ustawowego terminu.

Natomiast, w okresie orzekania w ramach delegacji w Sądzie Najwyższym, kandydatka była sprawozdawcą w 14 sprawach z repertorium CSK, jednej uchwały oraz siedmiu zażaleń. We wszystkich tych sprawach sporządziła uzasadnienia z zachowaniem ustawowego terminu. Struktura uzasadnień uwzględnia specyfikę postępowania związanego z podejmowaniem uchwał, z rozpoznawaniem skarg kasacyjnych oraz zażaleń w Sądzie Najwyższym. Wskazują one w ocenie opiniującej na dążenie do zachowania właściwych proporcji pomiędzy ustaleniami faktycznymi i rozważaniami prawnymi. Zawierają ponadto wnikliwą i wyczerpującą argumentację prawną na tle wcześniejszych wypowiedzi Sądu Najwyższego, wspierających prezentowane racje. Zdaniem sędziego wizytatora analiza orzecznictwa, dotychczasowy przebieg służby sędziowskiej, doświadczenie zawodowe kandydatki oraz jednoznacznie pozytywna ocena zwierzchników i współpracowników prowadzą do wniosku, że jest ona dojrzałym sędzią, wyróżniającym się wysokim poziomem wiedzy prawniczej oraz bardzo dobrze przygotowanym do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 2 lutego 2015 r. wyraziło jak najbardziej pozytywną opinię o kandydatce, rekomendując – z pełną odpowiedzialnością – jej kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego. Pani sędzia Monika Ewa Koba została zaopiniowana w dniu 23 kwietnia 2015 r. przez Zgromadzenie Sędziów Izby Cywilnej następującym stosunkiem głosów: 24 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Łączna suma punktów poparcia dla kandydatury Pani sędzi wyniosła 125. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego w dniu 24 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 56 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”.

Drugim wybranym przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatem jest Pan sędzia Władysław Pawlak, który urodził się w 1968 r. w Zakopanem. Kandydat ukończył w 1992 r. studia prawnicze z oceną bardzo dobrą i uzyskał dyplom z wyróżnieniem. W 1994 r. złożył egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. Z dniem 25 października 1994 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 5 czerwca 1996 r. powołany został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego tego Sądu. W roku 1998 Pan Władysław Pawlak ukończył studia filozoficzne na Wydziale

Filozoficznym Papieskiej Akademii Teologicznej w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 14 maja 2002 r. powołany został na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, a postanowieniem z 15 lipca 2008 r. na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie. W okresie od 1 września 2012 r. do 30 listopada 2012 r. kandydat delegowany był do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym.

Pan sędzia Władysław Pawlak legitymuje się tytułem doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadanym uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 22 września 2003 r. Promotorem w przewodzie doktorskim nt.: „Wspólność praw małżonków do lokali i budynków” był prof. dr hab. Kazimierz Zawada, a recenzentami prof. dr hab. Andrzej Mączyński oraz dr hab. Mirosław Nazar, prof. Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

W trakcie swojej pracy orzeczniczej Pan sędzia od 1 kwietnia 2005 r. sprawował funkcję zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie. Ponadto, w 2010 r. został powołany w skład zespołu konkursowego do opracowywania testu oraz zadań i form ich przygotowania w związku z naborem na aplikację ogólną w 2010 r. W 2013 r. był członkiem składu Komisji Egzaminacyjnej II stopnia przy Ministrze Sprawiedliwości do spraw odwołań od wyników egzaminu notarialnego, a w 2014 r. w składzie Komisji Egzaminacyjnej II stopnia Nr 4 przy Ministrze Sprawiedliwości powołanej do rozpoznania odwołań od uchwał o wynikach egzaminu radcowskiego, który został przeprowadzony w dniach 19 – 21 marca 2014 r. W 2015 r. Minister Sprawiedliwości powołał Pana Władysława Pawlaka w skład zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski.

Ocenę kwalifikacyjną kandydata opracował sędzia Sądu Najwyższego Antoni Górski. Wyraził on pogląd, że kandydat w swojej pracy orzeczniczej rozpoznawał sprawy o dużym ciężarze gatunkowym, dotyczące bardzo różnych dziedzin prawa cywilnego, a wydane w nich orzeczenia zasługują na wysoką merytoryczną ocenę. W każdej z nich przedstawiony został w sposób jasny i stanowczy ustalony stan faktyczny i pogłębione rozważania prawne. Opiniujący podkreślił bardzo dobrą terminowość sporządzania uzasadnień przez Pana sędziego.

Natomiast w okresie trzymiesięcznej delegacji do Sądu Najwyższego sędzia Władysław Pawlak orzekał we wszystkich pięciu wydziałach Izby Cywilnej Sądu Najwyższego, spotykając się z bardzo różnorodną tematyką spraw. Wszystkie uzasadnienia w rozstrzyganych przez niego sprawach sporządzone zostały w ustawowym terminie, co zdaniem opiniującego niewątpliwie dobrze świadczy o jego dyscyplinie. Są one wyczerpujące w odniesieniu do wszystkich zarzutów kasacyjnych, zawierają stosowne rozważania prawne oraz przedstawiają motywy rozstrzygnięcia w sposób jasny i przekonujący. Ich wysoki poziom merytoryczny zapewnia wszechstronna argumentacja, z odwoływaniem się do dorobku judykatury i doktryny.

Lektura orzeczeń wraz z ich uzasadnieniami, w ocenie opiniującego, potwierdza że kandydat jest wyróżniającym się sędzią Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Jego zdaniem Pan sędzia prawidłowo formułuje występujące w sprawach problemy prawne, w należyty sposób je rozstrzyga i uzasadnia z uwzględnieniem dorobku judykatury i doktryny. Wysoki poziom merytoryczny dorobku orzeczniczego Pana sędziego uzasadnia ocenę, że pod względem znajomości prawa i umiejętności jego stosowania, zasługuje on w pełni na powołanie go na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. jednogłośnie wyraziło pozytywną opinię o kandydacie. Pan sędzia Władysław Pawlak został zaopiniowany w dniu 23 kwietnia 2015 r. przez Zgromadzenie Sędziów Izby Cywilnej następującym stosunkiem głosów: 23 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Panu sędziemu udzielono 117 punktów poparcia. Na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2015 r. Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 44 głosy „za”, 10 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”.

Kandydatką, która nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego jest Pani Barbara Krystyna Trębska. Kandydatka urodziła się w 1958 r. w Bydgoszczy. Studia prawnicze ukończyła w 1982 r. na ocenę dobrą, a po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w 1984 r. egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 16 listopada 1984 r. Pani Barbara Krystyna Trębska została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rawie Mazowieckiej, a uchwałą Rady Państwa z 16 stycznia 1986 r. została powołana na



stanowisko sędziego tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 6 lipca 1991 r. Pani Barbara Krystyna Trębska została powołana na stanowisko sędziego Sądu Wojewódzkiego w Skierniewicach, a postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 6 marca 1998 r. na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W okresie od 1 listopada 2009 r. do 31 stycznia 2010 r. oraz od 1 września 2014 r. do 30 listopada 2014 r. Pani sędzia Barbara Krystyna Trębska delegowana była do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym.

Pani sędzia Barbara Krystyna Trębska w okresie swojej pracy orzeczniczej sprawowała funkcje: Przewodniczącej Wydziału Rodzinnego i Nieletnich, Przewodniczącej Wydziału Pracy oraz Przewodniczącej Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej, Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej, Kierownika Sekcji I instancji w Wydziale Cywilnym b. Sądu Wojewódzkiego w Skierniewicach, Przewodniczącej Wydziału Cywilnego b. Sądu Wojewódzkiego w Skierniewicach, wizytatora do spraw rodzinnych w tym Sądzie, rzecznika prasowego Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz członka Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego. Ponadto, jak wynika z treści oceny kwalifikacyjnej, kandydatka ukończyła studia podyplomowe dla sędziów rodzinnych oraz studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego.

Ocenę kwalifikacyjną Pani sędzi Barbary Krystyny Trębskiej sporządziła SSN Iwona Koper. Objęte oceną orzeczenia w sprawach apelacyjnych z referatu kandydatki charakteryzują się, z uwagi na występujące w nich zagadnienia prawne, znacznym stopniem trudności i obejmują rozległą problematykę z różnych szczegółowych dziedzin prawa. Pisemne uzasadnienia sporządzone są w tych sprawach w sposób wnikliwy i jasny, czym dowodzą dobrej znajomości prawa materialnego i procesowego sędziego referenta. Przytoczona w nich argumentacja prawna uwzględnia poglądy prezentowane w doktrynie oraz w orzecznictwie Sądu Najwyższego. Natomiast uzasadnienia sporządzone przez Panią sędzię Barbarę Krystynę Trębską w sprawach kasacyjnych spełniają wysokie wymagania. W latach 2012 – 2014 kandydatka rozpoznała w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, jako sprawozdawca ogółem 487 spraw, w tym 145 spraw ACa i 342 spraw ACz. W okresie objętym oceną sporządziła następującą liczbę uzasadnień:

- 1) w 2012 r. ogółem w 188 sprawach, z czego w terminie ustawowym w 158 sprawach, po upływie ustawowego terminu – do 30 dni – w 12 sprawach, do 3 miesięcy – w 18 sprawach,
- 2) w 2013 r. ogółem w 195 sprawach, z czego w terminie ustawowym w 147 sprawach, po upływie ustawowego terminu – do 30 dni – w 18 sprawach, do 3 miesięcy – w 26 sprawach, ponad 3 miesiące – w 4 sprawach,
- 3) w 2014 r. ogółem w 90 sprawach, z czego w terminie ustawowym w 60 sprawach, po upływie terminu ustawowego: do 30 w 10 sprawach, do 3 miesięcy – w 17 sprawach, ponad 3 miesiące w 3 sprawach.

Pani sędzia Barbara Krystyna Trębska orzekała w ramach delegacji w Sądzie Najwyższym w wyżej wymienionych okresach. Podczas drugiej delegacji orzekała, jako sprawozdawca w 25 sprawach, w tym w jednej sprawie CZP, w 14 sprawach CSK, w 8 sprawach CZ, sporządzając uzasadnienia w terminie ustawowym lub z jego kilkudniowym przekroczeniem w 9 sprawach. W 7 sprawach uzasadnienia zostały sporządzone z około miesięcznym przekroczeniem terminu, w 8 sprawach z około dwumiesięcznym przekroczeniem terminu, a w jednej sprawie z trzymiesięcznym opóźnieniem. Sędzia wizytator wskazał w ocenie, że w dniu 8 listopada 2014 r. Pani sędzia Barbara Krystyna Trębska doznała poważnego urazu barku i w związku z niezdolnością do pracy pozostawała na zwolnieniu lekarskim do końca lutego 2015 r.

Przedstawiona ocena, dotychczasowy przebieg służby sędziowskiej oraz doświadczenie zawodowe Pani sędzi Barbary Krystyny Trębskiej pozwoliły sformułować opiniującą wniosek, że kandydatka posiada dobre kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Barbary Krystyny Trębskiej na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego z uwagi na wszechstronną i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz walory osobiste Pani sędzi. Kandydatka została zaopiniowana przez Zgromadzenie Sędziów Izby Cywilnej w dniu 23 kwietnia 2015 r. następującą liczbą głosów: 17 „za”, 5 „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”. Łącznie Pani sędzia uzyskała 72 punkty poparcia dla swojej kandydatury. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego w dniu

24 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 29 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, przy 26 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Monika Ewa Koba oceniona została przez sędziego wizytatora jako sędzia bardzo dobrze przygotowany do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego. Przemawiają za takim stwierdzeniem w szczególności: dotychczasowy przebieg służby sędziowskiej, analiza orzecznictwa oraz doświadczenie zawodowe kandydatki.

Pan Władysław Pawlak oceniony został przez sędziego wizytatora jako wyróżniający się sędzia. Uzasadnieniem takiego stwierdzenia jest wysoki poziom merytoryczny jego dorobku orzeczniczego oraz znajomość i umiejętność stosowania prawa w zakresie spraw z różnych dziedzin prawa, jak również dorobek naukowy.

Z uwagi na fakt, że Pani sędzia Barbara Krystyna Trębska uzyskała najniższą ocenę kwalifikacyjną, gdyż jej kandydatura oceniona została jako dobra oraz, że w okresie podlegającym ocenie, sporządziła znaczną liczbę uzasadnień po upływie ustawowego terminu, zarówno w odniesieniu do orzeczeń wydanych w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, jak i orzekając w ramach delegacji w Sądzie Najwyższym, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ta kandydatura nie jest najlepsza w tym postępowaniu konkursowym.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Najwyższym w Izbie Cywilnej uzyskali największe poparcie Zgromadzenia Sędziów Izby Cywilnej oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego. Kandydatura Pani sędzi Barbary Krystyny Trębskiej została oceniona w tym postępowaniu najniżej zarówno przez Zgromadzenie Sędziów Izby Cywilnej, jak i przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego. Kandydatka została jednak jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie kandydatur: Pani sędzi Moniki Ewy Koby oraz Pana sędziego Władysława Pawlaka

zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich doświadczenie zawodowe, pozytywne wnioski płynące z ich ocen kwalifikacyjnych, wysoki poziom merytoryczny pracy orzeczniczej, terminowość w wypełnianiu obowiązków służbowych oraz uzyskanie najwyższego poparcia Zgromadzenia Sędziów Izby Cywilnej i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego.

Krajowa Rada Sądownictwa oceniła, że kandydatura Pani Barbary Krystyny Trębskiej nie spełnia łącznie w tak wysokim stopniu kryteriów wyboru na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem, jak wymienieni do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydaci.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Moniki Ewy Koby oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Władysława Pawlaka oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Barbary Krystyny Trębskiej oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



**POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).