

**UCHWAŁA NR 893/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 28 lipca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chrzanowie, ogłoszone  
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 100**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126 poz., 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chrzanowie kandydaturę Pana Mateusza Marka Pietrzyka referendarza sądowego;**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chrzanowie kandydatury Pan Tomasz Janusza Pudy asystent sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 100, zgłosiło się dwóch wyżej wymienionych kandydatów.

**II**

Podczas posiedzenia w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wnikliwie przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie kandydaturę Pana Mateusza Marka Pietrzyka. W ocenie Zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych i opinii służbowych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego oraz poziomem uzyskanego przez niego poparcia środowiska sędziowskiego.

Przy powyższym Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że:

– Pan Mateusz Marek Pietrzyk uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, stale podnosi swoje kwalifikacje a dotychczasowe wizytatorzy ocenili jako celujące; ponadto środowisko sędziowskie udzieliło jego kandydaturze najwyższego poparcia.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że obaj kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chrzanowie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Mateusza Marka Pietrzyka.

2. Pan Mateusz Marek Pietrzyk w 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2009 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od listopada 2006 r. do września 2010 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie. Powierzone obowiązki wykonywał w wydziałach cywilnym i karnym. Od 1 października 2010 r. pracował jako referendarz sądowy w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym i X Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wadowicach z siedzibą w Suchej Beskidzkiej (po ½ etatu w każdym z nich). W związku z reorganizacją od 1 stycznia 2015 r. orzeka na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej (w wydziałach cywilnym i wieczystoksięgowym).

W latach 2010-2014 Pan Mateusz Marek Pietrzyk uczestniczył w szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego, europejskiego prawa gospodarczego, bezpieczeństwa i ochrony danych oraz cyfrowej rejestracji przebiegu rozprawy sądowej. Kandydat bardzo dobrze posługuje się językiem angielskim. Jest autorem dwóch artykułów z zakresu prawa karnego („Kara łączna a kara za ciąg przestępstw – próba wykładni art. 91 § 1-3 k.k.”) i prawa egzekucyjnego („O problemie wysokości opłat stosunkowych w razie dobrowolnego spełnienia świadczenia pieniężnego przez dłużnika”).

Praca i kwalifikacje Pana Mateusza Marka Pietrzyka zostały ocenione celująco przez wizytatorów ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie sędzię Izabellę Stawicką i sędzię Joannę Ćwik-Bielińską. Opiniujące stwierdziły, że jest to „znakomity kandydat na stanowisko sędziego sądu rejonowego”. Wyróżniły fakt prowadzenia przez niego posiedzeń jawnych w sprawach z wniosków o wyjawienie majątku. Powołały się przy tym na opinię przełożonego kandydata, który podkreślił, że Pan Mateusz Marek Pietrzyk czuje się swobodnie na sali rozpraw i łatwo nawiązuje kontakt ze stronami. W ocenie kwalifikacyjnej zwrócono uwagę na bardzo wysokie stabilność orzecznictwa i liczbę załatwień (należącą do najwyższej spośród średniej wszystkich referendarzy orzekających w okręgu).

Pozytywne opinie o kandydacie przedstawili Prezes Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej, Przewodniczący Wydziałów I Cywilnego i IV Ksiąg Wieczystych tego Sądu oraz sędziowie orzekający w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie.

Podczas posiedzenia w dniu 8 czerwca 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Mateusza Marka Pietrzyka. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie

w dniu 10 czerwca 2015 r. oddało na tego kandydata 78 głosów „tak”, 9 głosów „nie”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Pan Mateusz Marek Pietrzyk posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego. Prezentuje bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, co znajduje odzwierciedlenie w ocenach sporządzonych przez wizytatorów oraz w załączonych do jego karty zgłoszenia opiniach sędziów i przełożonych. Kandydat stale bierze udział w szkoleniach zawodowych. Jest także autorem dwóch publikacji naukowych z zakresu prawa karnego i egzekucyjnego.

Za wyborem kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie przemawiało posiadane przez niego doświadczenie w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego, a także wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiada również Pan Tomasz Janusz Pudo. Kandydat ten ma wieloletnie doświadczenie zawodowe, które zdobył w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, a także jako stażysta w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Jest autorem kilku publikacji z zakresu prawa karnego i jednej glosy. Bierze udział w licznych kursach i szkoleniach zawodowych. W maju 2014 r. uczestniczył w konferencji poświęconej zadaniom i problemom kurateli sądowej. Biegłe posługuje się językiem angielskim. Praca i kwalifikacje Pana Tomasza Janusza Pudy zostały ocenione celująco przez wizytatora ds. karnych Sądu Okręgowego w Krakowie sędzię Kingę Marczak. Pani sędzia podkreśliła bardzo dobrą znajomość przepisów prawa i wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez kandydata projektów. Powołując się na liczne opinie służbowe o pracy opiniowanego, zwróciła uwagę, że podkreśla się w nich dużą samodzielność, zdolność wybierania przez niego właściwego rozstrzygnięcia i wyróżniającą umiejętność stosowania wiedzy w praktyce. Pozytywne opinie o kandydacie przedstawili Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz sędziowie tego Sądu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa obydwaj kandydaci posiadają zbliżone kwalifikacje zawodowe. Rada dokonała wyboru jednego z dwóch kandydatów, gdyż w ramach niniejszego konkursu pozostaje do obsadzenia tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie.

Za wyborem kandydatury Pana Mateusza Marka Pietrzyka przemawiało posiadane przez niego kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego, a także wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego. Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych a egzamin sędziowski złożył z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Pan Tomasz Janusz Pudo uzyskał zaś oceny dobrą plus na dyplomie wyższych studiów prawniczych i dobrą z egzaminu sędziowskiego.

6. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego. Pan Mateusz Marek Pietrzyk uzyskał najwyższe poparcie tego środowiska. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Obaj kandydaci uzyskali jednogłośnie pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, jednakże Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie udzieliło kandydaturze Pana Tomasza Janusza Pudy niższego poparcia (27 głosów „tak”, 54 głosy „nie”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”).

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Mateusza Marka Pietrzyka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez niego doświadczenie zawodowe, celujące oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe, bardzo dobra ocena z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Krajowa Rada Sądownictwa za wyróżniającą uznała także kandydaturę Pana Tomasza Janusza Pudy, która nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:

– Pana Mateusza Marka Pietrzyka oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając mu jednogłośnie poparcia,

– Pana Tomasza Janusza Pudy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126 poz. 714 ze zm.).