

UCHWAŁA NR 899/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 839**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydaturę Pana Grzegorza Rząsy radcy prawnego;**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatur:

- | | |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| – Pana Józefa Biegańskiego | sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, |
| – Pana Piotra Witolda Cichego | naczelnika urzędu skarbowego, |
| – Pani dr Bogusławy Dobkowskiej | członka samorządowego kolegium odwoławczego, |
| – Pani Justyny Dykier | radcy prawnego, |
| – Pana dra hab. Dominika Jana Gajewskiego | doktora habilitowanego nauk prawnych, |
| – Pani Ewy Stanisławy Gałuszyńskiej | radcy prawnego i członka samorządowego kolegium odwoławczego, |
| – Pani Barbary Anny Głuszczyk -Płóciennik | członka samorządowego kolegium odwoławczego, |

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 839, zgłosiło się dwadzieścioro ośmiu wyżej wymienionych kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Kariny Renaty Jankowskiej z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na tym stanowisku Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej wniosku uchwałą Nr 848/2015 z dnia 28 lipca 2015 r.

Wobec rezygnacji Bożeny Barbary Zwolenik z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na tym stanowisku Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej wniosku uchwałą Nr 849/2015 z dnia 28 lipca 2015 r.

II

Podczas posiedzenia w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wnikliwie przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pana Grzegorza Rzasy. W ocenie Zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią załączonych opinii i oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego kandydata i posiadanej przez niego wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a także poziomem uzyskanego przez niego poparcia środowiska sędziowskiego.

Przy powyższym Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że:

– Pan Grzegorz Rząsa uzyskał oceny bardzo dobre na dyplomie wyższych studiów prawniczych (dyplom z wyróżnieniem) oraz z egzaminu sędziowskiego, uzyskał stopień doktora nauk prawnych i posiada uprawnienia samodzielnego księgowego; ma doświadczenie w pracy na stanowisku asesora sądowego i w wykonywaniu zawodu radcy prawnego, a także jako dydaktyk; jest autorem licznych publikacji naukowych i głoś; jego kwalifikacje zostały ocenione przez wizytatora jako bardzo dobre, a środowisko sędziowskie udzieliło mu najwyższego poparcia.

W posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – o terminie prawidłowo zawiadomiony.

W posiedzeniu tym brał udział przedstawiciel Krajowej Izby Radców Prawnych – Pan Włodzimierz Chróścik radca prawny – który poparł kandydatury wszystkich osób wykonujących zawód radcy prawnego, ze szczególnym wskazaniem na kandydaturę Pana Grzegorza Rząsy.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 pkt 1-5 i 7 oraz § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1647).

Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 6 § 1 pkt 6 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i listy rekomendacyjne, oceny ze studiów oraz z egzaminu zawodowego, poziom uzyskanego poparcia środowiska sędziowskiego, a także poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Grzegorza Rząsy.

2. Pan Grzegorz Rząsa w 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Dyplom ukończenia studiów otrzymał z wyróżnieniem (praca magisterska pt. „Odpowiedzialność władzy publicznej za niezgodne z prawem decyzje administracyjne”). Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W 2011 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych na podstawie rozprawy „Nieważność postępowania sądowoadministracyjnego jako podstawa skargi kasacyjnej”. Pan Grzegorz Rząsa dobrze posługuje się językiem niemieckim i posiada uprawnienia samodzielnego księgowego.

Od 1 października 2001 r. do 30 września 2005 r. kandydat pracował w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Zespole Prawa Cywilnego i Gospodarki Nieruchomościami na stanowiskach: referenta prawnego, radcy, starszego radcy, pełniącego obowiązki zastępcy dyrektora oraz zastępcy dyrektora tego Zespołu. W ramach powierzonych obowiązków sporządzał m.in. projekty pism procesowych z zakresu postępowania sądowoadministracyjnego i opiniował projekty takich pism sporządzane przez współpracowników. Od 2001 r. do maja 2004 r. współpracował z międzynarodową agencją reklamową, doradzając w przedmiocie umów i opinii prawnych z zakresu prawa konkurencji, prawa podatkowego i prawa administracyjnego. W okresie od 1 października 2005 r. do 15 września 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydat sam zrezygnował z zajmowanego stanowiska i w 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od listopada 2006 r. wykonuje zawód radcy prawnego – początkowo w spółce komandytowej a od 1 maja 2008 r. do chwili obecnej w formie indywidualnej kancelarii. Jako radca prawny stale występuje w charakterze pełnomocnika w postępowaniach spornych przed Urzędem Patentowym RP (w sprawach dotyczących ważności patentów i znaków towarowych) oraz w postępowaniach sądowoadministracyjnych (w sprawach z zakresu własności przemysłowej). W ramach wykonywanego zawodu współpracuje także z Sądem Rejonowym w Piasecznie, zajmując się m.in. sprawami z wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

W latach 2012-2013 Pan Grzegorz Rząsa prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa administracyjnego dla aplikantów przygotowujących się do egzaminu zawodowego. W ramach działalności społecznej współpracował z organizacjami pozarządowymi np. jako juror w Konstytucyjnym Turnieju Sądowym (w latach 2013 i 2014). Jest autorem licznych

publikacji (monografii, komentarzy i artykułów naukowych) m.in. z zakresu prawa administracyjnego i sądownictwa administracyjnego, a także glos.

Praca i kwalifikacje Pana Grzegorza Rząsy zostały ocenione jako bardzo dobre a jego kandydatura jako wyróżniająca przez sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego Izabelę Głowacką-Klimas. Pani sędzia podkreśliła, że kariera zawodowa i naukowa kandydata pozostaje w ścisłym związku ze stosowaniem i analizowaniem prawa administracyjnego od czasu ukończenia przez niego studiów. Wyróżniła fakt zdobycia przez niego praktyki orzeczniczej i zaznaczyła, że jego praca na stanowisku asesora sądowego była oceniana bardzo wysoko a orzecznictwo było stabilne.

Kandydatura Pana Grzegorza Rząsy została zaopiniowana jako wyróżniająca przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wyróżniające opinie o kandydacie przedstawili także: prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska, dr hab. Jan Paweł Tarno – prof. nadzw. Uniwersytetu Łódzkiego i sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, sędzia Adrianna Szewczyk-Kubat Prezes Sądu Rejonowego w Piasecznie, Dariusz Chaciński Dyrektor Zespołu Prawa Cywilnego i Gospodarki Nieruchomościami w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich (opinia z 2006 r.) oraz sędzia Joanna Zielińska Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie (opinia z 2006 r.).

Podczas posiedzenia w dniu 12 maja 2015 r. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przyznało kandydaturze Pana Grzegorza Rząsy ocenę wyróżniającą (9 głosów „tak”, 1 głos „nie”). Zgromadzenie Ogólne Sędziów tego Sądu w dniu 26 maja 2015 r. oddało na niego 72 głosy „tak”, 27 głosów „nie”, przy 2 głosach „nieważnych”, udzielając mu najwyższego poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz prezentowanym przez nich poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, jak również prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie spełnia wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Posiada także doświadczenie w pracy na stanowisku asesora sądowego w sądzie powszechnym, jak również jako radca prawny oraz dydaktyk. Prezentuje wysokie kwalifikacje zawodowe, co znajduje

odzwierciedlenie w ocenie sporządzonej przez wizytatora oraz w opiniach załączonych do jego karty zgłoszenia.

Za wyborem kandydatury Pana Grzegorza Rząsy przemawiał fakt posiadania przez niego wyróżniającego poziomu wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie orzecznicze zdobyte podczas pracy na stanowisku asesora sądowego, uzyskanie wyróżniających ocen kwalifikacji od sędziego wizytatora i Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za wyróżniające uznał także kandydatury Pana Dominika Jana Gajewskiego i Pana Tomasza Edwarda Janeczko.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego. Pan Grzegorz Rząsa otrzymał oceny bardzo dobre na dyplomie wyższych studiów prawnych (który odebrał z wyróżnieniem) i z egzaminu sędziowskiego. Kandydat posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych.

Żaden z pozostałych kandydatów nie uzyskał łącznie takich wyników jak Pan Grzegorz Rząsa, w tym osoby, których kandydatury zostały ocenione jako wyróżniające przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pan Dominik Jan Gajewski uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i ocenę dostateczną z egzaminu radcowskiego. Posiada stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych. Pan Tomasz Edward Janeczko otrzymał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych a egzamin sędziowski złożył z wynikiem dostatecznym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego. Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał najwyższe poparcie tego środowiska. Wyniki głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Kandydatury pozostałych osób uzyskały niższe poparcie tego środowiska.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Grzegorza Rząsy zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wyróżniający poziom posiadanej przez niego wiedzy, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, wyróżniające opinie o jego pracy i kwalifikacjach, a także najwyższe poparcie ze strony organów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci, jakkolwiek bardzo dobrzy i dobrzy, spośród których część spełnia wymaganie określone w art. 6 § 1 pkt 6 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych, nie posiadają tak wyróżniających kwalifikacji zawodowych i nie uzyskali jednocześnie tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego jak kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:

– Pana Józefa Biegańskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Piotra Witolda Cichego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Bogusławy Dobkowskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Justyny Dykier oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Dominika Jana Gajewskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Ewy Stanisławy Gałuszyńskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Barbary Anny Głuszczyk-Płóciennik oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Tomasza Edwarda Janeczko oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Michała Włodzimierza Jasińskiego oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Tomasza Koźmińskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Hanny Królak oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Beaty Machcińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Aleksandry Majak oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Piotra Masalskiego oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Adama Witolda Nity oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Magdaleny Doroty Nowak oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Łukasza Konrada Piebiaka oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Doroty Marii Podsiedzik-Malec oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Grzegorza Rząsy oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając mu jednogłośnie poparcia,

– Pana Władysława Słowińskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Iwony Ścieszki oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Radosława Piotra Teresiaka oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


– Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Pawła Zienia oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anety Magdaleny Żak oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
SSO Krzysztof Wojtaszek



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126 poz. 714 ze zm.).