

UCHWAŁA NR 1034/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 września 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie
do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie,
ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 274**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie kandydatur:**
 - **Pani Magdaleny Danuty Kuczyńskiej – sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie,**
 - **Pani Ewy Mierzejewskiej – sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu,**
2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie kandydatur:**
 - **Pani Ewy Renaty Bazelan – sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie,**
 - **Pani Elżbiety Stanisławy Koszel – sędziego Sądu Okręgowego w Zamościu,**
 - **Pani Małgorzaty Skoczyńskiej – sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 274, zgłosiło się pięć powyżej wymienionych kandydatek.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie kandydatury Pani Magdaleny Danuty Kuczyńskiej oraz Pani Ewy Mierzejewskiej.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół wskazał, że zarekomendowane kandydatki posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy orzeczniczej, zdobyte również w ramach wielokrotnych delegacji do Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Obie kandydatki uzyskały również bardzo dobre oceny kwalifikacyjne określone przez Panią Danutę Mietlicką sędziego wizytatora ds. cywilnych jako jednoznacznie pozytywne. Powyższe w powiązaniu z uzyskaniem przez obie kandydatki pełnego poparcia na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie oraz najwyższego poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów czyni te kandydatury wypełniającymi w najwyższym stopniu kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i tym samym najbardziej odpowiednimi do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Uwzględniła tym samym uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu jej członków, postanowiła wystąpić z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie kandydatur Pani Magdaleny Danuty Kuczyńskiej oraz Pani Ewy Mierzejewskiej.

2. Pani Magdalena Danuta Kuczyńska urodziła się w 1963 r. w Lublinie. Studia prawnicze odbyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie i w 1986 r. uzyskała tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. W okresie od

1 października 1986 r. do 31 sierpnia 1987 r. pełniła funkcję pomocnika sekretarza w II Wydziale Karnym Sądu Wojewódzkiego w Lublinie. Jednocześnie odbywała aplikację sądową pozaetatową, a z dniem 1 września 1987 r. została mianowana aplikantem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie. Po złożeniu we wrześniu 1988 r. z oceną dobrą egzaminu sędziowskiego, w styczniu 1989 r. została zatrudniona na stanowisku sekretarza sądowego w III Wydziale Karnym-Rewizyjnym Sądu Wojewódzkiego w Lublinie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 kwietnia 1989 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kraśniku na okres dwóch lat i przydzielona do pełnienia czynności sędziowskich w Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 lipca 1990 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kraśniku. Orzekała w Wydziale Cywilnym. Minister Sprawiedliwości z dniem 1 kwietnia 1991 r. przeniósł panią Magdalenę Kuczyńską na jej prośbę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie, w którym została przydzielona do orzekania w II Wydziale Cywilnym. W okresie od 1 sierpnia 1995 r. do 31 stycznia 1996 r. i od 1 sierpnia 1996 r. do 31 stycznia 1997 r. została delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Wojewódzkiego w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 grudnia 1996 r. kandydatka została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym, a następnie w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od dnia 1 czerwca 1999 r. do 30 kwietnia 2008 r. pełniła funkcję wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Minister Sprawiedliwości z dniem 1 maja 2008 r. powołał Panią sędzię do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Lublinie na okres sześciu lat, a z dniem 8 maja 2014 r. została powołana do pełnienia funkcji sędziego wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Od listopada 2010 r. Pani sędzia pełni funkcję Komisarza Wyborczego w Lublinie. Wielokrotnie była delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie do pełnienia obowiązków sędziego tego Sądu. W 2008 r. została powołana przez Ministra Sprawiedliwości do składu komisji egzaminacyjnej do spraw aplikacji notarialnej na obszarze Izby Notarialnej w Lublinie oraz do składu komisji egzaminacyjnej na obszarze Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego. Ponadto w latach 2008–2009 wchodziła w skład zespołu powołanego do opracowania zestawów kazuśów na egzamin sędziowski z zakresu prawa cywilnego.

Kandydatka uzupełnia wiedzę prawniczą w ramach samokształcenia, między innymi poprzez udział w wielu sympozjach i szkoleniach organizowanych do 2009 r. przez Krajowe

Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, a obecnie przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Polskie Towarzystwo Psychologiczne. Kandydatka brała też udział w wielu międzynarodowych konferencjach poświęconych między innymi zagadnieniom związanym z europejskim nakazem zapłaty. Ukończyła w 2005 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, w 2009 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Organizacji i Zarządzania w Wymiarze Sprawiedliwości na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym i w 2012 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego w Polskiej Akademii Nauk w Warszawie również z wynikiem bardzo dobrym. Ukończyła też w 2007 r. w Biurze Informacji Rady Europy roczne seminarium: „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym”.

W sporządzonej przez Panią Danutę Mietlicką sędziego wizytatora ds. cywilnych ocenie kwalifikacyjnej wskazano, że dokonana analiza pracy pozwala na jednoznacznie pozytywną ocenę kandydatury Pani Magdaleny Kuczyńskiej. Obciążenie pracą Pani sędzi (oceniane jako średnia miesięczna wyliczona z uwzględnieniem faktycznego czasu orzekania jako sędziego orzekającego w niepełnym wymiarze w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie) było wyższe niż przeciętne w wydziale, podobnie jak liczba spraw załatwianych. Kandydatka uzyskała znakomity wynik stabilności orzecznictwa, gdyż żadne orzeczenie wydane w sprawie z jej referatu nie zostało zmienione ani uchylone. Przy ocenie orzecznictwa kandydatki miano też na uwadze wskaźnik zaskarżalności – łącznie w badanym okresie w jej referacie były 22 sprawy, w których wydano orzeczenie podlegające zaskarżeniu. Środki zaskarżenia zostały wniesione tylko w 6 sprawach, przy czym żadne orzeczenie nie zostało zmienione ani uchylone, zaś w 4 rozpoznanych sprawach dwie skargi kasacyjne zostały oddalone, a dwie sprawy załatwiono w inny sposób. Jakość orzecznictwa opiniowanej oceniono bardzo pozytywnie. Uzasadnienia orzeczeń zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 328 § 2 k.p.c., odnosiły się do wszystkich zarzutów apelacji, a w przypadku uchylenia orzeczenia zawierały jasne i nie budzące wątpliwości wskazania co do dalszego postępowania. W uzasadnieniach zawsze przytaczano właściwe orzecznictwo, wskazywano też pełną podstawę prawną rozstrzygnięcia, również co do kosztów i należności sądowych. Uzasadnienia sporządzane były przystępnym i zrozumiałym językiem.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Danuty Kuczyńskiej na jedno z dwóch wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Apelacyjnym

w Lublinie. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej w dniu 29 czerwca 2015 r. na omawianą kandydaturę oddano 64 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”, 0 głosów „nieważnych”.

Pani Ewa Mierzejewska urodziła się w 1966 r. w Kozienicach. Studia prawnicze odbyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w Warszawie i w 1989 r. uzyskała tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. Po złożeniu we wrześniu 1992 r. z oceną dobrą egzaminu sędziowskiego, mianowana została z dniem 1 listopada 1992 r. asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lipsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 listopada 1994 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lipsku. Minister Sprawiedliwości z dniem 15 listopada 1996 r. przeniósł panią Ewę Mierzejewską na jej prośbę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kozienicach, gdzie została przydzielona do orzekania w sprawach wieczystoksięgowych. W tym Sądzie pełniła ponadto obowiązki Przewodniczącej V Wydziału Ksiąg Wieczystych. Z dniem 10 czerwca 1998 r. została powołana na okres czterech lat na stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego w Kozienicach, pełniąc jednocześnie funkcję Przewodniczącej V Wydziału Ksiąg Wieczystych. W dniu 18 czerwca 1998 r. została delegowana przez Prezesa Sądu Okręgowego w Radomiu do orzekania w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Radomiu. Z dniem 1 lipca 1999 r. została odwołana ze stanowiska Przewodniczącej V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Kozienicach i powołana do pełnienia obowiązków Przewodniczącej IV Wydziału Pracy tego Sądu. Z pełnionej funkcji została, na jej prośbę, odwołana z dniem 31 października 2001 r. W latach 1999–2000 była kilkakrotnie delegowana do orzekania w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Radomiu. Od 5 kwietnia 2000 r. powierzono jej, obok pełnienia funkcji Prezesa, pełnienie obowiązków Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego w Sądzie Rejonowym w Kozienicach. Obowiązki te pełniła do dnia 30 czerwca 2002 r., kiedy to złożyła rezygnację z wykonywania tych obowiązków. W okresie od 1 lipca 2002 r. do 25 listopada 2002 r. była delegowana do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 listopada 2002 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym, a następnie od stycznia 2005 r. w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W okresie od 1 września 2003 r. do 1 grudnia 2003 r. była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości została na okres od 1 października 2014 r. do 30 listopada

2014 r. delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. W 2013 r. ukończyła czterosemestralne studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Państwowej Akademii Nauk w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym.

W sporządzonej przez Panią Danutę Mietlicką sędziego wizytatora ds. cywilnych ocenie kwalifikacyjnej wskazano, że dokonana analiza pozwala na jednoznacznie pozytywną ocenę pracy Pani Ewy Mierzejewskiej. Obciążenie kandydatki pracą było wyższe niż przeciętne w wydziale. Kandydatka miała wyznaczoną większą ilość sesji niż przeciętny sędzia w wydziale, jak też większą ilość spraw na nie wyznaczonych niż średnia wydziałowa oraz większą od średniej liczbę spraw załatwionych. Większość spraw w referacie kandydatki w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie były to sprawy skomplikowane tak pod względem faktycznym jak i prawnym. Również sprawy rozpoznawane przez opiniowaną w Sądzie Okręgowym w Radomiu z reguły były sprawami skomplikowanymi. Kandydatka uzyskała znakomity wynik stabilności orzecznictwa, gdyż żadne orzeczenie wydane w sprawie z jej referatu nie zostało zmienione ani uchylone. Przy ocenie orzecznictwa kandydatki wzięto też pod uwagę wskaźnik zaskarżalności. Łącznie w badanym okresie w referacie kandydatki były 62 sprawy, w których wydano orzeczenie podlegające zaskarżeniu. Środki zaskarżenia zostały wniesione tylko w 9 sprawach, 2 skargi kasacyjne zostały oddalone, a 5 spraw załatwiono w inny sposób. Jakość orzecznictwa opiniowanej oceniono wyjątkowo pozytywnie. Uzasadnienia orzeczeń zawierały wszystkie elementy określone w art. 328 § 2 k.p.c. i wszystkie zostały sporządzone w terminie ustawowym. W razie potrzeby kandydatka przytaczała stosowną literaturę oraz odpowiednie orzecznictwo, wskazywała też pełną podstawę prawną rozstrzygnięcia, również co do kosztów i należności sądowych. Czynności zawodowe Pani sędzia wykonuje z ogromną sumiennością i odpowiedzialnością. W ocenie kwalifikacyjnej wskazano ponadto, że nie ma podstaw do jakiegokolwiek krytyki poziomu kultury osobistej kandydatki, stosunku do współpracowników i stron, czy zachowania poza sądem.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Mierzejewskiej na jedno z dwóch wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej w dniu 29 czerwca 2015 r. na omawianą kandydaturę oddano 42 głosy „za”, 32 głosy „przeciw”, 1 głos „nieważny”.

3. Podejmując decyzję Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę łącznie: oceny kwalifikacyjne kandydatek, ich doświadczenie zawodowe, a także poparcie udzielone przez

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie oraz Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Przystawione z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie kandydatki – Pani Magdalena Danuta Kuczyńska oraz Pani Ewa Mierzejewska – posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, co znalazło potwierdzenie w sporządzonych w sprawie jednoznacznie pozytywnych ocenach kwalifikacyjnych. Podkreślono znakomity poziom orzecznictwa kandydatek oraz wyróżniające wyniki statystyczne ich pracy. Doświadczenie orzecznicze zdobyły w ramach pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego oraz w ramach delegacji do sądu apelacyjnego, a wypadku kandydatury Pani Ewy Mierzejewskiej, również Naczelnego Sądu Administracyjnego. Powyższe wraz z uzyskaniem przez kandydatki pełnego poparcia Kolegium Sądu oraz najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów czyni ich kandydatury wypełniającymi w najwyższym stopniu kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa spośród wszystkich kandydatek biorących udział w konkursie na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie, obwieszczone w Monitorze Polskim, z 2015 r., poz. 274.

Pani sędzia Ewa Renata Bazelan – kontrkandydatka, która uzyskała trzecie w kolejności poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej – jest również dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Jednakże obiektywne przesłanki, jakimi są krótszy staż orzeczniczy, mniej wyróżniająca ocena kwalifikacyjna od przedstawionych z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko kontrkandydatek oraz uzyskanie niższego poparcia środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów przemówiły za uznaniem, że jej kandydatura jest mniej odpowiednia do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie niż kandydatury Pani sędzi Ewy Mierzejewskiej oraz Pani sędzi Magdaleny Danuty Kuczyńskiej.

4. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 września 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Ewy Renaty Bazelan oddano: 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Stanisławy Koszel oddano: 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Danuty Kuczyńskiej oddano: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Ewy Mierzejewskiej oddano: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Małgorzaty Skoczyńskiej oddano: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

P O U C Z E N I E

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).