

**UCHWAŁA NR 976/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 8 września 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 27**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu kandydaturę Pani Magdaleny Anny Klimowicz-Siembiedy – sędzi Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu oraz Pana Pawła Mirosława Wiśniewskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu kandydatur:
  - Pani Doroty Wielgus – sędzi Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,
  - Pana Marka Wójcika – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 27, zgłosiło się sześcioro kandydatów. Poza wyżej wymienionymi kandydatami zgłosiły się Pani sędzia Agnieszka Anna Bluj-Miś oraz Pani sędzia Małgorzata Regina Kopalska-Ćwik.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą z 30 lipca 2015 r., Nr 928/2015, postanowiła umorzyć postępowanie w sprawie powołania Pani sędzi Agnieszki Anny Bluj-Miś do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu z uwagi na cofnięcie zgłoszenia. Z tego też powodu Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą z 28 lipca 2015 r., Nr 852/2015, postanowiła umorzyć postępowanie w sprawie powołania Pani sędzi Małgorzaty Reginy Kopalskiej-Ćwik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

## II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, postanowił odroczyć posiedzenie w celu wysłuchania w trybie wideokonferencji kandydatów: Pani sędzi Magdaleny Anny Klimowicz-Siembiedy, Pani sędzi Doroty Wielgus, Pana sędziego Pawła Mirosława Wiśniewskiego oraz Pana sędziego Marka Wójcika, a także zaprosić Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu na następne posiedzenie Zespołu.

Na posiedzeniach w dniach 3 i 7 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa oraz z Panią sędzią Ewą Barnaszewską, Prezesem Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która podała, że jedno ze stanowisk przeznaczone jest do wydziału gospodarczego, a drugie do wydziału rodzinnego i po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu kandydatury: Pani Magdaleny Anny Klimowicz-Siembiedy sędzi Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu oraz Pana Pawła Mirosława Wiśniewskiego sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje,



publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani sędzia Magdalena Anna Klimowicz-Siembieda uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Posiada ponad trzydziestoletnie doświadczenie zawodowe zdobyte w pionie orzecznictwa w sprawach rodzinnych, opiekuńczych i nieletnich. Uzyskała poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej. Kandydatka otrzymała również pozytywne opinie swojej pracy.

Pan sędzia Paweł Mirosław Wiśniewski uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego. Posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe. Uzyskał poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej. Kandydat otrzymał również dobrą opinię swojej pracy.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pani sędzi Magdaleny Anny Klimowicz-Siembiedy oraz Pana sędziego Pawła Mirosława Wiśniewskiego.

2. Pani sędzia Magdalena Anna Klimowicz-Siembieda urodziła się 11 czerwca 1957 r. w Lubawce. W 1980 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Bolesława Bieruta we Wrocławiu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze, we wrześniu 1982 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym

wynikiem dobrym plus. Z dniem 1 października 1982 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lubaniu Śląskim, a od 1 stycznia 1983 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu. Uchwałą Rady Państwa z 30 marca 1984 r. kandydatka została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zgorzelcu, a z dniem 10 lutego 1997 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. W okresie od 1 kwietnia 2013 r. do 1 stycznia 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w tym Sądzie. Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. Pani sędzia została delegowana do orzekania w XIII Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały pozytywnie ocenione przez Panią SSA Ewę Głowacką – wizytatora do spraw cywilnych, choć sędzia wizytator zwróciła uwagę na pewne niedociągnięcia, które wymagają wyeliminowania w dalszej pracy orzeczniczej. Jednocześnie sędzia wizytator wyraziła pogląd, że kandydatka w okresie orzekania w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu osiągnęła dobre wyniki ilościowe w porównaniu do średniej w Wydziale, okręgu i apelacji wrocławskiej. Sędzia wizytator podkreśliła, że lepsze wyniki jakościowe Pani sędzia osiągnęła w okresie orzekania w XIII Wydziale Rodzinnym Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w którym procentowy wskaźnik ogólnej liczby orzeczeń uchylonych i zmienionych jest korzystniejszy w porównaniu do wyników w Wydziale. Sędzia wizytator podniosła, że zdecydowanej poprawie uległa terminowość sporządzania uzasadnień i w 2014 r. była bardzo dobra. Zdaniem sędzi wizytator ocena trzech lat pracy Pani sędzi Magdaleny Anny Klimowicz-Siembiedy pozwala na stwierdzenie, że spełnia ona wymogi stawiane kandydatom do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Kandydatka wniosła uwagi do oceny kwalifikacyjnej swojej pracy, w których podkreśliła, że w związku z ponad dwuletnią nieobecnością trzech sędziów orzekających w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, obciążenie pracą pozostałych sędziów, w tym także jej, było znaczne. Sędzia wizytator odniosła się do zastrzeżeń Pani sędzi, w których wyjaśniła wątpliwości ocenianej, zwracając uwagę na metodologię wykorzystywaną w analizie obciążenia w przygotowywanych ocenach, identyczną dla wszystkich kandydatów i zgodną z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 17 października 2012 r. w sprawie oceny kwalifikacji kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie stanowiącą miarodajne odniesienie porównawcze wyników pracy



kandydata do wyników wydziału, w którym sędzia orzeka na stałe oraz pionu okręgu, apelacji i kraju.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Magdaleny Anny Klimowicz-Siembiedy. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 12 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 28 głosów „za” oraz 23 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”.

Pan sędzia Paweł Mirosław Wiśniewski urodził się 24 grudnia 1978 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2005 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 listopada 2005 r. do 31 marca 2006 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. W dniu 1 kwietnia 2006 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 6 kwietnia 2009 r. kandydat został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Od 1 czerwca 2012 r. orzeka w VIII Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 maja 2014 r. pełni obowiązki Przewodniczącego VII Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, na czas jego usprawiedliwionej nieobecności. W okresie od lipca 2012 r. do czerwca 2014 r. Pan sędzia był wielokrotnie delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w sprawach apelacyjnych. Obecnie Pan sędzia orzeka w ramach delegacji w Wydziale Gospodarczym tego Sądu.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały pozytywnie ocenione przez Pana Dariusza Kłodnickiego – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który wyraził pogląd, że wśród akt przedstawionych do oceny istotną ich liczbę stanowiły sprawy wymagające znacznego nakładu pracy opiniowanego, szerokiej wiedzy prawniczej oraz umiejętności radzenia sobie z sytuacjami, które rzutowały na sprawność postępowania. Zdaniem sędziego wizytatora oceniany wykazuje należyte przygotowanie do każdej z rozpraw. Pan sędzia, rozpatrując sprawy z zakresu prawa cywilnego o zróżnicowanej tematyce, prezentuje wysoki poziom merytoryczny. Sędzia wizytator podkreślił, że opiniowany wyrażane poglądy potrafi logicznie uzasadnić, sporządzając staranne uzasadnienia orzeczeń. Sprawnie i terminowo podejmuje czynności i właściwie organizuje

pracę przy rozpoznawaniu spraw, czego efektem jest ich szybkie zakończenie. Sędzia wizytator stwierdził, że przedstawione dane o pracy Pana sędziego Pawła Mirosława Wiśniewskiego pozwalają wnioskować, że jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Pawła Mirosława Wiśniewskiego. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 12 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 39 głosów „za” oraz 20 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie posiadają wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz wysokie kwalifikacje zawodowe, co potwierdzają sporządzone oceny ich pracy oraz opinie ich przełożonych. Kandydaci wykazali się również zdolnościami w zarządzaniu, pełniąc funkcje Zastępcy i Przewodniczącego Wydziału. Posiadają również doświadczenie orzecznicze zdobyte podczas delegacji w Sądzie Okręgowym. W chwili obecnej Pan sędzia Paweł Mirosław Wiśniewski od pół roku przebywa na delegacji w Wydziale Gospodarczym tego Sądu.

Zarówno Prezes Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Marta Minkisiewicz-Kasprzak, jak i Przewodnicząca XIII Wydziału Cywilnego Rodzinnego Sądu Okręgowego we Wrocławiu Grażyna Rataj wyraziły bardzo dobre opinie o Pani sędzi Magdalenie Annie Klimowicz-Siembiedzie, podkreślając jej rzetelność, pracowitość, efektywność oraz obowiązkowość. W opinii przełożonych kandydatka wykazuje wysoki poziom orzeczniczy oraz dużą odpowiedzialność zawodową. Sesje rozpoczyna punktualnie, a do spraw jest przygotowana bardzo rzetelnie. Rozprawy prowadzi kulturalnie i profesjonalnie. Priorytetowo traktuje własną pracę i osiąganymi wynikami. Zdaniem przełożonych oceniana jest sędzią bardzo doświadczonym, z bardzo dużą znajomością specyfiki rozpoznawanych spraw, którą potrafi wykorzystać w praktyce orzeczniczej i będzie godnie wykonywać czynności na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Prezes Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Robert Kuczyński wystawił również pozytywną opinię Panu sędziemu Pawłowi Mirosławowi Wiśniewskiemu podnosząc, że od chwili podjęcia powierzonych obowiązków Pan sędzia wykazał doskonałe przygotowanie do wykonywanego zawodu. Jego zdaniem opiniowany posiada ugruntowaną



wiedzę teoretyczną i duże umiejętności zastosowania tej wiedzy w praktyce sądowej. Pan Prezes zwrócił uwagę, że oceniany jest sędzią wyróżniającym się spośród orzeczników pionu cywilnego. Dał się poznać jako osoba bardzo pracowita, systematyczna i dokładna, a dzięki swojemu zaangażowaniu osiąga bardzo dobre wyniki. W ocenie Pana Prezesa wykonywana dotychczas z dużym zaangażowaniem i systematyczną pracą Pana sędziego zarówno orzecznicza, jak również w zakresie obowiązków wynikających z pełnionej funkcji oraz jego postawa dają gwarancję rzetelnego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Wybrani kandydaci stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych, różnego rodzaju, szkoleniach zawodowych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałych dwoje kandydatów biorących udział w konkursie legitymuje się niższymi kwalifikacjami zawodowymi.

Pan sędzia Marek Wójcik od 1 października 2009 r. do 31 marca 2010 r. orzekał na delegacji ministerialnej w Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Delegacja nie była przedłużana. W trakcie rozmowy z Zespołem Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia poinformował, że zgłaszał swoją kandydaturę do szeroko pojętego wydziału cywilnego i jako taki rozumie wydział rodzinny i wydział gospodarczy. Przyznał, że nigdy nie orzekał w sprawach rodzinnych ani *stricte* gospodarczych.

Pani sędzia Dorota Wielgus nie orzekała w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego. Pani sędzia Magdalena Anna Klimowicz-Siembieda przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, a Pan sędzia Paweł Mirosław Wiśniewski legitymuje się oceną dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz oceną bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego otrzymał również Pan sędzia Marek Wójcik. Jednakże w ocenie Rady nie spełnia on w tak wysokim stopniu pozostałych kryteriów ustawowych jak wybrani kontrkandydaci. Pani sędzia Dorota Wielgus otrzymała ocenę dobrą zarówno na dyplomie wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego, a więc oceny

niższe od Pani sędzi Magdaleny Anny Klimowicz-Siembiedy oraz od Pana sędziego Pawła Mirosława Wiśniewskiego.

**5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.**

Kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie uzyskali poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Pani sędzia Dorota Wielgus oraz Pan sędzia Marek Wójcik również uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Pani sędzia Dorota Wielgus podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej uzyskała 41 głosów „za” oraz 12 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, a Pan sędzia Marek Wójcik uzyskał 56 głosów „za” oraz 12 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, a więc otrzymali wyższe poparcie od Pani sędzi Magdaleny Anny Klimowicz-Siembiedy oraz od Pana sędziego Pawła Mirosława Wiśniewskiego. Jednak uwzględniając wszystkie kryteria ustawowe w ocenie Rady nie są lepszymi kandydatami od Pani Magdaleny Anny Klimowicz-Siembiedy oraz Pana Pawła Mirosława Wiśniewskiego.

**6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Magdaleny Anny Klimowicz-Siembiedy oraz Pana sędziego Pawła Mirosława Wiśniewskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności ich doświadczenie zawodowe, pozytywne oceny pracy, bardzo dobre opinie służbowe, a także poparcie środowiska sędziowskiego.**

**7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 września 2015 r. na kandydaturę:**

- Pani Magdaleny Anny Klimowicz-Siembiedy oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- Pani Doroty Wielgus oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Mirosława Wiśniewskiego oddano 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze zdecydowanego poparcia,



- Pana Marka Wójcika oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).