

UCHWAŁA NR 994/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 września 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Hrubieszowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 185**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Hrubieszowie kandydaturę Pana Przemysława Kułaja - asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Hrubieszowie kandydatur:
 - Pani Sylwii Albrecht - asystenta sędziego,
 - Pani Beaty Danuty Dropek-Łazur - asystenta sędziego,
 - Pani Barbary Lachowskiej - asystenta sędziego,
 - Pani Anny Marii Lorenc-Chorębały - asystenta sędziego,
 - Pana Tomasza Pokrywieckiego - asystenta sędziego,
 - Pani Agnieszka Stanickiej - radcy prawnego,
 - Pani Renaty Katarzyny Szpindy - asystenta sędziego,
 - Pana Piotra Szymona Ulanowskiego - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Hrubieszowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 185 zgłosiło się dziewięcioro powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Hrubieszowie kandydaturę Pana Przemysława Kułaja. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana asystenta sędziego Przemysława Kułaja przemawiały (ocenione łącznie) wysokie kwalifikacje i bogate doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i sędziego wizytatora do spraw karnych oraz bardzo dobre opinie służbowe. Ponadto kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę z ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego oraz uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomiony o terminie prawidłowo.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.) oraz kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego jak również poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu.

2. Pan Przemysław Kułaj urodził się w 1981 r. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus. Od 1 października 2008 r. do 30 kwietnia 2009 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Zamościu, najpierw w II Wydziale Karnym, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Od 1 maja 2009 r. jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Zamościu. Powierzone obowiązki wykonywał: od 1 do 24 maja 2009 r. w I Wydziale Cywilnym, od 25 maja do 20 września 2009 r. w II Wydziale Karnym, od 21 września do 31 grudnia 2009 r. w VII Wydziale Grodzkim, od 1 do 24 stycznia 2010 r. w VII Wydziale Karnym, od 25 stycznia do 16 maja 2010 r. w II Wydziale Karnym. Od 17 maja 2010 r. do chwili obecnej wykonuje czynności w I Wydziale Cywilnym, a od 1 czerwca 2010 r. również w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Kandydat uzyskał bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziego Barbarę Krukowską wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Zamościu i sędziego Dariusza Filipczaka wizytatora do spraw karnych tego Sądu. Sędziowie wizytatorzy podkreślili, że Pan Przemysław Kułaj jest bardzo dobrze przygotowany do

pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, a jego wiedzę teoretyczną i praktyczne umiejętności należy ocenić wysoko. Wywody prawne kandydata zawarte w projektach uzasadnień są poparte orzecznictwem Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i poglądami doktryny, a same projekty zrozumiałe, przejrzyste i spójne w swej treści i stylistyce, ponadto kandydat prawidłowo posługuje się nomenklaturą prawniczą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Przemysława Kułaja. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu kandydat uzyskał 40 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie posiada bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując od niemal siedmiu lat pracę asystenta sędziego. Posiada wiedzę z zakresu różnych dziedzin prawa (pracował w wydziałach: cywilnym, karnym i ksiąg wieczystych). Wysokie kwalifikacje zawodowe Pana Przemysława Kułaja zostały odzwierciedlone w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych i pozytywnych opiniach służbowych sporządzonych przez przełożonych i współpracujących z kandydatem sędziów. Wynika z nich, że kandydat wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa, jest pracowity, sumienny, samodzielny i bardzo zaangażowany w wykonywanie obowiązków zawodowych.

Pozostali kandydaci, mimo uzyskania pozytywnych ocen kwalifikacyjnych, otrzymali niższą liczbę głosów poparcia podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu. Pani Sylwia Albrecht, Pani Beata Danuta Dropek-Łazur, Pan Tomasz Pokrywiecki i Pan Piotr Szymon Ulanowski uzyskali poza tym niższe oceny z egzaminu sędziowskiego niż kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie zostały przedstawione powyżej. Pani Agnieszka Stanicka i Pani Barbara Lachowska uzyskały bardzo dobre oceny zarówno na dyplomach ukończenia studiów oraz z egzaminów zawodowych. Pani Anna Maria Lorenc-Chorębała i Pani Renata Katarzyna Szpinda otrzymały bardzo dobre oceny na dyplomach ukończenia studiów i oceny dobre

plus z egzaminów zawodowych. Wymienione kandydatki uzyskały jednak niższą liczbę głosów poparcia podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu niż Pan Przemysław Kułaj. Pani Beata Danuta Dropek-Łazur ukończyła studia z wynikiem bardzo dobrym, ale z egzaminu sędziowskiego otrzymała ocenę zaledwie dostateczną. Pozostali kandydaci uzyskali natomiast niższe oceny zarówno na dyplomach ukończenia studiów, jak i z egzaminów zawodowych niż kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu. Dane potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Przemysława Kułaja zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają tak wyróżniających kwalifikacji zawodowych jak Pan Przemysław Kułaj, poza tym uzyskały niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu, co zdecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 września 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Sylwii Albrecht oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Danuty Dropek-Łazur oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Kułaja oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani Barbary Lachowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Lorenc-Chorębały oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Pokrywieckiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Stanickiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Katarzyny Szpindy oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Szymona Ulanowskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje

się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).