

UCHWAŁA NR 1193/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 listopada 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 274**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie kandydaturę Pana Witolda Filipa Marwega - referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie kandydatur:
 - Pani Magdaleny Babiarz-Okrzesik - referendarza sądowego,
 - Pani Katarzyny Marty Cygan - asystenta sędziego,
 - Pani Doroty Czajkowskiej-Balcerzak - referendarza sądowego,
 - Pani Sylwii Kamińskiej - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Olsztynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 274 zgłosiło się siedmioro kandydatów. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałami nr 864/2015 z 28 lipca 2015 r. i nr 1063/15 z 5 października 2015 r. umorzyła postępowanie wobec Pana Łukasza Rybusa i Pani Katarzyny Sulewskiej-Freigin, z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Olsztynie kandydaturę Pana Witolda Filipa Marwega.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Witolda Filipa Marwega przemawiają: wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną oraz opiniami służbowymi, długi (niemal dziesięcioletni) staż pracy na stanowisku referendarza sądowego, a także różnorodne doświadczenie zawodowe w związku z wykonywaniem czynności zarówno w wydziale rodzinnym i nieletnich, jak i w wydziale ksiąg wieczystych. Ponadto w ocenie Zespołu Pan Witold Filip Marweg otrzymał odpowiednie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust.

2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminów zawodowych oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Witolda Filipa Marwega.

2. Pan Witold Filip Marweg urodził się w 1978 r. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym. Po odbyciu w latach 2002 - 2005 aplikacji sądowej (od 1 kwietnia 2003 r. – aplikacji etatowej) w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 2005 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Lidzbarku Warmińskim, gdzie orzekał w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 grudnia 2007 r. na własny wniosek został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Olsztynie. Początkowo wykonywał obowiązki wyłącznie w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 16 kwietnia 2009 r. orzeka również w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (w wymiarze po ½ etatu w każdym wydziale).

Pan Witold Filip Marweg uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana sędziego Waldemara Pałkę wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich. Z oceny tej wynika, że jest on bardzo dobrze przygotowany do pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego. Opiniujący wskazał, że orzecznictwo kandydata jest stabilne. W wydziale wieczystoksięgowym w okresie objętym oceną, stabilność jego orzecznictwa była wyższa niż średnia w wydziale i w okręgu. Jedynie w 2014 r. osiągał nieznacznie niższe wyniki, niż pozostali referendarze w wydziale. Sędzia wizytator dodał, że wydawane przez Pana Witolda Filipa Marwega zarządzenia i postanowienia są prawidłowe pod względem formy i treści, a sporządzane przez niego uzasadnienia są wyczerpujące i napisane poprawnym językiem prawniczym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu w dniu 24 września 2015 r. pozytywnie zaopiniowało kandydata 6 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie na

posiedzeniu w dniu 30 września 2015 r. zaopiniowało kandydaturę: 60 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie posiada niemal dziesięcioletni staż pracy na stanowisku referendarza sądowego oraz bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe związane z wykonywaniem obowiązków w wydziale rodzinnym i nieletnich i w wydziale ksiąg wieczystych. Wysokie kwalifikacje Pana Witolda Filipa Marwega potwierdza bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz opinie służbowe przełożonych. Wynika z nich, że kandydat posiada szeroką wiedzę prawniczą i umiejętność jej stosowania w praktyce. Jest osobą zdecydowaną, systematyczną, sumienną, a obowiązki zawodowe wykonuje terminowo i dokładnie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie legitymują się tak wysokimi kwalifikacjami zawodowymi jak Pan Witold Filip Marweg.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pan Witold Filip Marweg otrzymał oceny dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego. Oceny dobre z ukończenia studiów i z egzaminów zawodowych otrzymały również Pani Magdalena Babiarz-Okrzesik i Pani Katarzyna Marta Cygan, zaś Pani Sylwia Kamińska ukończyła studia z wynikiem bardzo dobrym, ale egzamin sędziowski złożyła na ocenę dostateczną plus. Pani Dorota Czajkowska-Balcerzak uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Krajowa Rada Sądownictwa uznała jednak, że uzyskanie przez tę kontrkandydatkę wyższych ocen od Pana Witolda Filipa Marwega nie stanowi czynnika wyróżniającego jej kandydaturę w stopniu mogącym wpłynąć na wynik konkursu. Rada uznała, że w porównaniu z Panią Dorotą Czajkowską-Balcerzak, Pan Witold Filip Marweg ma bogatsze doświadczenie zawodowe, posiada dłuższy staż pracy na stanowisku referendarza sądowego oraz uzyskał wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, co łącznie przesądziło o jego wyborze.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie. Pani Katarzyna Marta Cygan uzyskała wyższe, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie, jednakże uzyskała mniejszą liczbę głosów podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, otrzymała 53 głosy „za”, 11 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”. Ponadto posiada krótszy staż pracy na stanowisku asystenta sędziego, ponieważ wykonuje obowiązki od kwietnia 2007 r., zaś kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie zajmuje stanowisko referendarza sądowego od listopada 2005 r.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało Panią Sylwię Kamińską, pozytywnie zaopiniowało Panią Magdalenę Babiarcz-Okrzesik (6 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”) oraz Panią Dorotę Czajkowską-Balcerzak (4 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”).

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie Pani Sylwia Kamińska otrzymała 46 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 24 głosy „wstrzymujące się”. Pani Magdalena Babiarcz-Okrzesik uzyskała 40 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 28 głosów „wstrzymujących się”. Pani Dorota Czajkowska-Balcerzak otrzymała 21 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” i 42 głosy „wstrzymujące się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Witolda Filipa Marwega zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez niego doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają tak wysokich kwalifikacji jak wybrany kandydat oraz uzyskały niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, co zdecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Babiarcz-Okrzesik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Marty Cygan oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Czajkowskiej-Balcerzak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Kamińskiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Witolda Filipa Marwega oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).