

UCHWAŁA NR 1249/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno z dwóch wolnych stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 1 czerwca 2015 r. pod poz. 481

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno z dwóch wolnych stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu kandydaturę Pana Piotra Marciniaka – sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu kandydatury Pani Beaty Suheckiej-Rosińskiej – sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 481, zgłosiło się troje kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą Nr 1186/2015 z 4 listopada 2015 r. postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie kandydatury Pana Piotra Marciniaka – sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu oraz Pana Jerzego Wiewiórki – sędziego Sądu Rejonowego w Pile.

Wobec śmierci Pana sędziego Jerzego Wiewiórki, potwierdzonej odpisem skróconym aktu zgonu wydanym przez Urząd Stanu Cywilnego w Pile, o oznaczeniu: 3019011/00/AZ/2015/307141, Krajowa Rada Sądownictwa uchyliła uchwałę Nr 1186/2015 i umorzyła postępowanie w sprawie z jego zgłoszenia (uchwały Nr 1227/2015 i 1227A/2015 z 6 listopada 2015 r.)

II

Podczas posiedzenia 6 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno z dwóch wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Poznaniu kandydaturę Pana Piotra Marciniaka. W ocenie Zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią oceny kwalifikacyjnej kandydata, informacjami dotyczącymi posiadanego przez niego doświadczenia zawodowego, a także poziomem uzyskanego poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Poznańskiej.

Przy powyższym Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.).

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowany kandydat posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zarówno w orzekaniu, jak i w pełnieniu funkcji kierowniczych w strukturach wymiaru sprawiedliwości, jego kwalifikacje i praca zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora, uczestniczy w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego i posiada doświadczenie dydaktyczne, a Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Poznańskiej udzieliły mu wysokiego poparcia.

Zespół zaznaczył, że nie rekomenduje Radzie kandydatury Pani Beaty Suheckiej-Rosińskiej, gdyż kandydatka ta nie posiada doświadczenia w pełnieniu obowiązków sędziego sądu okręgowego, a ponadto uzyskała niskie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Poznańskiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.).

Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu zostanie przedstawiona kandydatura Pana Piotra Marciniaka.

2. Pan Piotr Marciniak urodził się 25 lutego 1976 r. w Poznaniu. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 21 lipca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu. Orzekał w wydziałach: cywilnym, pracy oraz rodzinnym i nieletnich. Z dniem 1 listopada 2005 r. został przeniesiony na własny wniosek do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. W okresie od maja do grudnia 2006 r. pełnił obowiązki Zastępcy Przewodniczącego XII Wydziału Gospodarczego. Następnie od stycznia do grudnia 2007 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 20 lipca 2007 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu. Orzekał w XII Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 stycznia 2008 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, w związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu. Z tym samym dniem powierzono mu funkcję Przewodniczącego X Wydziału Gospodarczego, którą pełnił do sierpnia 2011 r. W latach 2008-2011 był wielokrotnie delegowany przez Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu do pełnienia obowiązków sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Od września 2011 r. do chwili obecnej orzeka w Sądzie Okręgowym w Poznaniu w ramach delegacji udzielonej w pełnym wymiarze przez Ministra Sprawiedliwości. Powierzone obowiązki wykonuje w IX Wydziale Gospodarczym. Jednocześnie od marca 2012 r. do chwili obecnej pełni funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu.

Od 2008 r. kandydat prowadzi wykłady pt. „Wstęp do prawa wewnętrznego i wspólnotowego” dla studentów Szkoły Tłumaczy i Języków Obcych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Uczestniczy w licznych i zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2013 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia

podyplomowe w zakresie zarządzania instytucjami publicznymi w Wyższej Szkole Umiejętności Społecznych w Poznaniu.

Praca i kwalifikacje Pana Piotra Marciniaka zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych, który wyróżnił jego wyjątkowe zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków oraz bardzo dobry poziom merytoryczny.

Podczas posiedzenia 1 października 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Marciniaka jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”, w tym sześć ocen wzorowych). Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Poznańskiej 12 października 2015 r. oddało na tę kandydaturę 81 głosów „za” i 9 głosów „nie”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe w pracy orzeczniczej, w tym w wykonywaniu obowiązków sędziego sądu okręgowego i w pełnieniu funkcji kierowniczych w strukturach wymiaru sprawiedliwości, legitymuje się również doświadczeniem dydaktycznym. Prezentuje wysokie kwalifikacje merytoryczne, potwierdzone w ocenie sędziego wizytatora, które podnosi, biorąc udział w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego.

W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa Pani Beata Suchecka-Rosińska prezentuje odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, jednakże nie spełnia kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak Pan Piotr Marciniak.

Kandydatka urodziła się w 1969 r. w Biskupcu Reszelskim. Posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie w pracy orzeczniczej, jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze (grudzień 1997 r. – październik 1999 r.) i sędzia tego Sądu (październik 1999 r. – do chwili obecnej). Dodatkowo legitymuje się doświadczeniem zdobytym na stanowiskach starszego referenta w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Olsztynie (lipiec-listopad 1999 r.), przedstawiciela handlowego w spółce prawa handlowego (maj 1994 r. – czerwiec 1995 r.) oraz inspektora w Izbie Skarbowej w Olsztynie (czerwiec-listopad 1997 r.). Kandydatka podnosi kwalifikacje, biorąc udział w licznych i zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. Jednak, w przeciwieństwie do wybranego kandydata, Pani Beata Suchecka-Rosińska nie posiada doświadczenia w pełnieniu obowiązków sędziego sądu okręgowego. Uzyskała również niskie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Poznańskiej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Oceny uzyskane przez kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie zostały przedstawione powyżej.

Pan Beata Suhecka-Rosińska uzyskała ocenę dobrą zarówno na dyplomie wyższych studiów prawnych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Poznańskiej.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał wysokie poparcie tych gremiów. Wyniki głosowania potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Pani Beata Suhecka-Rosińska uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu (4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, w tym jedna ocena bardzo dobra i trzy oceny dobre). Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Poznańskiej na jej kandydaturę oddano: 39 głosów „za”, 27 głosów „nie” i 30 głosów „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Piotra Marciniaka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez niego wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe w orzekaniu, a dodatkowo również w pełnieniu funkcji kierowniczych w strukturach wymiaru sprawiedliwości, pozytywna ocena jego pracy i kwalifikacji merytorycznych, a także poziom uzyskanego poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Poznańskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Beaty Suheckiej-Rosińskiej, gdyż kandydatka ta nie legitymuje się doświadczeniem w orzekaniu w sądzie okręgowym i uzyskała niskie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Poznańskiej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2015 r. na kandydaturę:

– Pana Piotra Marciniaka oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej poparcia bezwzględną większością głosów,

– Pani Beaty Suheckiej-Rosińskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126 poz. 714 z późn. zm.).