

UCHWAŁA NR 1286/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 8 grudnia 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 16 lutego 2015 r. pod poz. 185

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatury:**
 - **Pani Joanny Czerneckiej** – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa -Śródmieścia w Krakowie,
 - **Pani Katarzyny Marii Gajewskiej** – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa -Nowej Huty w Krakowie,
 - **Pani Honoraty Marty Paluch** – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa -Śródmieścia w Krakowie;

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatur:**
 - **Pana Zygmunta Drożdziejko** – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
 - **Pani Agnieszki Haliny Hajto** – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa -Krowodrzy w Krakowie,
 - **Pani Anny Sabiny Krawczyk** – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa -Podgórze w Krakowie,
 - **Pani Anny Kruszewskiej** – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa -Krowodrzy w Krakowie,
 - **Pani Marzeny Ludmiły Lewickiej** – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa -Krowodrzy w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 185, zgłosiło się ośmioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Podczas posiedzenia 7 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał, ocenił, że nie jest wystarczający do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie zdecydował (4 głosami „za”) o odroczeniu posiedzenia w sprawie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 185, do czasu sporządzenia uzasadnienia wyroków Sądu Najwyższego w sprawach z odwołań Pana Zygmunta Drożdżejko i Pani Anny Kruszewskiej od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr 412/2015 z dnia 11 marca 2015 r. (sygn. akt III KRS 36/15 i III KRS 37/15).

Podczas posiedzenia 7 grudnia 2015 r. Przewodnicząca Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zreferowała treść uzasadnień wyżej wymienionych wyroków. Następnie Zespół przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał, uwzględnił informację zawartą w protokole posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 25 maja 2015 r., Nr 7/15, że spośród trzech wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Krakowie, obwieszonych w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 185, jedno jest dostępne w pionie cywilnym, jedno w pionie gospodarczym a jedno w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych. Członkowie Zespołu przeprowadzili naradę i, kierując się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.), postanowili jednogłośnie (4 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie kandydatury: Pani Joanny Czerneckiej – do pionu cywilnego, Pani Katarzyny Marii Gajewskiej – do pionu gospodarczego i Pani Honoraty Marty Paluch – do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych.

W ocenie Zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią ocen kwalifikacyjnych kandydatek oraz opinii służbowych na temat ich pracy i kwalifikacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez nie doświadczenia zawodowego, a także poziomem

uzyskanego poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowane kandydatki posiadają wieloletnie i różnorodne doświadczenie w orzekaniu, a także w sprawowaniu funkcji kierowniczych w strukturach wymiaru sprawiedliwości, ich kwalifikacje i praca zostały ocenione pozytywnie zarówno przez sędziów wizytatorów, jak i w opiniach służbowych, uczestniczą w licznych szkoleniach zawodowych, Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie zaopiniowało ich kandydatyry jednogłośnie pozytywnie a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej udzieliło im wysokiego poparcia.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.). Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie zostaną przedstawione kandydatyry: Pani Joanny Czerneckiej, Pani Katarzyny Marii Gajewskiej i Pani Honoraty Marty Paluch.

2. Pani Joanna Czernecka urodziła się w 1974 r. w Krakowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 lipca 2003 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 lutego 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 8 stycznia 2008 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla

Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. W okresie od marca 2013 r. do września 2014 r. pełniła obowiązki a następnie funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od października 2014 r. do chwili obecnej orzeka zaś w Sądzie Okręgowym w Krakowie, w ramach delegacji udzielonej w pełnym wymiarze przez Ministra Sprawiedliwości. Powierzone obowiązki wykonuje w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu.

Praca i kwalifikacje Pani Joanny Czerneckiej zostały ocenione przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych jako bardzo dobre, a w pewnym zakresie jako wyróżniające. Sędzia wizytator podkreślił bardzo dobre wyniki statystyczne kandydatki, zwracając uwagę na jej ponadprzeciętne zaangażowanie w wykonywanie powierzonych zadań, znakomitą terminowość sporządzania uzasadnień oraz bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne, przekładające się na sprawne prowadzenie postępowań. W przekonaniu sędziego wizytatora Pani Joanna Czernecka jest bardzo dobrą, a wręcz wyróżniającą się kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pozytywne opinie służbowe o kandydatce sporządzili Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie oraz Przewodniczący II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pani Joanna Czernecka uczestniczy w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Podczas posiedzenia 25 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Czerneckiej jednogłośnie pozytywnie. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w trakcie głosowania na posiedzeniu 8 czerwca 2015 r. oddało na tę kandydaturę 58 głosów „poparcia” i 26 głosów „przeciw”.

3. Pani Katarzyna Maria Gajewska urodziła się w 1973 r. w Krakowie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną dobrą. W okresie od maja 1997 r. do października 1999 r. była zatrudniona jako redaktor w wydawnictwie prawniczym. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 1999 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Orzekała w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 19 grudnia 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Rozpoznawała sprawy z zakresu prawa i ubezpieczeń społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2003 r.

została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Orzekła w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od lutego 2015 r. do chwili obecnej orzeka w Sądzie Okręgowym w Krakowie w ramach delegacji udzielonej w pełnym wymiarze przez Ministra Sprawiedliwości. Powierzone obowiązki wykonuje w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu.

Praca i kwalifikacje Pani Katarzyny Marii Gajewskiej zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Sędzia wizytator podkreśliła, że kandydatka bardzo dobrze opanowała warsztat pracy sędziego, zadania realizuje prawidłowo i terminowo, prezentując przy tym wysoki poziom merytoryczny. Zwróciła uwagę na wieloletnie doświadczenie Pani Katarzyny Marii Gajewskiej w rozpoznawaniu spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (od grudnia 2000 r.), co, przy uwzględnieniu jakości świadczonej przez nią pracy, uzasadnia przekonanie, że w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pozytywne opinie służbowe o kandydatce sporządzili Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie oraz Przewodnicząca IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu.

Pani Katarzyna Maria Gajewska podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Podczas posiedzenia 25 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Marii Gajewskiej jednogłośnie pozytywnie. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w trakcie głosowania na posiedzeniu 8 czerwca 2015 r. oddało na tę kandydaturę 69 głosów „poparcia” i 17 głosów „przeciw”.

4. Pani Honorata Marta Paluch urodziła się w 1976 r. w Lesku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą – z wyróżnieniem. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 7 marca 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Orzekła w IV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 12 lutego 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

Rozpoznaje sprawy z zakresu prawa gospodarczego. Od września 2010 r. do chwili obecnej pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Gospodarczego tego Sądu. Orzeka również w Sądzie Okręgowym w Krakowie w ramach jednodniowych delegacji udzielanych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie (14 listopada 2014 r., 6 lutego 2015 r.). Powierzone obowiązki wykonuje w XII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym.

Praca i kwalifikacje Pani Honoraty Marty Paluch zostały ocenione jako bardzo dobre przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. W opinii kwalifikacyjnej wyróżniono wysoki poziom merytoryczny kandydatki, bardzo dobrą sprawność prowadzonych przez nią postępowań i wyróżniającą stabilność orzecznictwa. Sędzia wizytator podkreślił również jej zdolności organizacyjne i zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych, powołując się przy tym na pozytywne opinie służbowe.

Pani Honorata Marta Paluch uczestniczy w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, w szczególności z zakresu prawa gospodarczego.

Podczas posiedzenia 25 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie zaopiniowało kandydaturę Pani Honoraty Marty Paluch jednogłośnie pozytywnie. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w trakcie głosowania na posiedzeniu 8 czerwca 2015 r. oddało na tę kandydaturę 78 głosów „poparcia” i 8 głosów „przeciw”.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie posiadają wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe w pracy orzeczniczej, a ich kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione pozytywnie przez sędziów wizytatorów. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę informację zawartą w protokole z posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 25 maja 2015 r. o liczbie kandydatur zgłoszonych na poszczególne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 185 (sześć kandydatur na stanowisko dostępne w pionie cywilnym i po jednej na stanowiska w pionach gospodarczym oraz pracy i ubezpieczeń społecznych). W tym zakresie Rada uwzględniła bogate doświadczenie i wysokie kwalifikacje zawodowe Pani Joanny Czerneckiej w orzekaniu w sprawach cywilnych, Pani Katarzyny Marii Gajewskiej w orzekaniu w sprawach gospodarczych oraz Pani Honoraty Marty Paluch w orzekaniu w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Pozostali kontrkandydaci, biorący udział w niniejszej procedurze nominacyjnej, ubiegają się o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie w pionie cywilnym. Osoby te spełniają stosowne przesłanki formalne, prezentują odpowiednie doświadczenie i przygotowanie zawodowe, ale ich praca i kwalifikacje merytoryczne, jakkolwiek pozytywne, nie zostały ocenione tak wysoko jak praca i kwalifikacje Pani Joanny Czerneckiej, przedstawionej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie dostępne w pionie cywilnym (bardzo dobra, wręcz wyróżniająca ocena kwalifikacyjna). Pani Anna Sabina Krawczyk, Pani Anna Kruszewska i Pani Marzena Ludmiła Lewicka otrzymały oceny kwalifikacyjne bardzo dobre, jednak żadna z tych osób nie zdobyła wyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej niż Pani Joanna Czernecka. Natomiast Pan Zygmunt Drożdżek uzyskał dobrą ocenę kwalifikacyjną.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje porównywalne z wybraną kandydatką prezentuje zwłaszcza Pani Anna Kruszewska. Kandydatka ta posiada bowiem doświadczenie zdobyte w pracy jako: referent do spraw księgowości w kancelarii komornika sądowego (lipiec 1998 r. – wrzesień 1999 r.), asesor sądowy (sierpień 2002 r. – czerwiec 2006 r.), sędzia sądu rejonowego (od czerwca 2006 r. do chwili obecnej), a także przy wykonywaniu obowiązków sędziego sądu okręgowego, w ramach jednodniowych delegacji udzielanych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie w latach 2012-2014 oraz stałej delegacji udzielonej w pełnym wymiarze przez Ministra Sprawiedliwości (od marca 2015 r. do chwili obecnej). Kandydatka posiada również doświadczenie w pełnieniu funkcji kierowniczych w strukturach wymiaru sprawiedliwości – od lipca 2009 r. do stycznia 2013 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowdrzy w Krakowie a od stycznia 2013 r. do lutego 2015 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Pani Anna Kruszewska uczestniczy w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, w szczególności w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2008 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym Podyplomowe Studia Prawa Europejskiego dla sędziów sądów powszechnych, zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru jednej osoby na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie dostępne w pionie cywilnym, gdyż w ramach niniejszego konkursu pozostaje do obsadzenia tylko jedno stanowisko sędziowskie w tym pionie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Oceny uzyskane przez kandydatki przedstawione z wnioskiem o powołanie zostały przedstawione powyżej.

Spośród pozostałych kontrkandydatów ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem na dyplomie studiów wyższych uzyskała Pani Anna Kruszewska. Inne osoby otrzymały zaś oceny dobre.

Egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą złożyli Pani Anna Kruszewska oraz Pan Zygmunt Drożdziejko. Panie Agnieszka Halina Hajto, Anna Sabina Krawczyk i Marzena Ludmiła Lewicka otrzymały z tego egzaminu oceny dobre.

7. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Wszyscy kandydaci zostali jednogłośnie pozytywnie zaopiniowani przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Pani Honorata Marta Paluch i Pani Katarzyna Maria Gajewska uzyskały przy tym kolejno pierwsze i drugie miejsce w zakresie poziomu poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, Pani Joanna Czernicka zaś miejsce czwarte. Wyniki głosowania, potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej. Miejsce trzecie w tym zakresie uzyskał natomiast Pan Zygmunt Drożdziejko, na którego kandydaturę Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej oddało 63 głosy „poparcia” i 19 głosów „przeciw”. Pozostałe osoby podczas głosowania na posiedzeniu tego gremium uzyskały odpowiednio: Pani Agnieszka Halina Hajto 24 głosy „poparcia” i 60 głosów „przeciw”, Pani Anna Sabina Krawczyk 33 głosy „poparcia” i 50 głosów „przeciw”, Pani Anna Kruszewska 51 głosów „poparcia” i 34 głosy „przeciw” a Pani Marzena Ludmiła Lewicka 28 głosów „poparcia” i 55 głosów „przeciw”.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Joanny Czernickiej, Pani Katarzyny Marii Gajewskiej i Pani Honoraty Marty Paluch zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nie doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena ich pracy i kwalifikacji merytorycznych, a także poziom uzyskanego poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 8 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Czerneckiej oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając jej poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Zygmunta Drożdżejko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Marii Gajewskiej oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Agnieszki Haliny Hajto oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Sabiny Krawczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Kruszewskiej oddano 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Ludmiły Lewickiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Honoraty Marty Paluch oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126 poz. 714 z późn. zm.).