

UCHWAŁA NR 1302/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 8 grudnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie,
ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 359**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydaturę Pana Zygmunta Drożdziejki – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatury Pani Anny Kruszewskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 359 zgłosiło się osiemnaście osób: Pani Monika Grażyna Czajka - sędzia sądu rejonowego, Pan Zygmunt Drożdziejko - sędzia sądu rejonowego, Pan Maciej Tomasz Ferek - sędzia sądu rejonowego, Pani Agnieszka Halina Hajto - sędzia sądu rejonowego, Pan Jacek Sylweryusz Hanszke - sędzia sądu rejonowego, Pani Katarzyna Magdalena Hanszke - sędzia sądu rejonowego, Pani Anna Sabina Krawczyk - sędzia sądu rejonowego, Pani Anna Kruszewska - sędzia sądu rejonowego, Pan Paweł Jan Krystyniecki - sędzia sądu rejonowego, Pani Marzena Ludmiła Lewicka - sędzia sądu rejonowego, Pan Krzysztof Marek Lisek - sędzia sądu rejonowego, Pan Sławomir Waclaw Matz - radca prawny, Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech - sędzia sądu rejonowego, Pani Barbara Maria Wypchło-Grymek - sędzia sądu rejonowego, Pan Wojciech Żukowski - sędzia

sądu rejonowego oraz Pan Jarosław Tyrpa, Pan Krzysztof Andrzej Wąsik i Pan Zbigniew Jerzy Zguda wobec, których Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie uchwałami odpowiednio Nr 154/2015, Nr 156/2015 i Nr 158/2015 z dnia 9 marca 2015 r. z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

2. Na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie kandydatury Pana Zygmunta Drożdżejki i Pana Krzysztofa Marka Liska. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

3. Uchwałą Nr 412/2015 z dnia 11 marca 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jednym z dwóch wolnych stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydaturę Pana Krzysztofa Marka Liska. Jednocześnie Rada nie wskazała kandydata na drugie z tych stanowisk.

4. Odwołania od powyższej uchwały złożyli Pan Zygmunt Drożdżejko i Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech, zaskarżając uchwałę w części dotyczącej nieprzedstawienia ich kandydatur Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, a także Pani Anna Kruszevska, która zaskarżyła uchwałę w części dotyczącej wszystkich kandydatur nieprzedstawionych Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Wobec wskazanego zakresu odwołań uchwała uprawomocniła się w stosunku do Pana Krzysztofa Marka Liska. Pozostali uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego nie złożyli w terminie odwołania, a więc w stosunku do nich uchwała również jest prawomocna.

Sąd Najwyższy, rozpoznając odwołania złożone przez Pana Zygmunta Drożdżejkę i Panią Annę Kruszevską, wyrokami z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawach o sygn. akt III KRS 36/15 i III KRS 37/15 uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w części dotyczącej nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie tych kandydatur i w tym zakresie przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania, odrzucając jednocześnie odwołanie Pani Anny Kruszevskiej w zakresie w jakim dotyczyło innych kandydatów nie przedstawionych

Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w tym postępowaniu nominacyjnym.

W ocenie Sądu Najwyższego uzasadnienie zaskarżonej uchwały zostało sporządzone w sposób uniemożliwiający stwierdzenie czy Rada oceniając poszczególne kandydatury w ramach tego postępowania konkursowego wszechstronnie rozważyła wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, przy zastosowaniu przejrzystych, jednolitych i sprawiedliwych kryteriów. Co więcej dokonane z pominięciem jasnych i przejrzystych kryteriów oceny wskazanie przesłanek, jakimi Rada kierowała się przy podejmowaniu uchwały, uniemożliwia przeprowadzenie właściwej kontroli tej uchwały, w aspekcie rozważenia przez Radę wszystkich istotnych okoliczności sprawy oraz respektowania zasady równego traktowania i zakazu dyskryminacji z jakiegokolwiek przyczyny i zapewnienia jednakowych szans przy ubieganiu się o pełnienie funkcji publicznych.

Sąd Najwyższy, wyrokiem z dnia 21 lipca 2015 r. wydanym w sprawie o sygn. akt III KRS 35/15, oddalił odwołanie złożone przez Panią Monikę Annę Szczepaniec-Czech.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie kandydaturę Pana Zygmunta Drożdżejki.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Zygmunta Drożdżejki przemawiały (ocenione łącznie) bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz bardzo dobra uzupełniająca ocena

kwalifikacji, wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego, ukończenie z wynikiem pozytywnym studiów podyplomowych w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i najwyższe poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej (80 głosów „za” przy 14 głosach „przeciw”).

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzielając stanowisko Zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Zygmunta Drożdżejki.

2. **Pan Zygmunt Drożdżejko** urodził się 10 października 1969 r. w Zawierciu. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1995-1997 etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 1997 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 10 listopada 1997 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Orzekał w IV Wydziale Pracy-Sądzie Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1999 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Obowiązki nadal wykonywał w IV Wydziale Pracy tego Sądu. Od 1 stycznia 2000 r. do 30 czerwca 2000 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego Zamiejscowego VII Wydziału Cywilno-Karnego w Proszowicach, a od 1 lipca 2000 r. do 14 października 2001 r. sprawował tę funkcję. Od 15 października 2001 r. do 31 lipca 2002 r. pełnił funkcję Przewodniczącego VII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego w Proszowicach. Od 1 sierpnia 2002 r. orzeka

w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. W 2005 r. ukończył z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W latach 2009-2010 był kilkakrotnie delegowany do orzekania w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. W okresie od 6 lutego 2012 r. do 6 marca 2012 r., orzekał na delegacji stałej w I Wydziale Cywilnym tego Sądu w wymiarze pełnego etatu. Od 7 marca 2012 r. do 6 września 2013 r. orzekał jednocześnie w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie w wymiarze 3/4 etatu i w ramach delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie w wymiarze 1/4 etatu. W okresie od 7 września 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. ponownie orzekał wyłącznie w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie. W dniu 25 maja 2012 r. Polska Sekcja Międzynarodowej Komisji Prawników przyznała mu wyróżnienie w konkursie Sędzia Europejski 2011. Jest autorem kilku publikacji prasowych. Kandydat uczestniczył w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych.

Kwalifikacje zawodowe Pana Zygmunta Drożdżejki zostały ocenione przez Pana Andrzeja Szewczyka sędziego wizytatora do spraw cywilnych, odpowiednio w ocenie kwalifikacji z grudnia 2013 r., uzupełniającej ocenie kwalifikacji z 30 września 2014 r. oraz ocenie kwalifikacji z 30 kwietnia 2015 r.

W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej w grudniu 2013 r. sędziego wizytatora stwierdził, że w okresie zatrudnienia kandydata w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie średnia miesięczna załatwień przez niego spraw „C” (17,2) jak i „Ns” (18,8) odpowiadała średniej miesięcznej załatwień spraw tego rodzaju w całym Wydziale (17,0 i 19,3) i była lepsza od średniej dla okręgu (14,1 i 17,3). Nie budzi zastrzeżeń terminowość sporządzania przez kandydata uzasadnień w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie i w okresie delegacji do I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Krakowie. Za wzorową należy uznać także terminowość sporządzania przez kandydata uzasadnień w okresie delegacji do II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie. Opiniujący dodał, że za dobre należy uznać wyniki postępowania apelacyjnego opiniowanego w okresie objętym oceną gdy chodzi o orzekanie w Sądzie Rejonowym. Są one lepsze niż średnia dla Wydziału: 67,1% oddalonych apelacji (Wydział 63,2%), 3,9% uchylonych orzeczeń (Wydział 6,2%), 21,1% orzeczeń zmienionych (Wydział 25,1%). Nieco gorzej wypadają wyniki postępowania zażaleniowego: oddalono 50,0% zażaleń od orzeczeń opiniowanego wydanych w Sądzie Rejonowym (Wydział 63,2%), uchylono 17,1% orzeczeń zaskarżonych zażaleniem (Wydział 15,5%) i zmieniono 19,5% (Wydział 15,1%). Opiniujący

dokonał również analizy wyników opiniowanego uzyskanych przez niego w ramach orzekania na delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Sędzia wizytator wskazał, że wyniki postępowania apelacyjnego Pana Zygmunta Drożdziejki w zasadzie nie odbiegają od średniej Wydziału: oddalono 66,7% apelacji (Wydział 65,2%), zmieniono 29,2% orzeczeń i (Wydział 25,0%) i żadnego orzeczenia z referatu opiniowanego nie uchylono (Wydział 5,2% orzeczeń uchylonych). Gdy idzie o postępowanie zażaleniowe to w referacie opiniowanego oddalono 66,7% zażaleń (Wydział 70,1%), zmieniono 24,4% (Wydział 13,9%) i uchylono 2,2% orzeczeń (Wydział 6%). Niezależnie od powołanych danych statystycznych sędzia wizytator podniósł, że Pan Zygmunt Drożdziejko posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą i niewątpliwie duże doświadczenie zawodowe. Sumiennie wykonuje spoczywające na nim obowiązki, generalnie sprawnie prowadzi postępowania, godząc orzekanie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie i w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Opiniujący podkreślił, że przypadki uchylecia bądź zmiany orzeczeń z referatu kandydata w wyniku uwzględnienia apelacji nie mogą być uznane za dyskwalifikujące go. W konkluzji wizytator podniósł, że Pan Zygmunt Drożdziejko nie tylko spełnia kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, ale jest też dobrym kandydatem na to stanowisko, dając gwarancję właściwego wykonywania obowiązków.

W ocenie uzupełniającej z 30 września 2014 r. sędzia wizytator stwierdził, że dokonując całościowej analizy pracy kandydata, tj. nie tracąc z pola widzenia pozytywnych wniosków zawartych w poprzedniej ocenie sporządzonej za okres przeszło trzyletni, gdy opiniowany orzekał nieraz jednocześnie zarówno w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie jak i w Sądzie Okręgowym w Krakowie, radząc sobie z tym doskonale, należy ponownie pozytywnie zaopiniować kandydaturę Pana Zygmunta Drożdziejki na wakuujące stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej 30 kwietnia 2015 r. wynika, że Pan Zygmunt Drożdziejko, pracując w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, na koniec 2013 r. wyraźnie zmniejszył liczbę spraw najstarszych w swoim w referacie w porównaniu z końcem roku poprzedniego. Również terminowość sporządzania uzasadnień w Sądzie Rejonowym należy uznać za co najmniej dobrą. Wyniki postępowania apelacyjnego kandydata, za okres orzekania w Sądzie Rejonowym, nie odbiegają od danych dla całego Wydziału. Gdy chodzi o apelacje jest to 60,0% oddalonych apelacji (Wydział 63,5%) i 28,9% orzeczeń zmienionych (Wydział 24,8%). Nieco gorzej wskaźniki przedstawiają się w postępowaniu zażaleniowym 51,6% oddalonych zażaleń (Wydział 64,7%) i 22,6%

zmienionych orzeczeń (Wydział 14,0%). W ocenie poddano analizie również wyniki dotyczące pracy opiniowanego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, gdzie również terminowość sporządzonych przez niego uzasadnień uznać należy za bardzo dobrą. Wskaźniki postępowania apelacyjnego, w odniesieniu do okresu orzekania w ramach delegacji, nieznacznie odbiegają w przypadku kandydata od danych dla Wydziału. Pan Zygmunt Drożdżewski uzyskał odpowiednio 57,1% oddalonych apelacji (Wydział 67,7%) oraz 38,8 % orzeczeń zmienionych (Wydział 25,6%). Opiniujący podkreślił jednak, że opiniowanemu nie uchylono w postępowaniu apelacyjnym żadnego orzeczenia, zaś w przypadku Wydziału uchylono 5% zaskarżonych orzeczeń. W zakresie postępowania zażaleniowego odsetek utrzymanych orzeczeń wyniósł 63,9% (Wydział 66,9%), zaś odsetek orzeczeń zmienionych osiągnął 21,0% (Wydział 13,6%). Niezależnie od przedstawionych danych statystycznych sędzia wizytator ponownie wskazał na ugruntowaną wiedzę prawniczą opiniowanego, jego duże doświadczenie zawodowe, sumiennosc w wykonywaniu obowiązków, sprawność postępowania oraz umiejętne godzenie równoczesnego orzekania w sądzie rejonowym i na delegacji w sądzie okręgowym. Opiniujący podkreślił, że przypadki uchylecia bądź zmiany orzeczeń z referatu kandydata w wyniku uwzględnienia apelacji nie mogą być uznane za dyskwalifikujące go jako kandydata na wyższe stanowisko sędziowskie. Dodał, że Pan Zygmunt Drożdżewski sukcesywnie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, a w sprawach przez niego prowadzonych nie stwierdzono przewlekłości postępowania. Mając na uwadze powyższe sędzia wizytator w konkluzji wyraził pogląd, że Pan Zygmunt Drożdżewski nie tylko posiada kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, ale jest też dobrym kandydatem na to stanowisko, dając gwarancję właściwego i sprawnego wykonywania obowiązków.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2014 r., pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 21 listopada 2014 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 80 głosów „za” przy 14 głosach „przeciw”.

2. Pani Anna Kruszewska urodziła się 24 maja 1975 r. w Krakowie. Od 1 lipca 1998 r. do 30 września 1999 r. była zatrudniona na stanowisku referenta do spraw księgowości w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru XI przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z ogólną oceną bardzo dobrą uzyskując dyplom z wyróżnieniem. Po odbyciu w latach 1999-2002 etatowej aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 1 sierpnia

2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kielcach. Początkowo orzekała w XI Wydziale Grodzkim, a od 24 listopada 2004 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2006 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 października 2007 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, gdzie orzeka w I Wydziale Cywilnym. W 2008 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W okresie od 1 lipca 2009 r. do 20 stycznia 2013 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, a od 21 stycznia 2013 r. pełni, do chwili obecnej, funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2012-2014 była wielokrotnie delegowana do orzekania w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych.

Kwalifikacje zawodowe Pani Anny Kruszewskiej zostały ocenione przez Pana Marka Syrka sędziego wizytatora do spraw cywilnych, odpowiednio w ocenie kwalifikacji z grudnia 2013 r., uzupełniającej ocenie kwalifikacji z sierpnia 2014 r. oraz ocenie kwalifikacji z 30 kwietnia 2015 r.

W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej w grudniu 2013 r. sędzia wizytator stwierdził, że w okresie zatrudnienia kandydatki w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie średnia miesięczna załatwień przez nią spraw „C” wyniosła 14,5 zaś spraw „Ns” 13,1 wobec średniej miesięcznej załatwień spraw tego rodzaju w całym Wydziale (12,5 i 15,7) i średniej dla okręgu (14,1 i 17,3). Nie budzi zastrzeżeń terminowość sporządzania uzasadnień przez kandydatkę zarówno w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie jak i w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Krakowie. Opiniujący przedstawił również wyniki postępowania apelacyjnego opiniowanej w okresie objętym oceną gdy chodzi o orzekanie w Sądzie Rejonowym. I tak oddalono 54,8% wniesionych apelacji od orzeczeń wydanych przez kandydatkę (Wydział 50,8%), uchylono 7,1% orzeczeń (Wydział 9,7%) i zmieniono 28,6% (Wydział 23,5%). W zakresie postępowania zażaleniowego oddalono 77,6% zażaleń od orzeczeń wydanych przez opiniowaną (Wydział 47,8%), uchylono 11,2% orzeczeń (Wydział 12,4%) i zmieniono 6,6% (Wydział 11%). Opiniujący wysoko ocenił poziom pracy orzeczniczej kandydatki, zwracając uwagę na jej pracowitość i znaczne zaangażowanie w wypełnianie obowiązków. Wskazał, że nie unika ona podejmowania trudnych wyzwań i dobrze radzi sobie w sytuacjach wymagających

wzmoczonego wysiłku. Dysponuje także szeroką wiedzą prawniczą z zakresu prawa materialnego i procesowego. Ponadto sposób prowadzenia rozpraw, konsekwencja w podejmowaniu czynności i trafność podjętych decyzji świadczą o bogatym doświadczeniu zawodowym opiniowanej. Z powodzeniem godzi ona również ze sobą obowiązki wykonywane w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie z dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z częstych delegacji do Sądu Okręgowego w Krakowie. Bardzo dobre wyniki postępowania apelacyjnego, a szczególnie zażaleniowego wskazują na wysoki poziom merytoryczny wydawanych przez nią orzeczeń. Dodatkowo, pomimo znacznego obciążenia obowiązkami, podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w Podyplomowych Studiach Prawa Europejskiego. Opiniujący wskazał, że Pani Anna Kruszevska cieszy się również bardzo dobrą opinią swojego bezpośredniego przełożonego - Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, który podkreślił, że jest ona doskonałą organizatorką, posiada umiejętność zarządzania kadrami, a ponadto jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, koleżeńską i potrafiącą harmonijnie układać współpracę z pracownikami. W konkluzji opiniujący wyraził pogląd, że bardzo dobre przygotowanie teoretyczne, wysoki poziom zaangażowania oraz brak jakichkolwiek uwag, które dyskwalifikowałyby pracę kandydatki prowadzą do wniosku, że Pani Anna Kruszevska spełnia wszelkie wymogi do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

W ocenie uzupełniającej z sierpnia 2014 r. sędzia wizytator stwierdził, że przeprowadzona dodatkowa ocena kwalifikacji Pani Anny Kruszevskiej potwierdza dokonaną poprzednio ocenę i podtrzymał zawarte w niej wnioski końcowe. Opiniujący wskazał, że Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie w sporządzonej opinii służbowej podtrzymał poprzednią, bardzo pozytywną ocenę pracy kandydatki i zwrócił uwagę, że znakomicie wywiązuje się z obowiązków przewodniczącego wydziału. W konkluzji sędzia wizytator ponownie podniósł, że wysoki poziom pracy orzeczniczej, znaczne zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych, bogate doświadczenie oraz brak jakichkolwiek okoliczności, które dyskwalifikowałyby pracę opiniowanej prowadzą do wniosku, że Pani Anna Kruszevska spełnia wszelkie wymogi do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej w kwietniu 2015 r. wynika, że w latach 2012-2013 kandydatka orzekała w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie (do 20 stycznia 2013 r.) w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu pełniąc w tym okresie funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Następnie objęła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału i zaczęła orzekać w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu, ale nie mniej niż na dwóch sesjach

w miesiącu. Dodatkowo wykonywała obowiązki wynikające z delegacji do Sądu Okręgowego w Krakowie. Jeśli chodzi o załatwienia spraw osiągnęła, w okresie objętym oceną, wynik lepszy od średniej Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie w kategorii spraw Ns, Nc i Cps oraz zbliżony do średniej (niewiele niższy) w kategorii spraw C i Co, przy czym w sprawach najtrudniejszych i najbardziej pracochłonnych (C i Ns) uzyskała wyniki zasługujące na uznanie, szczególnie przy uwzględnieniu obciążenia innymi obowiązkami. Terminowość sporządzania uzasadnień przez kandydatkę również jest bardzo dobra. Na uznanie zasługuje także stabilność orzecznictwa kandydatki, która w zakresie postępowania apelacyjnego uzyskała wynik lepszy od średniej Wydziału (61,4% oddalonych apelacji wobec średniej Wydziału 52%), a w zakresie postępowania zażaleniowego wynik znacznie lepszy od tej średniej (88,78% oddalonych zażaleń wobec średniej Wydziału 65,8). Opiniujący zwrócił uwagę, że długi czas rozpoznawania spraw przez kandydatkę w znacznej mierze wynika z okoliczności niezależnych od niej. Niewątpliwie znaczny udział w przedłużeniu postępowania ma fakt wyznaczania rozpraw w dużych odstępach czasu za co trudno winić opiniowaną. Sędzia wizytator wskazał jednak, że w niektórych przypadkach Pani Anna Kruszewska przez odmienne ukształtowanie toku postępowania mogła przyczynić się do skrócenia czasu ich trwania. Przede wszystkim chodzi o większą dbałość o koncentrację materiału dowodowego, czy też niezwłoczne wychwycenie nieprawidłowego adresu strony. Mimo wskazanych zastrzeżeń w żadnej z kontrolowanych spraw nie doszło do nieuzasadnionych opóźnień, które miałyby charakter rażący. Sędzia wizytator wskazał, że wyniki postępowania odwoławczego świadczą o bardzo dobrej pracy kandydatki. W żadnym z postępowań, w których orzeczenia zmieniono lub uchylono i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania nie stwierdzono, aby sąd dopuścił się rażących uchybień, choć w jednej sprawie sąd odwoławczy wskazał, że apelacja jest oczywiście uzasadniona. Orzeczenia najczęściej zmieniano z powodu odmiennej wykładni prawa, odmiennej oceny materiału dowodowego lub na skutek przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego przez sąd okręgowy. W pojedynczych jednak przypadkach na skutek niewystarczająco dokładnej kontroli przedłożonych dokumentów (pełnomocnictwa), czy też zaniechania wyjaśnienia losów osób będących uczestnikami doszło do nieważności postępowania. Ponadto sędzia wizytator odnotował w aktach analizowanych spraw następujące uchybienia: brak w protokole wzmianki o stwierdzeniu tożsamości świadków co jest sprzeczne z § 84 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych, brak wystarczającej koncentracji materiału dowodowego (np. brak wezwania świadka na rozprawę co spowodowało konieczność jej odroczenia), nie udzielenie głosu stronom przed

zamknięciem rozprawy (lub nie zamieszczenie wzmianki w protokole o tym fakcie), brak w protokole wzmianki o podaniu ustnych motywów rozstrzygnięcia po ogłoszeniu orzeczenia, błędne oznaczenie w protokole przedmiotu rozprawy, zamknięcie rozprawy pomimo braku dowodu doręczenia zawiadomienia kuratora o jej terminie, co pociągnęło za sobą konieczność ponownego otwarcia rozprawy, nie zamieszczenie w orzeczeniu kończącym postępowanie pełnego rozstrzygnięcia o kosztach, co spowodowało konieczność jego uzupełnienia, nie zachowanie ustawowego terminu do rozpoznania wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, zaniechanie doręczenia i udzielenia pozwanemu stosownych pouczeń, o których mowa w art. 206 § 2 i 210 § 2² k.p.c. W ocenie opiniującego uchybienia te nie miały dużego ciężaru gatunkowego i nie pociągały za sobą znaczących konsekwencji. Zdarzały się wyjątkowo i nie mogą powodować obniżenia oceny poziomu orzecznictwa kandydatki. Dodatkowo w jednej sprawie stwierdzono przewlekłość postępowania, choć do uwzględnienia skargi na przewlekłość doszło na podstawie okoliczności niezawinionych przez opiniowaną, bowiem przyczyną jej uwzględnienia była beczynność spowodowana omyłkowym dołączeniem akt sprawy do akt innej sprawy, za co trudno obwiniać sędziego referenta. Niezależnie od powyższego sędzia wizytator sformułował wnioski końcowe w zasadzie w sposób identyczny jak w obu wcześniejszych ocenach, tj. z grudnia 2013 r. oraz sierpnia 2014 r. w szczególności stwierdzając w konkluzji, że bardzo dobre przygotowanie teoretyczne, wysoki poziom zaangażowania oraz brak jakichkolwiek uwag, które dyskwalifikowałyby pracę opiniowanej prowadzą do wniosku, że Pani Anna Kruszewska jest bardzo dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2014 r. pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 21 listopada 2014 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 43 głosy „za” przy 51 głosach „przeciw”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Zygmunt Drożdżewski posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, ponieważ z dniem 10 listopada 1997 r. został mianowany asesorem sądowym a na stanowisko sędziowskie został powołany postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1999 r. Kandydat posiada doświadczenie zawodowe również w pracy na delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie i to zarówno wynikające z kilkakrotnych delegacji w latach 2009-2010, jak i ze stałej delegacji w okresie od 6 lutego 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. Ponadto pracę orzeczniczą w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej

Huty w Krakowie z powodzeniem łączył w okresie od 1 stycznia 2000 r. do 31 lipca 2002 r. z pełnieniem funkcji Przewodniczącego Zamiejscowego VII Wydziału Cywilno-Karnego w Proszowicach, a następnie Przewodniczącego VII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego w Proszowicach. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych oraz ukończenie studiów podyplomowych. Jest autorem kilku publikacji prasowych i uzyskał wyróżnienie w konkursie Sędzia Europejski 2011 przyznane przez Polską Sekcję Międzynarodowej Komisji Prawników.

Jak wynika z powołanych wyżej opinii kwalifikacyjnych sporządzonych przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, Pan Zygmunt Drożdżejko jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego, co znajduje potwierdzenie w przedstawionych danych statystycznych obrazujących jego pracę. W ocenie Rady analiza tych ocen kwalifikacyjnych wskazuje na sukcesywny rozwój zawodowy kandydata i jednoznacznie dowodzi, że posiada on niezbędne kwalifikacje a jakość jego orzecznictwa odpowiada wymogom stawianym sędziom sądu okręgowego.

Pani Anna Kruszewska także posiada wieloletnie – choć wyraźnie krótsze – doświadczenie orzecznicze, ponieważ z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym a na stanowisko sędziowskie została powołana postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2006 r. Kandydatka posiada również doświadczenie zawodowe w pracy na delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ale wynikające jedynie z delegacji jednodniowych w latach 2012-2014. Ponadto pracę orzeczniczą w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie od 1 lipca 2009 r. do 31 lipca 2002 r. do chwili obecnej z powodzeniem łączy z pełnieniem funkcji zastępcy, a następnie Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach oraz ukończenie studiów podyplomowych.

Jak wynika z powołanych wyżej opinii kwalifikacyjnych sporządzonych przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych praca Pani Anny Kruszewskiej nie jest wolna od uchybień, które zostały wskazane w ostatniej ocenie z 30 kwietnia 2015 r. Zdaniem Rady ich skala i rodzaj przesądzają o tym, że nie można podzielić stanowiska sędziego wizytatora, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pan Zygmunt Drożdżejko posiada dłuższy staż pracy i większe doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte w ramach stałej delegacji do Sądu Okręgowego w Krakowie, niż Pani Anna Kruszewska.

Również jego kwalifikacje zawodowe, ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych należy ocenić wyżej niż kwalifikacje kontrkandydatki. Dodatkowo za kandydaturą Pana Zygmunta Drożdżejki przemawia zdecydowanie wyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Zygmunt Drożdżejko uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Anna Kruszewska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez Panią Annę Kruszewską wyższej oceny na dyplomie ukończenia studiów prawniczych od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie nie stanowi czynnika wyróżniającego jej kandydaturę w stopniu mogącym zadecydować samodzielnie o wyniku konkursu. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, w świetle wieloletniego doświadczenia orzeczniczego i wysokiej wiedzy prawniczej Pana Zygmunta Drożdżejki oraz umiejętności praktycznego wykorzystania tej wiedzy w pracy zawodowej uzasadnione jest przyjęcie, że ocena o której mowa wyżej nie może być kryterium decydującym, które mogłoby stanowić podstawę do nie przedstawienia jego kandydatury z wnioskiem o powołanie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Zarówno Pan Zygmunt Drożdżejko, jak i Pani Anna Kruszewska uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej Pan Zygmunt Drożdżejko otrzymał 80 głosów „za” przy 14 głosach „przeciw” wobec 43 głosów „za” przy 51 głosach „przeciw” otrzymanych przez Panią Annę Kruszewską.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Zygmunta Drożdżejki zadecydował całokształt łącznie ocenionych okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jego wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie w pracy na stanowiskach orzecznich zarówno w sądzie rejonowym jak i na stałej delegacji do sądu okręgowego, uzyskane oceny kwalifikacyjne sędziego wizytatora, a także najwyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

W świetle zgromadzonych w sprawie materiałów Pani Ann Kruszevska nie posiada wyższych kwalifikacji zawodowych niż kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie, dlatego nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Zygmunta Drożdżejki oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Anny Kruszevskiej oddano 2 głosy „za” 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).