

**UCHWAŁA NR 528/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 26 lipca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 295**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku kandydaturę Pani Magdaleny Olejnickiej – starszego asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku kandydatur:
  - Pani Joanny Marii Grono – radcy prawnego,
  - Pana Marka Roberta Horodniczego – referendarza sądowego,
  - Pani Agnieszki Marty Mikolcz – radcy prawnego,
  - Pana Łukasza Mrugały – referendarza sądowego,
  - Pani Joanny Organiak – asystenta sędziego,
  - Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej – asystenta sędziego,
  - Pani Doroty Wierzbowskiej – asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 295, zgłosiło się ośmioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Agnieszka Boczkowska.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 462/2016 z 21 czerwca 2016 r. umorzyła postępowanie wobec Pani Agnieszki Boczkowskiej z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

## II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku kandydaturę Pani Magdaleny Olejnickiej.

Przedstawiając powyższe zespół przyjął za podstawę art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uzasadnił swoje stanowisko, wskazując, że na wybór kandydatury Pani Magdaleny Olejnickiej wpływ miały bardzo dobra ocena kwalifikacji, wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz uzyskanie najwyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie.

## III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku zostanie

przedstawiona kandydatura Pani Magdaleny Olejnickiej. Rada tym samym uwzględniła rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z 25 lipca 2016 r.

2. Pani Magdalena Olejnicka urodziła się w 1980 r. w Białymstoku. W 2004 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra. Od 5 maja 2003 r. do 31 października 2003 r. zatrudniona była w Kredyt Bank S.A. w Białymstoku na stanowisku aplikanta bankowego. Od 1 listopada 2003 r. do 31 marca 2004 r. pracowała w kancelarii adwokatów i radców prawnych na stanowisku asystenta, a od 1 sierpnia 2004 r. do 30 września 2007 r. w kancelarii radcy prawnego na stanowisku asystenta radcy prawnego. W 2006 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym dwusemestralne studia podyplomowe organizowane przez Wydział Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z zakresu „Prawa podatkowego”. W okresie od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. odbyła etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku. Od 15 października 2010 r. do 31 marca 2011 r. zatrudniona była w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego, przy czym do 3 marca 2011 r. w połowie wymiaru czasu pracy, zaś od 4 marca 2011 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Obowiązki służbowe wykonywała w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Z dniem 31 marca 2011 r. stosunek pracy ustał w wyniku porozumienia stron. Od 11 kwietnia 2011 r. kandydatka została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku. Początkowo wykonywała obowiązki w VI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych, a z dniem 2 lipca 2012 r., decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku została, na własny wniosek, przeniesiona do XVI Wydziału Cywilnego Odwoławczego tego Sądu. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku z 8 stycznia 2013 r., uzyskała zgodę na dodatkowe zatrudnienie na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku, w wymiarze połowy etatu. W Sądzie tym wykonywała obowiązki od 1 lutego 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r. w II Wydziale Karnym. Obecnie, od 1 stycznia 2016 r. pracuje w XVI Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gdańsku na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Pani Magdalena Olejnicka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw wieczystoksięgowych, z której wynika, że dysponuje ona rozległą wiedzą z zakresu prawa cywilnego materialnego, w tym prawa zobowiązań, rzeczowego, spadkowego, egzekucyjnego oraz z zakresu procedury cywilnej, a także dokonuje prawidłowej wykładni norm prawa cywilnego. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień w pełni spełniają wymogi określone w przepisach Kodeksu

postępowania cywilnego Wykazuje się także bardzo dobrą znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, które trafnie przywołuje w projektach uzasadnień. Pani asystent z powierzonych obowiązków wywiązuje się w sposób „perfekcyjny”, pracę wykonuje bardzo sprawnie, rzetelnie i z dużym zaangażowaniem. Na tle innych asystentów wyróżnia się pracowitością, solidnością i bardzo dobrą organizacją pracy. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że Pani Magdalena Olejnicka zapoznała się z pracą wydziałów cywilnych, rodzinnych i karnych, a także ukończyła studia podyplomowe i podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2016 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Olejnickiej, przyznając jej 41 punktów poparcia. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 27 czerwca 2016 r. oddano na tę kandydaturę 52 głosy „za” i 16 głosów „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru kandydatury Pani Magdaleny Olejnickiej miała na względzie, że zdobyła ona różnorodne doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziałach: rodzinnym i nieletnich, penitencjarnym i nadzoru nad wykonaniem orzeczeń karnych, karnym oraz cywilnym odwoławczym. Jej wysokie kwalifikacje zawodowe znalazły potwierdzenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacji, w której wskazano, że posiada rozległą wiedzę prawniczą, a z powierzonych obowiązków służbowych wywiązuje się w sposób „perfekcyjny”.

Pani Joanna Organiak, Pani Małgorzata Maria Pakowska i Pani Dorota Wierzbowska również otrzymały bardzo dobre oceny kwalifikacji i mają odpowiednio długi staż pracy w sądownictwie. Kandydatki te posiadają jednak mniej różnorodne doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, gdyż w ramach wykonywanych obowiązków służbowych miały styczność z węższym zakresem zagadnień prawnych, a ponadto otrzymały niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Pani Joanna Organiak od listopada 2001 r. zatrudniona jest w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, gdzie od maja 2004 r. wykonuje obowiązki asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Pani Małgorzata Maria Pakowska pracę na stanowisku asystenta sędziego wykonuje od kwietnia 2007 r., początkowo w II i IX Wydziale Karnym, a od kwietnia 2014 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Gdyni.

Pani Dorota Wierzbowska od kwietnia 2006 r. do marca 2007 r. zatrudniona była w wymiarze połowy etatu na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku, a od kwietnia 2007 r. pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy, także na stanowisku asystenta sędziego, w Sądzie Okręgowym w Gdańsku, kolejno w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Gdyni, w XV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych i VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Predyspozycje zawodowe pozostałych kandydatów zostały ocenione niżej w sporządzonych na użytek niniejszego postępowania konkursowego ocenach kwalifikacyjnych i tym samym ich kandydatury wypełniły w niższym stopniu kryterium wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

**4.** Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Joanna Maria Grono ukończyła studia wyższe z oceną dobrą oraz złożyła egzamin sędziowski z oceną łączną dobrą.

Pan Marek Robert Horodniczy ukończył studia wyższe z oceną bardzo dobrą oraz złożył egzamin sędziowski z oceną łączną dostateczną.

Pani Agnieszka Marta Mikolcz ukończyła studia wyższe z oceną dobrą plus oraz złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym.

Pan Łukasz Mrugała, Pani Magdalena Olejnicka i Pani Dorota Wierzbowska ukończyli studia wyższe z oceną bardzo dobrą oraz złożyli egzamin sędziowski z oceną łączną dobrą.

Pani Joanna Organiak ukończyła studia wyższe z oceną dobrą oraz złożyła egzamin sędziowski z oceną łączną dobrą.

Pani Małgorzata Maria Pakowska ukończyła studia wyższe z oceną dobrą oraz złożyła egzamin sędziowski z oceną łączną dostateczną plus.

Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie, że Pani Magdalena Olejnicka należy do grona kandydatów posiadających najwyższe oceny zarówno na dyplomie ukończenia studiów wyższych, jak i z egzaminu zawodowego.

**5.** Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku przyznało kandydaturze Pani Magdaleny Olejnickiej 41 punktów. Pozostałe kandydatury otrzymały: Pani Joanna Maria Grono 16 punktów, Pan Marek Robert Horodniczy 25 punktów, Pani Agnieszka Marta Mikołcz 15 punktów, Pan Łukasz Mrugała 33 punkty, Pani Joanna Organiak 44 punkty, Pani Małgorzata Maria Pakowska 34 punkty, Pani Dorota Wierzbowska 41 punktów.

Powyższe wyniki głosowania oznaczają, że Pani Magdalena Olejnicka została oceniona przez Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku niżej niż Pani Joanna Organiak oraz na takim samym poziomie jak Pani Dorota Wierzbowska. Dokonując wyboru kandydatury Pani Magdaleny Olejnickiej, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku udzielone tym kandydatkom, uznała jednak różnicę w liczbie punktów za nieznaczną i tym samym nie mającą przeważającego wpływu na dokonany wybór. Na wybór kandydatury Pani Magdaleny Olejnickiej wpływ miało natomiast uzyskanie zdecydowanie wyższego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz, co wykazano powyżej, bardziej różnorodne doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego.

Kandydatura Pani Magdaleny Olejnickiej otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie na wolne stanowisko sędziowskie, wynoszące 52 głosy „za”, 16 głosów „przeciw”. Pozostałe kandydatury otrzymały: Pani Joanna Maria Grono 3 głosy „za”, 65 głosów „przeciw”, Pan Marek Robert Horodniczy 1 głos „za”, 67 głosów „przeciw”, Pani Agnieszka Marta Mikołcz 2 głosy „za”, 66 głosów „przeciw”, Pan Łukasz Mrugała 7 głosów „za”, 61 głosów „przeciw”, Pani Joanna Organiak 34 głosy „za”, 34 głosy „przeciw”, Pani Małgorzata Maria Pakowska 18 głosów „za”, 50 głosów „przeciw”, Pani Dorota Wierzbowska 33 głosy „za”, 35 głosów „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie kandydatury Pani Magdaleny Olejnickiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, a także wysoki wynik głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Kandydatury pozostałych uczestników niniejszej procedury nominacyjnej nie były bardziej odpowiednie od kandydatury Pani Magdaleny Olejnickiej, gdyż w niższym stopniu wypełniły łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Powyższe względy spowodowały, że trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Marii Grono nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Roberta Horodniczego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marty Mikolcz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Mrugały nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Olejnickiej oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Joanny Organiak nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Wierzbowskiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego

## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).