

UCHWAŁA NR 765/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 listopada 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym
w Legionowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 252**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016, poz. 976) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie kandydaturę Pani Joanny Malińskiej – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie kandydatur:
 - Pani Anny Katarzyny Jasińskiej – referendarza sądowego,
 - Pani Anny Joanny Piotrowskiej – adwokata,
 - Pana Piotra Skrzypkowskiego – radcy prawnego,
 - Pana Piotra Włodarczyka – referendarza sądowego,
 - Pana Pawła Wojciechowskiego – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Legionowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz.252, zgłosiło się siedmioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Edyty Sylwii Łuczak-Stępniewskiej z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego

w Legionowie Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 654/2016 z 11 października 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

Podczas posiedzenia w dniu 14 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzony materiał, ocenił, że nie jest on wystarczający do zajęcia stanowiska w sprawie i zdecydował (4 głosami „za”) o wystąpieniu do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę kandydatów, którzy uzyskali najlepsze oceny z egzaminu sędziowskiego oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie tj. Pani Joanny Malińskiej oraz Pana Pawła Wojciechowskiego. Wniosek zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa podczas posiedzenia plenarnego w dniu 15 listopada 2016 r. (15 głosów „za”).

W trakcie posiedzenia 15 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał zaproszonych kandydatów, ponownie przeanalizował i ocenił zgromadzony materiał, przeprowadził naradę oraz postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Joanny Malińskiej (3 głosami „za”, nie oddając głosów „przeciw”, ani „wstrzymujących się”).

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani Joanna Malińska uzyskała oceny bardzo dobre z wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego. Otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną. Uzyskała również jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz drugi w kolejności najwyższy wynik poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-

Praga w Warszawie. Podczas rozmowy z zespołem kandydatka potwierdziła swoje wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wykazała się umiejętnością prezentacji własnych poglądów i radzenia sobie ze stresem.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Ziemisław Gintowt, który wyraził poparcie dla Pani adwokat Anny Joanny Piotrowskiej.

Na posiedzeniu zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – prawidłowo powiadomiony o terminie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Podejmując niniejszą uchwałę, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, opinie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz poziom poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Joanny Malińskiej.

2. Pani Joanna Malińska urodziła się w 1984 r. w Siedlcach. W okresie od 11 sierpnia 2008 r. do 10 listopada 2009 r. pracowała na stanowisku starszego inspektora w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie. W 2008 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim. W okresie od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywała w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną a następnie od 28 lutego 2011 r.

do 30 kwietnia 2015 r. aplikację sędziowską, którą ukończyła uzyskując 118 pkt. W 2010 r. ukończyła z wyróżnieniem studia podyplomowe z zakresu prawa angielskiego i prawa europejskiego w Centrum Prawa Angielskiego i Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. We wrześniu 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 288 pkt. W dniu 25 września 2013 r. Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury skierował kandydatkę do odbycia stażu na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Z dniem 1 listopada 2013 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie mianował Panią Joannę Malińską referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa. Powierzone czynności początkowo wykonywała w I Wydziale Cywilnym, następnie od 6 września 2014 r. w XV Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 7 lipca 2015 r. w XVI Wydziale Cywilnym. Staż referendarski, odbywany w ramach aplikacji sędziowskiej, ukończyła 30 kwietnia 2015 r., po czym pozostała na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych kandydatka bierze udział w licznych szkoleniach i kursach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Apelacyjny w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Joanny Malińskiej w pionie wieczystoksięgowym zostały ocenione przez Panią Beatę Błaszczyk sędzię wizytator do spraw ksiąg wieczystych i cywilnych. W jej ocenie rozstrzygnięcia podejmowane przez kandydatkę wskazują na dobrą znajomość przepisów prawa, zarówno materialnego, jak i procesowego. Sporządzane przez kandydatkę sentencje i uzasadnienia orzeczeń innych niż wpisy (rozstrzygające o oddaleniu wniosków) formułowane są prawidłowo i spełniają wymagania określone w art. 328 § 2 k.p.c. Zawierają wskazanie żądania, podstawy faktyczne i wywody prawne. Są przy tym staranne, pisane jasnym i zrozumiałym językiem. Zdaniem sędzi wizytator kandydatka spełnia wymogi formalne oraz posiada niezbędne kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Z opinii służbowej Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie wynika, że Pani Joanna Malińska wykonuje swoje obowiązki ze starannością, zaangażowaniem oraz systematycznością. Prezentuje bardzo dobrą znajomość przepisów z zakresu różnych dziedzin prawa, jak również orzecznictwa i literatury prawniczej. Posiada predyspozycje do pracy w zawodzie sędziego. Legitymuje się wysoką kulturą osobistą.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Joanna Malińska ma doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw ksiąg wieczystych i cywilnych, z której wynika, m.in. że spełnia wymogi formalne oraz legitymuje się niezbędnymi kwalifikacjami do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Ponadto Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w przedstawionej opinii służbowej stwierdził, że prezentuje ona bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, orzecznictwa i literatury prawniczej oraz ma predyspozycje do pracy w zawodzie sędziego.

Pozostali kandydaci biorący udział w niniejszym konkursie, za wyjątkiem Pani Anny Joanny Piotrowskiej oraz Pana Piotra Włodarczyka, również otrzymali pozytywne oceny pracy i kwalifikacji. Wprawdzie Pan Piotr Włodarczyk otrzymał wyróżniającą ocenę pracy i kwalifikacji, to jednak nie otrzymał poparcia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz uzyskał zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie od Pani Joanny Malińskiej. Pani Anna Joanna Piotrowska otrzymała ocenę pozytywną z zastrzeżeniami dotyczącymi niewystarczającego materiału przedstawionego do oceny, który nie daje podstaw do pełnej i jednoznacznej oceny kwalifikacji jej umiejętności.

Niniejsza procedura konkursowa dotyczy jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada musiała dokonać wyboru jednego kandydata spośród osób biorących udział w konkursie. Mimo że kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie dysponują odpowiednim doświadczeniem zawodowym do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, to jednak Pani Joanna Malińska spełnia, w ocenie Rady, w najwyższym stopniu kryteria wyboru. Za takim wnioskiem przemawiają jej kwalifikacje merytoryczne, zdobyte doświadczenie zawodowe, wysoka ocena Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, drugi w kolejności najwyższy poziom poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, jak również sposób zaprezentowania się kandydatki podczas wysłuchania na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Joanna Malińska uzyskała oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

Kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali odpowiednio: Pani Anna Katarzyna Jasińska oraz Pani Anna Joanna Piotrowska oceny dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz oceny dostateczne plus z egzaminu sędziowskiego, Pan Piotr Skrzypkowski ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, Pan Piotr Włodarczyk ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego, Pan Paweł Wojciechowski ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę celującą z egzaminu sędziowskiego.

Pan Paweł Wojciechowski nie uzyskał poparcia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Ponadto za kandydaturą Pani Joanny Malińskiej przemawia również wynik rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, podczas której lepiej zaprezentowała swoją kandydaturę w porównaniu z Panem Pawłem Wojciechowskim.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz oceny Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie 13 września 2016 r. wobec kandydatur:

- Pani Anny Katarzyny Jasińskiej – nie oddano głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”,
- Pani Joanny Malińskiej – oddano 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”,
- Pani Anny Joanny Piotrowskiej – oddano 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”,
- Pana Piotra Skrzypkowskiego – oddano 6 głosów „za” i 2 głosy „przeciw”,
- Pana Piotra Włodarczyka – nie oddano głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”,
- Pan Pawła Wojciechowskiego – nie oddano głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie 3 października 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Katarzyny Jasińskiej oddano 5 głosów „za” i 55 głosów „przeciw”,
- Pani Joanny Malińskiej oddano 27 głosów „za” i 28 głosów „przeciw”,

- Pani Anny Joanny Piotrowskiej oddano 16 głosów „za” i 41 głosów „przeciw”;
- Pana Piotra Skrzypkowskiego oddano 14 głosów „za” i 46 głosów „przeciw”;
- Pana Piotra Włodarczyka oddano 3 głosy „za” i 56 głosów „przeciw”;
- Pana Pawła Wojciechowskiego oddano 30 głosów „za” i 30 głosów „przeciw”.

Pan Paweł Wojciechowski uzyskał nieznacznie wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, niż wybrana kandydatka. W przeciwieństwie do niej nie uzyskał on jednak poparcia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Joanny Malińskiej zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, oceny bardzo dobre ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, pozytywna oceny kwalifikacji, bardzo dobra opinia służbowa Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a także prezentacja podczas wysłuchania na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Ponadto uwzględniając całokształt zdobytych przez Panią Joannę Malińską kwalifikacji zawodowych, wynik głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie pozostaje w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa nieadekwatny do pozostałych kryteriów wyboru, które łącznie czynią jej kandydaturę najlepszą w niniejszym postępowaniu. Pozostali kandydaci w ocenie Rady nie spełniają kryteriów wyboru łącznie w tak wysokim stopniu, jak Pani Joanna Malińska.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2016 r. na kandydaturę:

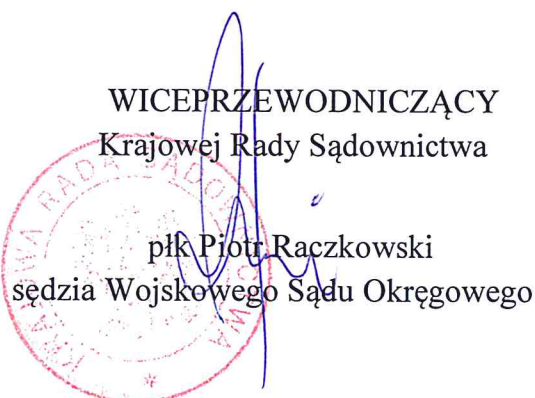
- Pani Anny Katarzyny Jasińskiej nie oddano głosów „za”, ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Malińskiej oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Joanny Piotrowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Skrzypkowskiego nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Wojciechowskiego nie oddano głosów „za”, ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016, poz. 976).