

UCHWAŁA NR 441/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 października 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 407**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Mirosława Montowskiego i Pani Moniki Jadwigi Sawy do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Joanny Kazimierczak, Pani Iwony Teresy Malickiej, Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary, Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej, Pani Anety Magdaleny Żak do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 407, zgłosili się:

- Pani Joanna Kazimierczak – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie, Izba Administracji Skarbowej w Warszawie,
- Pani Iwona Teresa Malicka – starszy referendarz w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pan Mirosław Montowski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Toruniu, kierownik działu prawnego w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Bydgoszczy,
- Pani Monika Jadwiga Sawa – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,

- Pani Katarzyna Małgorzata Słowińska-Szary – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie,
- Pani Izabela Jolanta Strzałkowska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,
- Pani Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska – starszy referendarz w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oraz
- Pani Aneta Magdalena Żak – starszy referendarz w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Izabelę Jolantę Strzałkowską Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 207/2018 z dnia 24 lipca 2018 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 8 października 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, przeprowadził naradę i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, powiadomiony o terminie, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Zespół, jednogłośnie (3 głosami „za”), postanowił zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa o wezwanie wszystkich kandydatów do osobistego stawiennictwa celem złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 10 października 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” zadecydowała o wezwaniu Pani Joanny Kazimierczak, Pani Iwony Teresy Malickiej, Pana Mirosława Montowskiego, Pani Moniki Jadwigi Sawy, Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej

-Szary, Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej i Pani Anety Magdaleny Żak do osobistego stawiennictwa celem złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 października 2018 r. zespół przeprowadził rozmowę z wezwanymi kandydatami: Panią Joanną Kazimierczak, Panią Iwoną Teresą Malicką, Panem Mirosławem Montowskim, Panią Moniką Jadwigą Sawą, Panią Justyną Bernadetą Wtulich-Gruszczyńską i Panią Anetą Magdaleną Żak. Pani Katarzyna Małgorzata Słowińska-Szary nie stawiała się na posiedzenie zespołu, usprawiedliwiając swoją nieobecność i nie wyrażając woli uczestniczenia w posiedzeniu zespołu w późniejszym terminie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, powiadomiony o terminie, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Zespół odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Joannę Kazimierczak nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Iwonę Teresę Malicką oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Mirosława Montowskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Panią Monikę Jadwigę Sawę oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Katarzynę Małgorzatę Słowińską-Szary nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Justynę Bernadetę Wtulich-Gruszczyńską oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” i Panią Anetę Magdalenę Żak nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie Pana Mirosława Montowskiego i Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty

zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił duże i różnorodne doświadczenie zawodowe Pana Mirosława Montowskiego, bardzo dobrą ocenę jego pracy i kwalifikacji zawodowych, a także ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę bardzo dobrą z egzaminu radcowskiego. Jednocześnie zespół zwrócił uwagę, że kryterium uzyskanej oceny właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów nie jest miarodajne do oceny kandydatury Pana Mirosława Montowskiego, gdyż reprezentacja przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie jest zaledwie jedną z szeregu czynności, jakie podejmuje ten kandydat w ramach wykonywanego zawodu radcy prawnego, a co za tym idzie nie jest on dostatecznie znany sędziom tego Sądu. W odniesieniu zaś do Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej zespół uwzględnił długie i różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniającą ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych, ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz pozytywny wynik z egzaminu radcowskiego, a także wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci biorący udział w przedmiotowym postępowaniu konkursowym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2188, ze zm.; dalej: p.o.u.s.a.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Mirosława Montowskiego i Pani Moniki Jadwigi Sawy do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

2. **Pan Mirosław Montowski** urodził się w 1977 r. w Toruniu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. W 2002 r. ukończył dwusemestralne

studia podyplomowe w zakresie prawa pracy na tym Uniwersytecie, z wynikiem pozytywnym. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Toruniu, w maju 2007 r. złożył egzamin radcowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu z dnia 11 czerwca 2007 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od kwietnia 2003 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Bydgoszczy, początkowo jako inspektor transportu drogowego, następnie kierownik działu prawnego a od października 2007 r. także jako radca prawny. W latach 2007–2008 pracował również jako radca prawny w Komendzie Głównej Policji. Od czerwca 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniony jako radca prawny w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Lipnie a od listopada 2008 r. także w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. odbył szkolenie pt.: „Polityka wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych w Unii Europejskiej”, zorganizowane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione jako bardzo dobre przez opiniującą sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która podkreśliła, że opiniowany posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Prezentuje bardzo dobrą znajomość zarówno prawa administracyjnego materialnego, jak i procedury administracyjnej oraz sądownoadministracyjnej. Z racji wieloletniego zatrudnienia w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego można uznać go za eksperta z zakresu spraw transportu drogowego. Jest to bardzo duży wachlarz, często skomplikowanych zagadnień, wymagających niejednokrotnie interpretacji przepisów nie tylko krajowych, ale również unijnych. Sporządzane przez kandydata opinie prawne i interpretacje przepisów poparte były stanowiskiem doktryny i orzecznictwa. Kandydat wielokrotnie, osobiście stawał przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym. W argumentacji wykorzystywał literaturę, orzecznictwo, a także własne przemyślenia wynikające z dużego doświadczenia zawodowego. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydata pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kandydat otrzymał również bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Monika Jadwiga Sawa urodziła się w 1973 r. w Krośnie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie

-Skłodowskiej w Lublinie – Filia w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po ukończeniu studiów podjęła pracę zawodową w Departamencie Zagranicznym Ministerstwa Finansów w Warszawie. Po odbyciu w latach 1999–2002 aplikacji sądowej, początkowo w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, a następnie Sądu Okręgowego w Warszawie, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 16 grudnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym w latach 2004–2005 pełniła funkcję Kierownika sekcji nakazowo-upominawczej. Z dniem 30 kwietnia 2005 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. Orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W 2011 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z wynikiem bardzo dobrym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 lipca 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzeka w XXI Wydziale Pracy. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez opiniującą sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która podkreśliła, że całokształt dorobku orzeczniczego opiniowanej wskazuje na bardzo dobre opanowanie warsztatu zawodowego, umiejętność samodzielnego organizowania pracy, podejmowania trafnych decyzji oraz szczegółowego i wnikliwego ich uzasadniania. Na uwagę i wyróżnienie zasługuje poziom sporządzanych przez opiniowaną uzasadnień. Ich treść świadczy o gruntownej wiedzy nie tylko z dziedziny prawa pracy, ale też różnych instytucji prawa cywilnego, prawa gospodarczego, czy z zakresu finansów publicznych. Uzasadnienia są sporządzane w sposób jasny, przejrzysty, zawierają stanowcze oceny i stwierdzenia oraz bardzo dobrą argumentację, składającą się na spójne i logiczne oraz przekonujące wywody. Doświadczenie zawodowe kandydatki, połączone z bardzo dobrym przygotowaniem teoretycznym, predestynuje ją do wykonywania obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kandydatka otrzymała również bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej i wyróżniającej ocenach ich pracy, bardzo dobrych ocenach Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz opiniach służbowych. Wybrani kandydaci brali udział w różnych formach doskonalenia zawodowego – studiach podyplomowych, licznych szkoleniach, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pan Mirosław Montowski reprezentował Głównego Inspektora Transportu Drogowego w pracach nad tworzeniem i zmianą przepisów prawa w zakresie transportu drogowego, prowadzonych w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju oraz komisjach sejmowych. W latach 2004–2007 był członkiem i przewodniczącym komisji egzaminacyjnych, powoływanych przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego dla kandydatów na doradców do spraw bezpieczeństwa w przewozie drogowym towarów niebezpiecznych. W latach 2014–2015 był ekspertem prawnym i wykładowcą w programie Unii Europejskiej współpracy bliźniaczej na rzecz Ministerstwa Transportu, Spraw Morskich i Komunikacji Republiki Turcji a w latach 2015–2016 w programie Unii Europejskiej współpracy bliźniaczej na rzecz Ministerstwa Infrastruktury Ukrainy. Otrzymał odznaczenie honorowe: „Zasłużony dla transportu Rzeczypospolitej Polskiej”. Prowadzi liczne zajęcia dydaktyczne, m.in. szkolenia dla inspektorów Państwowej Inspekcji Pracy z zakresu prawa i postępowania administracyjnego oraz postępowania egzekucyjnego w administracji, szkolenia dla inspektorów i kandydatów na inspektorów transportu drogowego z zakresu prawa i postępowania administracyjnego oraz prawa i postępowania w sprawach o wykroczenia, organizowanych przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego, a także szkolenia w ośrodkach uprawnionych do organizacji kursów przygotowujących do egzaminów pozwalających uzyskać certyfikat kompetencji zawodowych w transporcie drogowym z zakresu prawa administracyjnego, cywilnego, handlowego i gospodarczego.

Pani Monika Jadwiga Sawa okresowo prowadzi wykłady dla aplikantów adwokackich i radcowskich oraz asystentów i urzędników sądowych. Posiada bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy, m.in. Przewodniczącej XXI Wydziału Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak w świetle

wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż Pan Mirosław Montowski i Pani Monika Jadwiga Sawa.

Pani Joanna Kazmierczak urodziła się w 1970 r. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Od kwietnia do października 1994 r. pracowała jako referent prawny w spółce adwokackiej „Lachowska, Płaska i Kuk” w Warszawie. Od 1995 r. pracowała na stanowisku starszego referenta w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w maju 1999 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem dobrym minus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 12 maja 1999 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Do 2000 r. była zatrudniona jako radca prawny w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie. Od września do października 2000 r. pracowała w dziale doradztwa podatkowego w spółce „Rödl & Partner” w Warszawie. Od listopada 2000 r. została ponownie zatrudniona w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie na stanowisku radcy prawnego – od 2016 r. w I Samodzielnym Oddziale Obsługi Prawnej, a obecnie w I Dziale Obsługi Prawnej, przy czym do 2015 r. prowadziła jednocześnie obsługę prawną w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Bielany w Warszawie oraz w III Urzędzie Skarbowym Warszawa-Śródmieście w Warszawie. Z dniem 15 listopada 2004 r. została mianowana urzędnikiem służby cywilnej. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako bardzo dobre przez opiniującą sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kandydatka otrzymała również bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Iwona Teresa Malicka urodziła się w 1965 r. W latach 1984–1985 pracowała jako stażystka w Centrum Ustawicznego Kształcenia Bibliotekarzy w Warszawie. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 17 czerwca 2002 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w Krajowym Rejestrze Sądowym. Od stycznia 2004 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku starszego specjalisty w Wydziale Informacji Sądowej, następnie

od maja 2007 r. jako referendarz sądowy a od czerwca 2017 r. jako starszy referendarz sądowy. Obowiązki orzecznicze wykonuje w II Wydziale.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez opiniującą sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kandydatka otrzymała również wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Katarzyna Małgorzata Słowińska-Szary urodziła się w 1976 r. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 2000–2004 aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w czerwcu 2004 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. W dniu 24 września 2004 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych tej Izby i od 2004 r. wykonuje zawód radcy prawnego. W latach 2000–2004 była zatrudniona w Gedeon Richter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim jako prawnik, a w latach 2005–2014 jako radca prawny. W latach 2006–2010 prowadziła indywidualną Kancelarię Radcy Prawnego. W latach 2007–2009 była pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. W maju 2009 r. została powołana na etatowego członka tego Kolegium. Od kwietnia 2014 r. jest zatrudniona jako radca prawny w Instytucie Fizjologii i Patologii Słuchu w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez opiniującą sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kandydatka otrzymała również bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska urodziła się w 1975 r. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Od lipca do sierpnia 1999 r. była zatrudniona na stanowisku starszego referenta ubezpieczeń w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Radomiu. W latach 1999–2001 pracowała jako referent prawny w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Warszawie. W latach 2002–2003 była zatrudniona w charakterze referenta prawno-administracyjnego w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy. W latach 2002–2008 była uczestniczką stacjonarnych studiów doktoranckich w zakresie prawa na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu

Lubelskiego Jana Pawła II. Od stycznia 2004 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, początkowo w charakterze referendarza sądowego, a z dniem 1 lipca 2014 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym. Do kwietnia 2014 r. obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale VII, a od maja 2014 r. w Wydziale I. W marcu 2015 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i uzyskała wpis na listę radców prawnych. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 12 sierpnia 2015 r., na wniosek kandydatki, zawieszono prawo do wykonywania przez nią zawodu radcy prawnego od 14 lipca 2015 r., w związku z kontynuowaniem zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez opiniującą sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kandydatka otrzymała również bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Aneta Magdalena Żak urodziła się w 1976 r. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą plus. W 2003 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z wynikiem dobrym. W latach 2003–2004 była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Warszawie na stanowisku inspektora w Wydziale Podatków Pośrednich. W latach 2004–2008 pracowała jako asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki wykonywała w Wydziale III. Z dniem 1 sierpnia 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w tym Sądzie. Obowiązki orzecznicze początkowo wykonywała w Wydziale IV, a następnie w Wydziale I. Od 2010 r. jest członkiem zespołu przy Prezesie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ds. opracowywania Biuletynu Orzecznictwa dla sędziów sądów administracyjnych. W 2012 r. brała udział w imieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w konsultacjach dotyczących spraw azylowych, zorganizowanych na Malcie. W latach 2015–2017 prowadziła zajęcia praktyczne dla asystentów sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie a w 2016 r. wykłady dla urzędników tego Sądu. Z dniem 1 sierpnia 2018 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonuje nadal w Wydziale I. W 2018 r. brała udział w warsztatach

przeznaczonych dla sędziów państw członkowskich Unii Europejskiej orzekających w sprawach uchodźczych. Jest współautorką czterech publikacji.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez opiniującą sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kandydatka otrzymała również wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pan Mirosław Montowski i Pani Monika Jadwiga Sawa. Wprawdzie wszyscy uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, jednak niniejsza procedura konkursowa obejmuje dwa wolne stanowiska sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru jedynie dwóch osób.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Mirosław Montowski i Pani Monika Jadwiga Sawa są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz długoletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnym w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymała Pani Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska. Oceną dobrą plus legitymuje się Pani Aneta Magdalena Żak a oceną dobrą: Pani Joanna Kazimierczak, Pani Iwona Teresa Malicka, Pan Mirosław Montowski, Pani Monika Jadwiga Sawa i Pani Katarzyna Małgorzata Słowińska-Szary.

Egzamin sędziowski z oceną dobrą złożyła Pani Monika Jadwiga Sawa a z oceną dostateczną – Pani Iwona Teresa Malicka. Egzamin radcowski złożyli: Pan Mirosław Montowski z oceną bardzo dobrą, Pani Joanna Kazimierczak z oceną dobrą minus, Pani Katarzyna Małgorzata Słowińska-Szary z oceną dostateczną plus a Pani Justyna Bernadeta

Wtulich-Gruszczyńska z wynikiem pozytywnym. Pani Aneta Magdalena Żak nie złożyła egzaminu zawodowego.

Wprawdzie oceny uzyskane na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych nie były kryterium decydującym w niniejszej procedurze konkursowej, niemniej jednak Rada nie mogła nie dostrzec, że Pan Mirosław Montowski i Pani Monika Jadwiga Sawa uzyskali najwyższe oceny z egzaminów zawodowych.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 21 czerwca 2018 r. zaopiniowało: jako wyróżniające kandydatury – Pani Iwony Teresy Malickiej (4 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw”), Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej (5 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”) i Pani Anety Magdaleny Żak (7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”), jako bardzo dobre kandydatury – Pani Joanny Kazimierczak (2 głosy „za”, przy 6 głosach „przeciw”), Pani Moniki Jadwigi Sawy (2 głosy „za”, przy 6 głosach „przeciw”) i Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary (1 głos „za”, przy 7 głosach „przeciw”) a jako dobrą kandydaturę Pana Mirosława Montowskiego (brak głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie 25 czerwca 2018 r. oddano na: Panią Joannę Kazimierczak 39 głosów „za” i 46 głosów „przeciw”; Panią Iwonę Teresę Malicką 47 głosów „za” i 40 głosów „przeciw”; Pana Mirosława Montowskiego 5 głosów „za” i 79 głosów „przeciw”; Panią Monikę Jadwigę Sawę 16 głosów „za” i 68 głosów „przeciw”; Panią Katarzynę Małgorzatę Słowińską-Szary 21 głosów „za” i 64 głosy „przeciw”; Panią Justynę Bernadetę Wtulich-Gruszczyńską 44 głosy „za” i 43 głosy „przeciw” oraz Panią Anetę Magdalenę Żak 39 głosów „za” i 48 głosy „przeciw”. W ocenie Rady, wyniki głosowania zarówno Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w odniesieniu do Pana Mirosława Montowskiego oraz Pani Moniki Jadwigi Sawy nie znajdują odzwierciedlenia w kwalifikacjach tych kandydatów, wynikających ze zgromadzonej w niniejszym postępowaniu nominacyjnym dokumentacji. Pozostałe kryteria wyboru zaś – rozpatrywane łącznie – przemawiają, zdaniem Rady, za uznaniem,

że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są Pan Mirosław Montowski i Pani Monika Jadwiga Sawa.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Mirosława Montowskiego i Pani Moniki Jadwigi Sawy zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże doświadczenie zawodowe, bardzo dobra i wyróżniająca oceny ich pracy, bardzo dobre oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz opinie służbowe, a także dobre oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak również ocena bardzo dobra Pana Mirosława Montowskiego i ocena dobra Pani Moniki Jadwigi Sawy z egzaminów zawodowych. Kandydaci przedstawieni do powołania prezentują bardzo wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy jedynie dwóch wolnych stanowisk sędziowskich, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 października 2018 r. na:

- Panią Joannę Kazimierczak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Iwonę Teresę Malicką nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mirosława Montowskiego oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Monikę Jadwigę Sawę oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Małgorzatę Słowińską-Szary nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Justynę Bernadetę Wtulich-Gruszczyńską oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymującym się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Anetę Magdalenę Żak oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).