

UCHWAŁA NR 453/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 maja 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym
w Rzeszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1041**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Pawła Dziejzica, Pana Macieja Jana Gawrońskiego i Pani Lucyny Sroki do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Stanisławy Bąk, Pani Niny Małgorzaty Chrzanowskiej-Szczygielskiej, Pani Renaty Karoliny Czapki, Pani Marii Teresy Kątnik, Pani Martyny Marioli Kochanek, Pana Macieja Franciszka Kosiora, Pani Barbary Katarzyny Krasowskiej, Pani Barbary Majewskiej-Skrzypek, Pani Katarzyny Małgorzaty Nycz, Pana Macieja Panka, Pana Roberta Rząsy, Pani Agnieszki Gabrieli Siewierskiej-Szpak, Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc, Pani Katarzyny Anity Szerląg, Pani Anny Tofilskiej, Pani Anny Marii Usowicz, Pani Agnieszki Magdaleny Wasilewskiej-Kardyś, Pani Anny Marii Władyki, Pani Aleksandry Barbary Wróbel, Pana Krzysztofa Załuskiego i Pani Barbary Ewy Żurek do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 1041, zgłosili się:

- Pani Agnieszka Stanisława Bąk – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu,

- Pani Nina Małgorzata Chrzanowska-Szczygielska – adwokat,
- Pani Renata Karolina Czapka – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Biłgoraju,
- Pan Paweł Dziedzic – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie,
- Pan Maciej Jan Gawroński – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
- Pani Maria Teresa Kątnik – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Łańcucie,
- Pani Martyna Mariola Kochanek – prokurator Prokuratury Rejonowej w Chrzanowie,
- Pan Maciej Franciszek Kosior – adwokat,
- Pani Barbara Katarzyna Krasowska – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie,
- Pani Barbara Majewska-Skrzypek – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli,
- Pani Katarzyna Małgorzata Nycz – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
- Pan Maciej Panek – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
- Pan Robert Rząsa – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Nisku,
- Pani Agnieszka Gabriela Siewierska-Szpak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
- Pani Karolina Wiktoria Sitek-Pelc – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie,
- Pani Lucyna Sroka – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie,
- Pani Katarzyna Anita Szerląg – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie,
- Pani Anna Tofilka – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli,
- Pani Anna Maria Usowicz – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
- Pani Agnieszka Magdalena Wasilewska-Kardyś – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie,
- Pani Anna Maria Władyka – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
- Pani Aleksandra Barbara Wróbel – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie,
- Pan Krzysztof Załuski – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Dębicy,

- Pani Barbara Ewa Żurek – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Radosława Budzińskiego (uchwała nr 238/2019 z 5 marca 2019 r.) oraz Pani Niny Chrzanowskiej-Szczygielskiej (uchwała nr 507/2019 z 21 maja 2019 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu 6 maja 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Dziedzica (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”), Pana Macieja Jana Gawrońskiego (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”) oraz Pana Macieja Franciszka Kosiora (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”) na trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1041. Odnośnie do pozostałych kandydatur oddano: Pani Agnieszka Stanisława Bąk (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Nina Małgorzata Chrzanowska-Szczygielska (0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Renata Karolina Czapka (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Maria Teresa Kątnik (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Martyna Mariola Kochanek (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Barbara Katarzyna Krasowska (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Barbara Majewska-Skrzypek (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Katarzyna Małgorzata Nycz (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Maciej Panek (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Robert Rząsa

(1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Agnieszka Gabriela Siewierska-Szpak (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Karolina Wiktoria Sitek-Pelc (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Lucyna Sroka (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Katarzyna Anita Szerląg (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Anna Tofiliska (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Anna Maria Usowicz (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Agnieszka Magdalena Wasilewska-Kardyś (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Anna Maria Władyka (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Aleksandra Barbara Wróbel (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pan Krzysztof Załuski (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Barbara Ewa Żurek (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”). Osoby te nie uzyskały wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Posiedzenie odbyło się pod nieobecność przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej – prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia. Stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów – Pan prokurator Marek Piotrowicz – sekretarz Krajowej Rady Prokuratury, który stwierdził, że na datę składania zgłoszenia kandydatka wykonywała zawód adwokata, stąd brak stanowiska co do oceny jej pracy jako prokuratora, na które to stanowisko została powołana 30 stycznia 2019 r.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz stanowisko właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Paweł Dziedzic, Pan Maciej Jan Gawroński i Pan Maciej Franciszek Kosior posiadają doświadczenie zawodowe i wiedzę prawniczą, wysoko ocenione w sporządzonych na potrzeby niniejszego postępowania ocenach kwalifikacji. Świadczą one o tym, że kandydaci ci wypełniają wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, a ponadto dają gwarancje odpowiedniego sprawowania tego urzędu. Zespół podkreślił uzyskanie przez Pana Pawła Dziedzica celującej oceny kwalifikacji oraz jego niemal dwunastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w sądzie apelacyjnym

świadczące o wysokim poziomie wiedzy. Odnośnie do kandydatury Pana Macieja Jana Gawrońskiego zespół wskazał na kilkuletni okres pracy jako asystent sędziego oraz ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego, przy czym obecnie, poza obowiązkami orzeczniczymi, kandydat pełni funkcję Przewodniczącego XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Pan Maciej Jan Gawroński uzyskał ocenę kwalifikacji, która potwierdza jego bardzo dobrą znajomość prawa cywilnego i gospodarczego, zaś jako dodatkowy atut tego kandydata zespół wskazał bardzo dobre wyniki pracy, zwłaszcza w zakresie stabilności orzecznictwa. Zdaniem zespołu Pan Maciej Franciszek Kosior posiada dużą wiedzę prawniczą wynikającą z racji wykonywania zawodu adwokata (prowadził sprawy z różnych dziedzin prawa i zdobył cenne umiejętności prawnicze świadczące o adekwatności jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego), co potwierdza także jednoznacznie pozytywna ocena jego kwalifikacji.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także miała na uwadze, że Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie postanowiło odroczyć procedurę opiniowania kandydatów do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Pawła Dziejzica, Pana Macieja Jana Gawrońskiego i Pani Lucyny Sroki do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Rada podzieliła stanowisko zespołu w zakresie rekomendacji Pana Pawła Dziejzica i Pana Macieja Jana Gawrońskiego oraz uznała, że z wnioskiem o powołanie zostanie

przedstawiona także Pani Lucyna Sroka, która w wyższym stopniu niż Pan Maciej Franciszek Kosior wypełnia, łącznie oceniane, ustawowe kryteria wyboru.

2. Pan Paweł Dziejic urodził się w 1979 r. w Jaśle. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie złożył, we wrześniu 2007 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 sierpnia 2008 r. jest zatrudniony w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, kolejno na stanowisku asystenta sędziego oraz starszego asystenta sędziego, przy czym powierzone obowiązki obecnie wykonuje w II Wydziale Karnym tego Sądu. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Dziejica sporządziła Pani Grażyna Artymiak – sędzia Sądu Okręgowego w Rzeszowie, która stwierdziła, że kandydat opanował doskonale, wręcz perfekcyjnie, umiejętność i trafność sporządzania projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Podkreśliła, że wieloletnie doświadczenie pozwoliło Panu Pawłowi Dziejicowi na wzbogacenie wiedzy i jej wykorzystanie przy sporządzaniu uzasadnień w trudnych sprawach, analizie stanu faktycznego, merytorycznej dyskusji i prezentowaniu własnych wniosków. Opiniująca stwierdziła przy tym, że kandydat współpracował w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z wszystkimi sędziami, co nie ułatwiało mu pracy – każdy z sędziów ma bowiem różne wymagania i oczekiwania, inny styl i sposób pisania. Pan Paweł Dziejic jest osobą wyjątkowo pracowitą i obowiązkową. Bardzo starannie, skrupulatnie i solidnie wykonuje powierzone mu zadania. Spora część analizowanych przez niego spraw cechowała się dużym skomplikowaniem zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, wymagającym szczególnej wnikliwości i zaangażowania przy ich analizie. Stale doskonalony warsztat zawodowy kandydata jest bardzo dobry, o czym świadczy chociażby to, że biorąc udział w naradach przedsesyjnych jest dla sędziów równorzędnym partnerem w dyskusjach nad problemami prawnymi pojawiającymi się w rozstrzyganych sprawach. Konkludując opiniująca stwierdziła, że Pan Paweł Dziejic zasługuje na awans w postaci objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego – obowiązki orzecznicze sędziego tego sądu nie będą w żadnym wypadku stanowiły dla niego trudności, a jego odpowiedzialne podejście do wykonywanych czynności jest gwarancją prawidłowego i odpowiedzialnego wykonywania tego zawodu. Opiniująca oceniła (w skali od 1 do 6) kandydata i jego kwalifikacje celująco.

Pan Maciej Jan Gawroński urodził się w 1975 r. w Rzeszowie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filii w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. W latach 2000-2002 pracował

w spółkach prawa handlowego, między innymi na stanowisku specjalisty do spraw windykacji. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie złożył, we wrześniu 2004 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W latach 2005-2008 pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, w którym wykonywał obowiązki między innymi w X Wydziale Grodzkim oraz I Wydziale Cywilnym. Z dniem 5 czerwca 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, w którym początkowo obowiązki wykonywał w V Wydziale Gospodarczym, a następnie w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego. W latach 2012-2013 pełnił funkcję Administratora Bezpieczeństwa Informacji w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Prowadził szkolenie z zakresu bezpieczeństwa informacji. Od 10 sierpnia 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącego XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Jana Gawrońskiego sporządził Pan Lesław Zawada – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, który stwierdził, że kandydat posiada bardzo duży zasób wiedzy prawniczej, którą potrafi doskonale wykorzystać w pracy orzeczniczej. Wskazał także na osiągnięte przez opiniowanego bardzo dobre wyniki pracy, w szczególności bardzo dużą ilość załatwień, niską zaskarżalność oraz wysoki wskaźnik stabilności orzecznictwa. Kandydat jest osobą systematyczną i sumienną, wyróżnia się pracowitością, a ponadto jest niezwykle rzetelny i stanowczy w podejmowaniu decyzji, sprawnie i z dużym zaangażowaniem prowadzi postępowanie. Jest dobrze zorganizowany i pracowity, a w sytuacjach problemowych – niezawodny. Opiniujący podkreślił, że Pan Maciej Jan Gawroński jest taktowny i uprzejmy zarówno wobec współpracowników, jak i stron, przy czym panuje nad emocjami oraz posiada duże umiejętności pracy w zespole. Wyróżnia się także doskonałą orientacją i umiejętnością w posługiwaniu się narzędziami informatycznymi, a czynności w sprawach podejmuje niezwłocznie. W konkluzji opiniujący stwierdził, że kandydat jest dobrze przygotowany do pracy orzeczniczej – posiadana wiedza, umiejętności i zdobyte doświadczenie zawodowe na stanowisku referendarza sądowego, a wcześniej asystenta sędziego, jak również jego cechy osobowościowe dają pełne podstawy do stwierdzenia, że spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Lucyna Sroka** urodziła się w 1978 r. w Rzeszowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie

złożyła we wrześniu 2006 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 kwietnia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. pracowała w Rodzinnym Punkcie Konsultacyjnym przy Urzędzie Miasta i Gminy w Sokołowie Małopolskim na stanowisku prawnika. Od 26 marca 2007 r. do 30 kwietnia 2007 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 maja 2007 r. została zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego, a z dniem 1 października 2015 r. została awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego, obowiązki wykonuje w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W 2013 r. ukończyła niestacjonarne studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Lucyny Sroki sporządziła Pani Jolanta Krzywonos – sędzia Sądu Okręgowego w Rzeszowie, która stwierdziła, że ze względu na odpowiednie przygotowanie zawodowe tj. ukończone wyższe studia prawnicze, zdanie egzaminu sędziowskiego, długoletni staż pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, udział w licznych szkoleniach, a także w związku z pracą naukową (ukończone studia doktoranckie) kandydatka spełnia warunki do powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, o które się ubiega. Opiniowana czas pracy wykorzystuje efektywnie, a powierzone jej zadania wykonuje terminowo, bez zbędnej zwłoki, przestrzega przy tym dyscypliny pracy i jednocześnie jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, posiadającą umiejętność ułożenia pracy w zespole i kreatywnego organizowania sobie pracy. Z oceny wynika także, że Pani Lucyna Sroka sporządza projekty orzeczeń i uzasadnień zgodnie z przepisami prawa, poprawnym językiem prawniczym, zrozumiale dla stron pod względem językowym, przy czym szczegółowo odnosi się do każdego z zarzutów apelacyjnych, uzasadniając jego zasadność lub wskazując co zadecydowało o jego nieuwzględnieniu. Ponadto trafnie i logicznie motywowała rozstrzygnięcia Sądu każdorazowo odnosząc przytoczane przepisy prawa do konkretnego stanu faktycznego oraz powołując orzecznictwo Sądu Najwyższego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacyjnych, aktami osobowymi oraz dokumentacją złożoną przez wszystkich uczestników postępowania stwierdziła, że posiadają oni kwalifikacje zawodowe i spełniają ustawowe wymagania do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszej procedurze

konkursowej najlepszymi kandydatami są: Pan Paweł Dziedzic, Pan Maciej Jan Gawroński i Pani Lucyna Sroka.

Powyższe wynika z tego, że wybrani kandydaci posiadają wieloletnie doświadczenie wynikające z pracy w sądzie na stanowiskach asystenta sędziego lub referendarza sądowego, a ich kwalifikacje zawodowe zostały wysoko ocenione w sporządzonych na potrzeby niniejszego postępowania ocenach kwalifikacji. Każdy z wybranych przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatów legitymuje się ponad dziesięcioletnim stażem pracy prawniczej po złożeniu egzaminu zawodowego, posiada bogate doświadczenie zawodowe i wysokie kwalifikacje, które będą przydatne w pełnieniu urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w wyższym stopniu niż Pan Paweł Dziedzic, Pan Maciej Jan Gawroński i Pani Lucyna Sroka, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Pani **Agnieszka Stanisława Bąk** urodziła się w 1978 r. w Staszowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu złożyła, we wrześniu 2007 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 1 lipca 2007 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie na stanowisku starszego asystenta sędziego, przy czym obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym oraz V Wydziale Gospodarczym. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Stanisławy Bąk sporządził Pan Andrzej Szydło – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, który podkreślił, że w dotychczasowej pracy zajmowała się ona sprawami różnych kategorii, miała sposobność zaznajomić się z problematyką obejmującą bardzo różnorodne stany faktyczne i zagadnienia prawne, co pozwoliło jej na zdobycie szerokiego doświadczenia i wszechstronne pogłębienie wiedzy prawniczej. Opiniowana posiada szeroką wiedzę i doświadczenie w zakresie problematyki cywilno-prawnej, a sporządzane przez nią projekty w przeważającej części zostały sformułowane poprawnie, w szczególności co do zawartych w nich wywodów, które są zasadniczo spójne i logiczne, zaś argumentacja prawna pozostaje w związku z ustaleniami stanu faktycznego. Powyższe, zdaniem opiniującego potwierdza dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego materialnego i procedury cywilnej. Pozytywnie oceniając kandydaturę Pani

Agnieszki Stanisławy Bąk opiniujący stwierdził, że posiadana przez nią wiedza oraz cechy osobowościowe, uzasadniają przekonanie, że w przypadku powołania jej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego będzie realizowała obowiązki sumiennie, na wysokim poziomie merytorycznym.

Pani **Nina Małgorzata Chrzanowska-Szczygielska** urodziła się w 1981 r. w Przeworsku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie europeistyki o specjalności „Administracja publiczna i samorządowa”. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie złożyła, we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W 2010 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z 16 września 2010 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Od 1 grudnia 2010 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej, w tym świadcząc pomoc prawną kilku podmiotom gospodarczym, przy czym we wcześniejszych latach pracowała między innymi jako asystent adwokata. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Niny Małgorzaty Chrzanowskiej-Szczygielskiej sporządziła Pani Ewa Żołnierczuk – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, która stwierdziła, że pisma procesowe sporządzane przez kandydatkę odpowiadają prawu, przytaczają przepisy prawa, są obszerne, a zarazem usystematyzowane, logiczne i stylistycznie poprawne. Pisma procesowe sporządzone zostały w sposób bardzo staranny i zawierały wszystkie konieczne elementy. Wywody w nich zawarte są jasne i logiczne, przywołują stosowne przepisy prawa materialnego i procesowego, ponadto opiniowana powołuje orzecznictwo Sądu Najwyższego. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że kandydatka posiada niezbędne kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i jej zdaniem w pełni zasługuje na to, aby powołać ją do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Pani **Renata Karolina Czapka** urodziła się w 1969 r. w Rzeszowie. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filii w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dostatecznym. W 1993 r. była zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych – Oddziale w Biłgoraju na stanowisku referenta. W latach 1995-2004 pracowała między innymi na stanowisku komisarza skarbowego w Urzędzie Skarbowym w Biłgoraju. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu złożyła, w marcu 1996 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Od 1 kwietnia 2004 r. do 30 kwietnia 2005 r. była zatrudniona w Sądzie

Okręgowym w Zamościu na stanowisku asystenta sędziego, przy czym pracę wykonywała w Sądzie Rejonowym w Biłgoraju. Od 1 maja 2005 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Biłgoraju, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego, powierzone obowiązki wykonuje obecnie w I Wydziale Cywilnym oraz III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Renaty Karoliny Czapki sporządziła Pani Jolanta Modrakowska – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, która stwierdziła, że kandydatka zasługuje na zdecydowanie pozytywną ocenę. Podkreśliła, że dotychczasowe przygotowanie zawodowe i wieloletnia praktyka pozwalają na stwierdzenie, że posiada ona duży zasób wiedzy prawniczej, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Kandydatka jest osobą bardzo sumienną, pracowitą, a przy tym taktowną i koleżeńską, o dużej kulturze osobistej. Pani Renata Karolina Czapka posiada dużą wiedzę teoretyczną z zakresu przepisów obowiązującego prawa i umiejętność jej stosowania w praktyce.

Pani **Maria Teresa Kątnik** urodziła się w 1974 r. w Żołyńi. W 1995 r. pracowała w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych – Oddziale w Rzeszowie jako opiekun społeczny. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie złożyła, we wrześniu 2004 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z 7 października 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W latach 2005-2006 pracowała – na podstawie umowy zlecenia – w sekretariacie Sądu Rejonowego w Łańcucie. Od 3 kwietnia 2006 r. jest zatrudniona w tym Sądzie, kolejno na stanowisku asystenta sędziego oraz starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje obecnie w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Łańcucie. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Marii Teresy Kątnik, w zakresie spraw cywilnych, sporządził Pan Tomasz Marian Berezowski – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Opiniujący wskazał na bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydatki do pracy orzeczniczej, oraz stwierdził, że posiada ona duży zasób wiedzy prawniczej, którą potrafi w sposób umiejętny stosować w pracy. Ponadto cechuje ją wysoka kultura, życzliwość, opanowanie, a także umiejętność współpracy w zespole przy stanowczości i decyzyjności w podejmowaniu rozstrzygnięć. Posiadana wiedza, umiejętności i zdobyte doświadczenie zawodowe na stanowisku starszego asystenta sędziego oraz cechy osobowościowe pozwalają, zdaniem

opiniującego, na stwierdzenie, że Pani Maria Teresa Kątnik spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Maria Teresa Kątnik zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji sporządzonej przez Pana Tomasza Mariana Berezowskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Wskazała na omyłkę pisarską w treści opinii oraz odniosła się do zakwestionowanych przez opiniującego kwestii, które wynikały z przyjętej w Sądzie Rejonowym w Łańcucie praktyki oraz wytycznych sędziów referentów.

W zakresie spraw karnych ocenę kwalifikacji Pani Marii Teresy Kątnik sporządził Pan Artur Pelc – sędzia wizytator do spraw wykonywania orzeczeń karnych Sądu Okręgowego w Rzeszowie, który stwierdził, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego, a także orzecznictwa, które często powołuje w uzasadnieniach orzeczeń. Dysponuje przy tym dużą wiedzą prawniczą i podejmuje trafne decyzje, które w sposób prawidłowy uzasadnia. Projekty uzasadnień orzeczeń sporządzane są przez opiniowaną w sposób przejrzysty, przekonujący i logiczny. Sędzia wizytator podkreślił, że sprawność i terminowość dokonywanych przez kandydatkę czynności nie budzi najmniejszych zastrzeżeń, podobnie jak jej cechy osobowościowe. Konkludując stwierdził, że wiedza prawnicza opiniowanej oraz duże doświadczenie będące wynikiem pracy na stanowisku asystenta sędziego, które idą w parze z wysoką kulturą osobistą, terminowością i sumiennością pozwalają na bardzo dobrą ocenę pracy Pani Marii Teresy Kątnik i pozytywne zaopiniowanie jej jako kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani **Martyna Mariola Kochanek** urodziła się w 1986 r. w Krośnie. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. W 2014 r., po odbyciu aplikacji adwokackiej, złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z 21 maja 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Zawód adwokata wykonywała w latach 2014-2018, w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Krośnie. W 2018 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych. Również w 2018 r. ukończyła seminarium doktoranckie w dyscyplinie naukowej prawo. W dniu 30 stycznia 2019 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chrzanowie. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach oraz konferencjach, między innymi poświęconych mediacji sądowej. Jest także autorem kilku publikacji z dziedziny prawa karnego i legitymuje się doświadczeniem dydaktycznym wynikającym między innymi z prowadzenia wykładów i ćwiczeń z zakresu zamówień

publicznych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Stanisława Pigonia w Krośnie. Ponadto posiada doświadczenie wynikające z pełnienia funkcji mediatora.

Ocenę kwalifikacji Pani Martyny Marioli za okres wykonywania przez nią obowiązków adwokata Kochanek sporządził Pan Marcin Świerk – sędzia Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Opiniujący wskazał na różny, ale generalnie niewielki stopień skomplikowania spraw przedstawionych do analizy. Jednocześnie podkreślił, że opiniowana była zawsze dobrze przygotowana do spraw i brała w nich aktywny (wyższy niż przeciętny) udział. Czynności podejmowała w odpowiednich terminach i sprawnie, a ich jakość, w szczególności zażaleń i apelacji została oceniona dość wysoko, przy czym stosunkowo nieliczne uchybienia nie zmieniają tego ogólnego obrazu. Konkludując opiniujący stwierdził, że kilkuletnie doświadczenie Pani Martyny Marioli Kochanek w wykonywaniu zawodu adwokata, stałe podnoszenie kwalifikacji, obecna praca na stanowisku prokuratora oraz analiza akt przedstawionych spraw pozwalają na pozytywną ocenę jakości, rzetelności, sprawności i terminowości dokonywanych przez kandydatkę czynności oraz pozytywną ocenę jej kandydatury.

Pan **Maciej Franciszek Kosior** urodził się w 1982 r. w Leżajsku. W latach 2005-2006 był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Leżajsku na stanowisku stażysty. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. W latach 2008-2009 był zatrudniony jako prawnik w Muzeum Ziemi Leżajskiej. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu audytu strategicznego w instytucjach publicznych i prywatnych. W 2013 r., po odbyciu aplikacji adwokackiej, złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z 17 czerwca 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Od 2014 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Franciszka Kosiora sporządził Pan Jan Drąg – sędzia Sądu Rejonowego w Leżajsku, który stwierdził, że analiza akt spraw prowadzonych przez kandydata, sporządzonych przez niego opinii oraz wynikająca z nich znaczna wiedza z zakresu różnych dziedzin prawa, w tym w szczególności prawa karnego i prawa cywilnego oraz doświadczenie zdobyte w samodzielnej pracy w zawodzie adwokata pozwalają jednoznacznie pozytywnie ocenić jego kandydaturę do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani **Barbara Katarzyna Krasowska** urodziła się w 1973 r. w Jarocinie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Od 2 maja 2000 r. do 31 marca 2004 r. pracowała w Urzędzie Gminy i Miasta w Nisku kolejno na stanowiskach: referenta prawno-organizacyjnego, referenta prawnego i inspektora do spraw prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu złożyła, w kwietniu 2003 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 kwietnia 2004 r. jest zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, kolejno na stanowiskach: asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego (od 1 października 2015 r.). Obowiązki służbowe wykonywała w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Katarzyny Krasowskiej sporządził Pan Witold Benicki – sędzia Sądu Okręgowego w Rzeszowie, który wyraził pogląd, że zarówno dane statystyczne, jak i merytoryczna ocena sporządzonych przez kandydatkę projektów świadczą o jej pracowitości, niekwestionowanym zaangażowaniu zawodowym oraz bardzo wysokim poziomie wiedzy prawniczej. Opiniowana cieszy się bardzo dobrą opinią, rzetelnie wywiązuje się ze swoich obowiązków, posiada umiejętność organizacji pracy, prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, a także posiada wieloletni staż pracy i bardzo duże doświadczenie zawodowe. Opiniujący stwierdził, że bardzo wysoka ocena jakości projektów w świetle opinii współpracujących z kandydatką sędziów, wieloletni staż pracy i bardzo duże doświadczenie zawodowe, przy uwzględnieniu wysokiej kultury bycia oraz pracowitości w pełni uzasadniają stwierdzenie, że Pani Barbara Katarzyna Krasowska jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego oraz daje gwarancję właściwego wykonywania obowiązków w razie powołania jej na to stanowisko.

Pani **Barbara Majewska-Skrzypek** urodziła się w 1978 r. w Janowie Lubelskim. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. W latach 2003-2007 pracowała na stanowisku księgowej. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Tarnobrzegu złożyła, w październiku 2007 r., egzamin prokuratorski z łączną oceną dobrą. Od 14 czerwca 2010 r. do 3 sierpnia 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Kraśniku, a od 1 kwietnia 2011 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli. Z dniem 1 listopada 2015 r. została awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego. Powierzone jej obowiązki wykonywała w pionie cywilnym. W 2017 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa

pracy i ubezpieczeń społecznych, a w 2018 r. studia podyplomowe z zakresu prawa dowodowego. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Majewskiej-Skrzypek sporządził Pan Tomasz Marian Berezowski – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Ze sporządzonej oceny wynika, że kandydatka zdobyła bardzo dobre przygotowanie merytoryczne do pracy orzeczniczej – posiada duży zasób wiedzy prawniczej, którą potrafi w sposób umiejętny zastosować w pracy, a ponadto cechuje ją wysoka kultura, życzliwość, opanowanie, umiejętność współpracy w zespole przy stanowczości i decyzyjności w podejmowaniu rozstrzygnięć. Posiadana wiedza, umiejętności i zdobyte doświadczenie zawodowe na stanowisku starszego asystenta sędziego oraz cechy osobowości dają w ocenie opiniującego uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że Pani Barbara Majewska-Skrzypek spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani **Katarzyna Małgorzata Nycz** urodziła się w 1963 r. w Radymnie. Od 6 września 1982 r. do 31 grudnia 1982 r. pracowała w Zbiorczej Szkole Gminnej w Radymnie na stanowisku nauczyciela. Od 2 stycznia 1983 r. do 31 maja 1983 r. była zatrudniona w Urzędzie Miasta i Gminy w Radymnie na stanowisku referenta. W 1988 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Rzeszowie złożyła, w lutym 1992 r., egzamin prokuratorski z łączną oceną dostateczną. W latach 1991-1999 pełniła funkcję Przewodniczącej Składu Orzekającego w Kolegium do spraw Wykroczeń przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Od 1 września 1992 r. do 31 lipca 1993 r. pracowała w Fundacji Gospodarczej NSZZ „Solidarność”, Oddział Regionalny w Rzeszowie na stanowisku specjalisty do spraw obsługi prawnej. Od 1 stycznia 1996 r. do 14 września 1998 r. była zatrudniona w Okręgowej Izbie Pielęgniarek i Położnych w Rzeszowie na stanowisku specjalisty do spraw obsługi prawnej. Z dniem 15 września 1998 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, a z dniem 25 marca 2010 r. uzyskała awans na stanowisko starszego referendarza sądowego. Doświadczenie zdobyła w pracy w wydziale ksiąg wieczystych. Ponadto kandydatka z dniem 19 kwietnia 2006 r. została powołana w skład Komisji Dyscyplinarnej I Instancji dla referendarzy zatrudnionych w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie jako Przewodnicząca tej Komisji, a z dniem 28 grudnia 2010 r. została powołana na to samo stanowisko na kolejną czteroletnią kadencję. W 2008 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa Unii Europejskiej. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Małgorzaty Nycz sporządziła Pani Brygida Gradkowska-Ferenc – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, która podkreśliła, że kandydatka orzekała w jednej kategorii spraw tj. sprawach wieczystoksięgowych. Opiniująca wskazała na znaczne doświadczenie zawodowe opiniowanej oraz jej dużą wiedzę prawniczą. Podkreśliła, że liczba załatwianych spraw, sposób ich prowadzenia oraz podejmowane przez Panią Katarzynę Małgorzatę Nycz decyzje procesowe przekonują o jej umiejętności planowania i organizacji pracy, obowiązkowości, zaangażowaniu i pracowitości. Konkludując opiniująca stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne i merytoryczne do przedstawienia jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Katarzyna Małgorzata Nycz zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji sporządzonej przez Panią Brygidę Gradkowską-Ferenc – sędzię Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Kandydatka podniosła, że nieprawidłowo podane zostały dane statystyczne, w szczególności dotyczące zaskarżalności orzeczeń oraz także szereg innych zarzutów dotyczących między innymi czynności wykonywanych faktycznie przez pracowników sekretariatu a nie przez referendarza sądowego.

Pan **Maciej Panek** urodził się w 1978 r. w Chełmie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Od 3 czerwca 2002 r. do 30 września 2004 r. pracował w kancelarii radcy prawnego na stanowisku specjalisty do spraw prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie złożył, we wrześniu 2005 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 16 maja 2006 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Przemyślu. Z dniem 15 kwietnia 2008 r. został przeniesiony na własną prośbę na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Z dniem 1 grudnia 2018 r. został awansowany na stanowisko starszego referendarza sądowego w tym Sądzie. Doświadczenie zdobył w ramach orzekania w wydziałach ksiąg wieczystych. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Panka sporządziła Pani Renata Słowik-Chuchła – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, która stwierdziła, że kandydat jest bardzo dobrze przygotowany merytorycznie do pracy orzeczniczej – posiada duży zasób wiedzy prawniczej, którą potrafi w sposób umiejętny zastosować w pracy, dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego, przepisów ustawy o księgach wieczystych oraz przepisów wykonawczych, jak również uregulowań z zakresu prawa administracyjnego czy prawa podatkowego, co znajduje odzwierciedlenie w wydawanych orzeczeniach przez powołanie właściwych przepisów w ich uzasadnieniach. Wiedza i doświadczenie kandydata

przekładają się na liczbę rozpoznawanych spraw, sprawność postępowania i poziom orzeczeń. Kandydata cechuje staranność, skrupulatność i solidność w wykonywaniu powierzonych zadań oraz obiektywność i bezstronność podejmowanych decyzji. Opiniująca wskazała także na pozytywne cechy osobowościowe Pana Macieja Panka, a w szczególności życzliwość, opanowanie i umiejętność współpracy w zespole, którym towarzyszy stanowczość i decyzyjność w podejmowaniu rozstrzygnięć. Konkludując stwierdziła, że Pan Maciej Panek spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pan **Robert Rząsa** urodził się w 1978 r. w Stalowej Woli. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Od 1 października 2002 r. do 30 listopada 2002 r. był zatrudniony w Starostwie Powiatowym w Leżajsku na stanowisku referenta prawno-administracyjnego. Od 3 grudnia 2002 r. do 1 października 2005 r. pracował w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Leżajsku, kolejno na stanowiskach stażysty i młodszego asystenta. Od 16 lutego 2006 r. do 31 marca 2007 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu – Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Nisku, kolejno na stanowiskach referenta stażysty i migranta. Z dniem 1 lipca 2007 r. został zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Nisku na stanowisku asystenta sędziego, a z dniem 1 kwietnia 2016 r. został awansowany na stanowisko starszego asystenta sędziego. Doświadczenie zdobył w pracy w wydziale cywilnym, wydziale karnym oraz w wydziale rodzinnym i nieletnich tego Sądu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu złożył, we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Roberta Rząsy sporządziła Pani Beata Stój – sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy. Opiniująca wskazała na zasadniczo prawidłowo zredagowane i poprawne pod względem merytorycznym projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzonych przez kandydata, ich jasny i przejrzysty język oraz zrozumiałość i logiczność wyводу prawniczego. W projektach uzasadnień zwróciła uwagę na zbyt dokładne przytaczanie uzasadnienia żądań stron, a w stanie faktycznym często wskazywanie okoliczności, które nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, jednocześnie wskazała, że odpowiadały one wymaganiom sędziów współpracujących z kandydatem. Podkreśliła bardzo dobre wyniki liczbowe wynikające między innymi z pracowitości i zaangażowania kandydata. Konkludując opiniująca wyraziła pogląd, że Pan Robert Rząsa ma kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani **Agnieszka Gabriela Siewierska-Szpak** urodziła się w 1980 r. w Rzeszowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Od 17 stycznia 2005 r. do 16 stycznia 2006 r. pracowała w Prokuraturze Rejonowej w Rzeszowie na stanowisku sekretarza stażysty. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, złożyła we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od 30 września 2008 r. do 25 kwietnia 2010 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 26 kwietnia 2010 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Leżajsku. Z dniem 1 marca 2011 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Doświadczenie zdobyła w orzekaniu w wydziałach: cywilnym, gospodarczym i ksiąg wieczystych. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Gabrieli Siewierskiej-Szpak sporządziła Pani Renata Słowik-Chuchla – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, która wskazała na bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydatki do pracy orzeczniczej wynikające między innymi z dużego zasobu wiedzy prawniczej jaką posiada i potrafi w sposób umiejętny stosować w pracy. Dobra znajomość przepisów znajduje odzwierciedlenie w wydawanych przez kandydatkę orzeczeniach przez powołanie właściwych przepisów w ich uzasadnieniach. Opiniowana starannie, skrupulatnie i solidnie wykonuje powierzone jej zadania, obiektywnie i bezstronnie podejmuje decyzje oraz posiada pozytywne cechy osobowościowe. Konkludując opiniująca stwierdziła, że Pani Agnieszka Gabriela Siewierska-Szpak spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani **Karolina Wiktorina Sitek-Pelc** urodziła się w 1982 r. w Jaśle. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Od 2 stycznia 2009 r. do 27 października 2009 r. pracowała w kancelarii usług rachunkowych na stanowisku doradcy prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie złożyła, we wrześniu 2009 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Z dniem 28 października 2009 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego, a z dniem 1 października 2015 r. została awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego. Z dniem 29 grudnia 2015 r. została zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Krośnie. Doświadczenie zdobyła w pracy w wydziale gospodarczym i wydziale cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc sporządził Pan Wojciech Misiuda – sędzia Sądu Okręgowego w Rzeszowie, który pozytywnie ocenił pracę kandydatki. Wskazał na jej bardzo dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz orzecznictwa i piśmiennictwa, którą kandydatka potrafi umiejętnie wykorzystać w swojej pracy. Powierzone zadania wykonuje terminowo, a dodatkowo cechuje ją wysoka kultura osobista. Konkludując opiniujący stwierdził, że Pani Karolina Wiktorii Sitek-Pelc posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe i w pełni spełnia wymogi stawiane kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani **Katarzyna Anita Szerląg** urodziła się w 1976 r. w Tarnobrzegu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej – Filii w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Od 4 listopada 2003 r. do 3 lutego 2004 r. pracowała w Żagiel Spółka Akcyjna na stanowisku specjalisty do spraw windykacji. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie złożyła, we wrześniu 2004 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 15 grudnia 2004 r. do 10 kwietnia 2006 r. pracowała w szkole policealnej na stanowisku doradcy prawnego. Z dniem 11 kwietnia 2006 r. rozpoczęła pracę w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 4 grudnia 2015 r. starszego asystenta sędziego. Czynności służbowe wykonywała w II Wydziale Karnym tego Sądu. W 2017 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Anity Szerląg sporządziła Pani Dorota Rutkowska – sędzia Sądu Rejonowego w Leżajsku, która wskazała na poprawność, pod względem prawniczym i stylistycznym, języka używanego przez kandydatkę oraz jego zrozumiałość dla przeciętnego odbiorcy – uczestnika postępowania. Dodała, że opiniowana bardzo trafnie przywołuje ona orzecznictwo oraz literaturę prawniczą, odwołując się przy tym do stanu konkretnej sprawy. Ponadto opiniująca podkreśliła, że na podstawie sporządzonych przez kandydatkę uzasadnień orzeczeń, tak pierwszoinstancyjnych, jak i drugoinstancyjnych bez problemu można byłoby odtworzyć zawartość akt poszczególnych spraw. Ponadto wyniki liczbowe uzyskiwane przez kandydatkę, były na poziomie powyżej średniej w wydziale. Konkludując stwierdziła, że kwalifikacje Pani Katarzyny Anity Szerląg na wolne stanowisko sędziowskie ocenia bardzo wysoko (w skali od 1 do 6, na: 6 – ocena celująca).

Pani **Anna Tofilska** urodziła się 8 listopada 1972 r. w Nisku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii-Curie Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe na kierunku

informatyka, specjalność technologie internetowe. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od 1 stycznia 2004 r. do 1 stycznia 2008 r. była ławnikiem w Sądzie Rejonowym w Nisku, w II Wydziale Karnym. Od 15 kwietnia 2007 r. do 20 września 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu na stanowisku migratora. Od 21 września 2010 r. do 2 stycznia 2011 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 3 stycznia 2011 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli, w którym podjęła obowiązki na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym, a z dniem 1 listopada 2015 r. została awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Tofilskiej sporządził Pan Rafał Mních – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, który stwierdził, że sporządzone przez kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień generalnie spełniają wymogi formalne stawiane przez prawo karne procesowe. Spośród dostrzeżonych uchybień wymagają odnotowania dwa, tj. brak orzeczenia następczego w postanowieniach, którymi sąd rozpoznając zażalenie uchylił orzeczenie lub zarządzenie wydane w postępowaniu przygotowawczym oraz zbiorcze powoływanie dowodów po przedstawieniu wszystkich ustaleń faktycznych w uzasadnieniach wyroków. Poza tym, zwłaszcza analizowane uzasadnienia wyroków, wskazują na bardzo dobrą znajomość materiału dowodowego każdej sprawy, szczegółową i wszechstronną ocenę dowodów, a także bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego mającego zastosowanie w konkretnej sprawie. Stwierdzone przez opiniującego uchybienia nie miały jednak nieodwracalnego charakteru, albowiem sposób redagowania pisemnego uzasadnienia wyroku może ulec łatwej zmianie. Kwalifikacje kandydatki, zwłaszcza w zakresie sporządzania pisemnych uzasadnień wyroków opiniujący ocenił wysoko. Podkreślił, że Pani Anna Tofilska jest osobą bardzo pracowitą i rzetelną, sumiennie i terminowo wykonującą powierzonych obowiązków. W konkluzji ocenił jej kandydaturę pozytywnie.

Pani **Anna Maria Usowicz** urodziła się 7 października 1981 r. w Sanoku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 10 kwietnia 2006 r. do 31 października 2006 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 17 listopada 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, w którym orzekała początkowo

w XI Wydziale Cywilnym, a od 1 lipca 2016 r. w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w konferencjach i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Usowicz sporządził Pan Grzegorz Pliś – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, który na podstawie analizy spraw stwierdził, że kandydatka posiada należyty zasób wiedzy i bogate doświadczenie w zakresie pracy orzeczniczej. Sprawność prowadzonych przez nią postępowań jest zadowalająca i regularnie się poprawia. Terminy załatwiania spraw wieczystoksięgowych mieszczą się w średniej zaległości w wydziale. Sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia spełniają wymagania ustawowe, są zrozumiałe i przejrzyste. Ustalenia faktyczne poparte są zebraniem materiałem dowodowym, a wywody prawne zawierają powołanie stosowanych przepisów i w razie potrzeby odwołanie do orzecznictwa Sądu Najwyższego. Opiniujący stwierdził, że zebrane informacje statystyczne oraz analiza spraw uzasadniają pozytywną ocenę kandydatury Pani Anny Marii Usowicz na stanowisko sędziego sadu rejonowego, podkreślił przy tym że posiada ona doświadczenie i wiedzę pozwalające na pełnienie tego urzędu.

Pani **Agnieszka Magdalena Wasilewska-Kardyś** urodziła się 12 stycznia 1979 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2006 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego. Od 26 marca 2007 r. do 16 października 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Od 17 października 2011 r. do 31 sierpnia 2018 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego, zaś powierzone jej obowiązki początkowo wykonywała w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych, następnie w wydziale gospodarczym tego Sądu. Od 1 września 2018 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, w I Wydziale Cywilnym. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w warsztatach i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Magdaleny Wasilewskiej-Kardyś sporządziła Pani Barbara Frankowska – sędzia Sądu Okręgowego w Rzeszowie, która wyraziła przekonanie o wysokiej rekomendacji jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pozytywnie oceniła wiedzę, doświadczenie zawodowe oraz cechy osobiste kandydatki, którą określiła jako osobę niekonfliktową, uprzejmą i taktowną, a przy tym sumienną, zaangażowaną, zycliwą i pomocną. Opiniująca stwierdziła, że Pani Agnieszka Magdalena Wasilewska-Kardaś

swoją pracą na stanowisku asystenta sędziego zdobyła wieloletnie doświadczenie w opracowywaniu spraw sądowych z zakresu prawa cywilnego, a także posiada umiejętność podejmowania wyważonych i przemyślanych decyzji. Jest przy tym dojrzała i rozważna w rozstrzyganiu problemów pojawiających się w opracowywanych przez nią sprawach. Konkludując opiniująca wyraziła pogląd, że kandydatka jest znakomicie przygotowana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, spełnia wszystkie wymogi zarówno formalne, jak i merytoryczne do przedstawienia jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Anna Maria Władyka** urodziła się 19 stycznia 1971 r. w Rzeszowie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filii w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1996 r. ukończyła kurs specjalistyczny i zdała egzamin zawodowy z zakresu szacowania nieruchomości w Regionalnym Centrum Szkolenia Administracyjnego w Rzeszowie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie, we wrześniu 1998 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 grudnia 1998 r. do 1 lutego 1999 r. była zatrudniona na stanowisku doradcy prawnego. Od 1 maja 1999 r. do 1 lutego 2000 r. pracowała w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie jako starszy inspektor. Z dniem 1 listopada 2000 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie i przydzielona do wykonywania obowiązków służbowych początkowo w I Wydziale Gospodarczym, a następnie kolejno w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego oraz VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej. Z dniem 1 stycznia 2011 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Od 15 września 2014 r. została przeniesiona do pracy w VIII Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu z siedzibą w Tyczynie, w którym od 19 września 2016 r. pełni funkcję Przewodniczącej Wydziału. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w konferencjach i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Władyki sporządziła Pani Jolanta Mac-Śnieżek – sędzia Sądu Rejonowego w Strzyżowie, która wskazała, że kandydatka jest doświadczonym referendarzem i jest dobrze przygotowana do pracy orzeczniczej. Nieliczne stwierdzone uchybienia, opisane w sprawach, które zostały zmienione dają podstawę do pozytywnego zaopiniowania kandydatki. Pani Anna Maria Władyka posiada dobrą znajomość przepisów prawa z zakresu spraw wieczystoksięgowych, w tym – w zakresie niezbędnym do stosowania w tego rodzaju sprawach – prawa cywilnego i prawa administracyjnego oraz przepisów postępowania cywilnego i postępowania administracyjnego. Ponadto posiada umiejętność

samodzielnego podejmowania decyzji, właściwie organizuje swoją pracę, jak również pracę zespołu sekretarskiego. Konstrukcja orzeczeń oraz ich treść nie budzi zastrzeżeń, a uzasadnienia orzeczeń sporządzone przez kandydatkę spełniają wszelkie wymogi prawne, są opracowane w sposób merytoryczny i przejrzysty, także z odwołaniem się do aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego. Opiniująca podkreśliła, że Pani Anna Maria Władyka rzetelnie wywiązuje się z obowiązków, a jako Przewodnicząca VIII Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie z siedzibą w Tyczynie posiada umiejętność organizacji jego pracy. Cechuje ją również wysoki poziom kultury osobistej oraz umiejętność współpracy w zespole. Reasumując opiniująca stwierdziła, że posiadana wiedza, umiejętności i zdobyte doświadczenie zawodowe na stanowisku referendarza sądowego, a także cechy osobowościowe dają pełne podstawy do wyrażenia opinii, że Pani Anna Maria Władyka spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani **Aleksandra Wróbel** urodziła się 19 grudnia 1980 r. w Rzeszowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 2 lipca 2001 r. do 2 listopada 2007 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie na stanowisku starszego sekretarza sądowego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 5 listopada 2007 r. do 31 lipca 2016 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, w którym obowiązki wykonywała w: II Wydziale Karnym, IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, XI Wydziale Cywilnym oraz I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2016 r. została przeniesiona na stanowisko starszego asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Z dniem 1 sierpnia 2016 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, w którym wykonuje obowiązki starszego asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym. W dniu 4 grudnia 2017 r. uzyskała zgodę na podjęcie dodatkowego zatrudnienia w charakterze stałego mediatora. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Wróbel sporządziła Pani Barbara Chłędowska – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Rzeszowie, która stwierdziła, że kandydatka posiada wiedzę, umiejętności, predyspozycje oraz cechy i przymioty osobiste potrzebne do wykonywania zawodu sędziego. Opiniująca wskazała na wykazywanie się przez kandydatkę bardzo dobrą znajomością przepisów zarówno prawa materialnego, jak i prawa procesowego, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej, którą w sposób właściwy potrafi zastosować w praktyce. Podkreśliła, że Pani Aleksandra Wróbel

posiada znaczne doświadczenie zawodowe, jest osobą sumienną, kulturalną i zdolną do podejmowania samodzielnych decyzji, ma przy tym bardzo duże predyspozycje do zajmowania samodzielnego stanowiska orzeczniczego. Kandydatka chętnie przyjmuje na siebie dodatkowe, wykraczające poza standard obowiązki, a jej praca jest na bardzo dobrym poziomie. Sporządzane przez nią projekty uzasadnień wyroków wydanych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, zawierają wyczerpujący zapis ustaleń faktycznych, oceny dowodów i rozważań w przedmiocie trafności reakcji karnej. Projekty te cechuje profesjonalny język prawniczy i prawidłowy, wyróżniający się styl. Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że kandydatka posiada wszelkie niezbędne kwalifikacje i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Pan **Krzysztof Załuski** urodził się 17 stycznia 1979 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od 10 lipca 2003 r. do 7 marca 2004 r. pracował w Kancelarii Prawnej mgr Jadwiga Wróbel w Rzeszowie na stanowisku referenta prawnego. W latach 2004-2011 był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, początkowo w II Wydziale Karnym, a następnie w I Wydziale Cywilnym. We wrześniu 2010 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 17 października 2011 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dębicy, w którym orzekał w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, a dodatkowo zastępował Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych podczas jego nieobecności. Od 1 marca 2018 r. do 1 października 2018 r. dodatkowo zastępował Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych i referendarza w I Wydziale Cywilnym podczas ich nieobecności. Obecnie orzeka w V Wydziale Ksiąg Wieczystych w 90% oraz w I Wydziale Cywilnym w 10%, a także dodatkowo zastępuje Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w konferencjach i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Załuskiego sporządziła Pani Ewa Pokrzywa – sędzia Sądu Rejonowego w Ropczycach, która na podstawie analizy badanych akt stwierdziła, że jakość orzecznictwa kandydata jest na dobrym poziomie, a terminowość podejmowania przez niego pierwszych czynności w sprawach nie budzi większych zastrzeżeń (co było także uwarunkowane znacznym obciążeniem). Orzeczenia kończące postępowanie formułowane były z zachowaniem dbałości o ich formę i treść. Znikoma liczba uchylonych oraz zmienionych orzeczeń nie rzutuje negatywnie na ogólnie dobrą ocenę pracy orzeczniczej kandydata, biorąc przy tym pod uwagę znaczną liczbę załatwień oraz wskaźnik stabilności orzecznictwa w badanym okresie, przewyższające w większości średnią w wydziale lub okręgu.

Uzasadnienia orzeczeń były prawidłowe, również w części zawierającej wyjaśnienie podstawy prawnej orzeczenia. Kandydata cechuje dobra znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Opiniująca stwierdziła, że jakkolwiek stopień skomplikowania badanych spraw nie był znaczny, to w oparciu o oceniane akta poziom merytoryczny orzecznictwa kandydata zasługuje na dobrą ocenę. Wskazała na jego dużą pracowitość, zaangażowanie zawodowe, znaczny poziom wiedzy prawniczej i rzetelność w wywiązywaniu się ze swoich obowiązków. Kandydat posiada umiejętność organizacji pracy, współpracy z sędziami i innymi współpracownikami oraz cechuje go wysoki poziom kultury osobistej. Reasumując opiniująca stwierdziła, że Pan Krzysztof Załuski spełnia kryteria powołania na stanowisko sędziowskie, posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe oczekiwane od kandydata, do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani **Barbara Ewa Żurek** urodziła się 26 maja 1980 r. w Rzeszowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004-2005 odbyła staż na Uniwersytecie Rzeszowskim w dziale organizacyjno-prawnym. Po odbyciu w latach 2005-2008 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 27 czerwca 2011 r. do 22 stycznia 2012 r. wykonywała czynności asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie w wymiarze ½ etatu, a od 6 lutego 2012 r. do 16 maja 2012 r. w wymiarze pełnego etatu. W 2012 r. ukończyła na Uniwersytecie Rzeszowskim studia w zakresie przygotowania pedagogicznego z wynikiem pozytywnym. Z dniem 27 września 2012 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, a od 1 października 2015 r. pełni w tym Sądzie obowiązki na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obecnie pracuje w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 21 listopada 2017 r. została wpisana na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Ewy Żurek sporządziła Pani Marta Rajchert – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, która wskazała, że kandydatka jest osobą kulturalną i taktowną, sumiennie i terminowo wykonuje swoje obowiązki dbając o właściwy warsztat. Opiniowana posiada dobrą znajomość przepisów prawa, odwołuje się do aktualnego orzecznictwa oraz trafnie diagnozuje analizowane problemy w projektach orzeczeń i ich uzasadnień. Posługuje się zrozumiałym dla stron językiem prawniczym, zaś myśli formułuje

klarownie i odzwierciedlają one intencje orzeczenia. Zbudowany stan faktyczny i prawne rozważania nawet mniej zorientowanemu uczestnikowi postępowania pozwalają odtworzyć zawartość akt i zrozumieć przyczyny danego rozstrzygnięcia. Opiniująca podkreśliła, że wrażliwość, zrozumienie i empatia powinny cechować każdego kandydata na sędziego i wydaje się, że wieloletnia współpraca kandydatki z sędziami takie cechy potwierdza. Konkluzja oceny zawiera stwierdzenie, że Pani Barbara Ewa Żurek zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego – posiada odpowiednią wiedzę, kwalifikacje i doświadczenie potrzebne do służby sędziowskiej, a tym cechom towarzyszy pracowitość, obowiązkowość, taktowność i kultura osobista (ocena jednoznacznie pozytywna).

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę między innymi przebieg dotychczasowej pracy zawodowej kandydatów nieprzedstawionych z wnioskiem o powołanie oraz oceni ich kwalifikacji sporządzoną przez wyznaczonych do tego sędziów i uznała, że kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie, w szczególności ze względu na ich doświadczenie zawodowe oraz uzyskane oceny kwalifikacji spełniają w wyższym stopniu, oceniane łącznie, kryteria powołania na przedmiotowe wolne stanowisko sędziowskie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie oraz stanowisko Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie na posiedzeniu 18 marca 2019 r. zaopiniowało kandydatów następującą liczbą głosów: Panią Agnieszkę Stanisławę Bąk 1 głosem „przeciw” i 5 głosami „wstrzymującymi się”, przy braku głosów „za”, Panią Ninę Małgorzatę Chrzanowską-Szczygielską 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, Panią Renatę Karolinę Czapkę 1 głosem „za”, 1 głosem „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się”, Pana Pawła Dziedzica 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, Pana Macieja Jana Gawrońskiego 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, Panią Marię Teresę Kątnik 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, Panią Martynę Mariolę Kochanek 4 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, przy braku głosów „za”, Pana Macieja Franciszka Kosiora 2 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się”, Panią Barbarę Katarzynę Krasowską 2 głosami „za”, 4 głosami „wstrzymującymi się”, przy braku głosów „przeciw”, Panią Barbarę Majewską-Skrzypek 1 głosem „przeciw”, 5 głosami „wstrzymującymi się”, przy braku głosów „za”, Panią Katarzynę Małgorzatę Nycz 4 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się”, przy braku głosów „przeciw”, Pana Macieja Panka 1 głosem „za”, 1 głosem „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” przy 1 głosie

„nieważnym”, Pana Roberta Rzęsę 2 głosami „za”, 4 głosami „wstrzymującymi się”, przy braku głosów „przeciw”, Panią Agnieszkę Gabrielę Siewierską-Szpak 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, Panią Karolinę Wiktorię Sitek-Pelc 1 głosem „za”, 2 głosami „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Lucynę Srokę 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, Panią Katarzynę Anitę Szerląg 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, Panią Annę Tofilską 4 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, przy braku głosów „za”, Panią Annę Marię Usowicz 2 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się”, Panią Agnieszkę Magdalenę Wasilewską-Kardyś 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, Panią Annę Marię Władykę 5 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”, przy braku głosów „przeciw”, Panią Aleksandrę Barbarę Wróbel 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, Pana Krzysztofa Załuskiego 5 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”, przy braku głosów „przeciw”, Panią Barbarę Ewę Żurek 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie uchwałą z 25 marca 2019 r. postanowiło odroczyć opiniowanie kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie do czasu wydania orzeczeń przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Trybunał Konstytucyjny. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, że powyższa okoliczność nie stanowi przeszkody do podjęcia uchwały w przedmiocie obsady wolnych stanowisk sędziowskich w niniejszej procedurze nominacyjnej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Dziedzica, Pana Macieja Jana Gawrońskiego i Pani Lucyny Sroki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: stale podwyższone przez udział w szkoleniach kwalifikacje kandydatów wysoko ocenione przez sędziów sporządzających oceny kwalifikacji oraz ich wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asystenta sędziego bądź asystenta sędziego i referendarza sądowego. Każdy z wybranych kandydatów legitymuje się ponad dziesięcioletnim stażem pracy po złożeniu egzaminu zawodowego (w przeciwieństwie do rekomendowanego przez zespół Pana Macieja Franciszka Kosiora). Podkreślenia wymaga, że Pan Paweł Dziedzic posiada doświadczenie asystenckie zdobyte w toku pracy w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie – sądzie powszechnym najwyższego szczebla, w toku której zdobył wiedzę i doświadczenie pozwalające na bardzo efektywną współpracę z sędziami nad poważnymi problemami

prawnymi wynikającymi w toku narad przedsesyjnych. Pan Maciej Jan Gawroński legitymuje się doświadczeniem wynikającym z pełnienia dodatkowych funkcji administracyjnych, zaś uzyskiwane przez niego wyniki statystyczne są bardzo dobre, przy czym posiada on duże umiejętności pracy w zespole oraz umiejętności zdobyte zarówno w trakcie pracy na stanowisku asystenta sędziego jak i referendarza sądowego. Trzecia z przedstawionych z wnioskiem o powołanie kandydatur – Pani Lucyny Sroki – prezentuje doświadczenie zawodowe i wiedzę prawniczą, wzbogacone dzięki ukończeniu studiów doktoranckich oraz wysokimi kwalifikacjami w zakresie formułowania motywów rozstrzygnięć.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Paweł Dziedzic, Pan Maciej Jan Gawroński i Pani Lucyna Sroka i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej są tylko trzy wolne stanowiska sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko trzech spośród tych osób.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 8 maja 2019 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Stanisławy Bąk oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Niny Małgorzaty Chrzanowskiej-Szczygielskiej oddano 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Karoliny Czapki oddano 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Dziedzica oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Macieja Jana Gawrońskiego oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Marii Teresy Kątnik nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Martyny Marioli Kochanek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” oraz 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Franciszka Kosiora oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Katarzyny Krasowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Majewskiej-Skrzypek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Małgorzaty Nycz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Panka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Rząsy nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Gabrieli Siewierskiej-Szpak nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Lucyny Sroki oddano 8 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Katarzyny Anity Szerląg oddano 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Anny Tofilskiej oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Usowicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Wasilewskiej-Kardyś nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Władyki oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Barbary Wróbel oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Załuskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Ewy Żurek oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).