

UCHWAŁA NR 2074/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 grudnia 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 25, poz. 271.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku Sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu kandydaturę Pana referendarza Marcina Wronki,

2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu kandydatury:

- Pani asystent Olgi Marii BARTULI-CZERWIŃSKIEJ,
- Pani referendarz Ewy Marii BEDNARCZYK,
- Pani asystent Agnieszki Moniki CHODYRY,
- Pani asystent Niny KOBER,
- Pana asystenta Michała KRAKOWIAKA,
- Pani referendarz Wioletty Agnieszki KWIATKOWSKIEJ-SKRZYPIEC,
- Pani asystent Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ,
- Pana referendarza Daniela Pawła PYRKI,
- Pani asystent Justyny Sylwii RYŁKO,
- Pani asystent Beaty SOPEK,
- Pani asystent Katarzyny Joanny WOJCIECHOWSKIEJ.

UZASADNIENIE**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 25, poz. 271. zgłosiło się dwunastu kandydatów:

1. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Koziencach Marcin Wronka ur. w 1979 r.
2. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu Olga Maria Bartuła-Czerwińska ur. w 1977 r.
3. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Grójcu Ewa Maria Bednarczyk ur. w 1978 r.
4. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu Agnieszka Monika Chodyra ur. w 1980 r.
5. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu Nina Kober ur. w 1980 r.
6. Pan asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Lipsku Michał Krakowiak ur. w 1981 r.
7. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Staszowie Wioletta Agnieszka Kwiatkowska-Skrzypiec ur. w 1975 r.
8. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Rawie Mazowieckiej Monika Majcher-Poznańska ur. w 1980 r.
9. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Radomiu Daniel Paweł Pyrka ur. w 1976 r.
10. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu Justyna Sylwia Ryłko ur. w 1973 r.
11. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Beata Sopek ur. w 1977 r.
12. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu Katarzyna Joanna Wojciechowska ur. w 1973 r.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 września 2011 r., wskazano na wyniki głosowań (kolegium i zgromadzenia ogólnego), dostrzegając, że są one zbliżone. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i konieczna jest rozmowa ze wszystkimi kandydatami. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa o wezwanie wszystkich dwunastu uczestników do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Krajowa Rada Sądownictwa zaakceptowała propozycję i w dniu 23 listopada 2011 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył rozmowy z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa oraz przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. Zespół, w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pana Marcina Wronki (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), Pana Michała Krakowiaka (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), Pani Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), Pani Ewy Marii Bednarczyk (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) w kolejności wskazanej wyżej, na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomiu. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił zarekomendować w pierwszej kolejności kandydaturę Pana referendarza sądowego Marcina Wronki, który bardzo korzystnie zaprezentował się podczas rozmowy z zespołem.

II

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych osób ubiegających się o ten urząd. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że najlepiej przygotowanym do objęcia urzędu sędziego spośród wszystkich ubiegających się osób jest Pan referendarz sądowy Marcin Wronka.

1. Pan Marcin Wronka urodził się 20 czerwca 1979 r. w Kozienicach. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej

w Lublinie ukończył w 2003 r. i uzyskał tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po zakończeniu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, złożył w dniach 3, 5 i 20 września 2007 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od dnia 1 czerwca 2006 r. do 31 lipca 2007 Pan Marcin Wronka wykonywał pracę asystenta sędziego w sądzie Rejonowym w Kozienicach w wymiarze ½ etatu, w okresie od 1 sierpnia 2007 r. do 19 maja 2008 r. wykonywał wyżej wspomnianą pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 20 maja 2008 r. Kandydat został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kozienicach i do dnia dzisiejszego pracuje na wspomnianym stanowisku w V Wydziale Ksiąg Wieczystych i I Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy Pana referendarza sądowego Marcina Wronki dokonała sędzia sądu okręgowego Ewa Kowalik-wizytator do spraw wieczysto księgowych i egzekucyjnych. Pani sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Mariusz Wronka poprzez wykonywanie czynności referendarza sądowego w postępowaniu wieczystoksięgowym i cywilnym opanował technikę pracy w sądzie. Praca ta w połączeniu z kulturą osobistą i poziomem orzecznictwa uzasadniają pozytywną ocenę kandydatury referendarza sądowego na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Opinię o Panu Marcinie Wronce sporządziła również Prezes Sądu Rejonowego w Kozienicach Beata Krawczyk. Pani sędzia stwierdziła, że Kandydat jest pracownikiem obowiązkowym, odpowiedzialnym i zdyscyplinowanym. Orzeka w sprawach wieczystoksięgowych oraz w sprawach cywilnych w nakazowym postępowaniu upominawczym oraz w zakresie wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych. Wykazuje znajomość koniecznych do orzekania w wydziale ksiąg wieczystych i wydziale cywilnym przepisów prawa. Systematycznie podnosi swoje zawodowe kwalifikacje zapoznając się z licznymi zmianami prawa, literaturą prawniczą, orzecznictwem Sądu Najwyższego i sądów wyższych instancji. Wykazuje właściwy stosunek do stron. Jakość orzecznictwa i wydajność zawdzięcza dobremu przygotowaniu się do spraw i pracowitości. Pani sędzia podkreśliła, że w oparciu o Jej spostrzeżenia, dotychczasowa praca Pana Marcina Wronki, jego systematyczne doskonalenie sposobu wykonywania powierzonych obowiązków, daje gwarancję należytego wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Wronki stosunkiem głosów: 4 „za”, 2 „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu radomskiego w dniu 15 czerwca 2011 r. oddano na Pana Marcina Wronkę 38 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” i 0 głosów „nieważnych”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 27 lipca 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pana referendarza Marcina Wronki, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

2. Pan Michał Krakowiak urodził się 25 sierpnia 1981 r. w Iłży. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Lublinie ukończył w 2005 r. i uzyskał tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po zakończeniu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, złożył w dniach 8, 10 i 18 września 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobry plus. Od dnia 6 czerwca 2007 r. do dnia 31 marca 2009 r. Kandydat pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu (20 godzin tygodniowo), natomiast od dnia 1 kwietnia 2009 r. do 15 września 2009 r. był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 16 września 2009 r. Kandydat został przeniesiony służbowo do pracy w Sądzie Rejonowym w Lipsku na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy Pana asystenta sędziego Michała Krakowiaka dokonała sędzia sądu okręgowego Anna Glin-wizytator do spraw cywilnych. Pani sędzia oceniająca stwierdziła, że Kandydat jest obowiązkowy, powierzoną pracę wykonuje rzetelnie, sumiennie i odpowiedzialnie. W swojej pracy jest samodzielny. Pani sędzia wizytator zauważyła w swojej opinii, że Pan Michał Krakowiak posiada wszelkie predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego. Stwierdziła, że ocena kwalifikacji Kandydata jest pozytywna.

Także sędzia sądu okręgowego Krzysztof Kwiecień ocenił pozytywnie pracę Pana Michała Krakowiaka na stanowisku asystenta sędziego. Stwierdził, że daje On należyte gwarancje sumiennego wykonywania obowiązków służbowych w oparciu o cechy osobowościowe, gruntowną znajomość przepisów prawa materialnego, procesowego i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Jego wiedza i kwalifikacje uzasadniają ubieganie się o urząd sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Michała Krakowiaka stosunkiem głosów: 5 „za”, 1 „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu radomskiego w dniu 15 czerwca 2011 r. oddano na Pana Michała Krakowiaka 35 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” i 1 głos „nieważny”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 27 lipca 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pana asystenta Michała Krakowiaka, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury i powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

3. Pani Olga Maria Bartula-Czerwińska urodziła się 18 grudnia 1977 r. w Warszawie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu ukończyła w 2002 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po zakończeniu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, złożyła w dniach 8, 10 i 18 września 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobry plus. Z dniem 1 listopada 2008 r. zatrudniona została w wymiarze pełnego etatu na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, początkowo na czas określony do dnia 31 stycznia 2009 r., a od 1 lutego 2009 r. na czas nieokreślony. Od dnia zatrudnienia obowiązki asystenta pełniła w VII Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Radomiu. Z dniem 1 listopada 2010 r. przeniesiona została do pracy w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Oceny pracy Pani asystent Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej dokonała sędzia sądu okręgowego Alicja Dąbrowska. Pani sędzia oceniająca stwierdziła, że Kandydatka jest osobą skromną, taktowną i kulturalną. W czasie odbywanej aplikacji, jak i obecnie przy pełnieniu obowiązków asystenta sędziego, dała się poznać jako osoba zdyscyplinowana, zdecydowana i obowiązkowa. Z opinii sędziów, z którymi współpracuje, oraz rekomendacji wynika, że Opiniowaną cechuje sumienność, rzetelność i duże zaangażowanie w wykonywanie powierzonych jej czynności. Jest osobą bezkonfliktową, umiejącą współpracować z pracownikami i przełożonymi. Dlatego też Jej kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego oceniła pozytywnie.

Także Prezes Sądu Okręgowego w Radomiu Grzegorz Wójtowicz dokonał pozytywnej oceny pracy Pani asystent Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej. Stwierdził, że Kandydatka samodzielnie wykonuje czynności określone zakresem obowiązków pracownika. Stale uczestniczy w proponowanych szkoleniach, podnosząc swoje kwalifikacje zawodowe. Poziom wiedzy i pracy Opiniowanej, jej kwalifikacje, kulturę osobistą czy umiejętność współpracy zawsze oceniano wysoko.

Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej stosunkiem głosów: 5 „za”, 1 „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu radomskiego w dniu 15 czerwca 2011 r. oddano na Panią Olgę Marię Bartulę-Czerwińską 31 głosów „za”, 17 głosów „przeciw” i 1 głos „nieważny”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 27 lipca 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pani asystent Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

4. Pani Ewa Maria Bednarczyk urodziła się 20 lipca 1978 r. w Radomiu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w Warszawie ukończyła w 2002 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po zakończeniu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, złożyła w dniach 1, 4 i 12 września 2006 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od dnia 1 października 2006 r. do dnia 31 października 2010 r. zatrudniona była w wymiarze pełnego etatu na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 listopada 2010 r. Pani asystent sędziego została przeniesiona do V Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Radomiu. Z dniem 1 maja 2011 r. Kandydatka została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grójcu.

Oceny pracy Pani asystent sędziego Ewy Marii Bednarczyk dokonała sędzia sądu okręgowego Bogumiła Rdzeń-wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Pani sędzia wizytator stwierdziła, że Kandydatka jest osobą pracowitą, odpowiedzialną, skrupulatną i w pełni kompetentną. Z dużym zaangażowaniem i starannością organizuje sobie pracę w ramach pełnionych obowiązków, posiada wiedzę merytoryczną, dzięki czemu radzi sobie w rozstrzyganiu problemów prawnych. Opiniowana jest osobą o bardzo dużej kulturze osobistej, przyjazną innym ludziom, jednocześnie skromną. Jest miła i uprzejma w stosunku do sędziów, pracowników sekretariatu i petentów. Jest Kandydatką z wystarczającym doświadczeniem zawodowym i posiada należyte przygotowanie teoretyczne. Na podstawie powyższych konstatacji, Pani sędzia wizytator, kandydaturę Pani Ewy Marii Bednarczyk na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu oceniła pozytywnie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Marii Bednarczyk stosunkiem głosów: 4 „za”, 2 „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu radomskiego w dniu 15 czerwca 2011 r. oddano na Panią Ewę Marię Bednarczyk 33 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” i 0 głosów „nieważnych”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 27 lipca 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pani referendarz Ewy Marii Bednarczyk, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Kandydaci na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomiu posiadają porównywalnie wysokie kwalifikacje zawodowe. Poparcie środowiska sędziowskiego (wyniki głosowań na kolegium i zgromadzeniu ogólnym), w tym przypadku nie było okolicznością wyróżniającą poszczególnych Kandydatów. Oceny z ukończenia studiów wyższych i z egzaminów sędziowskich uzyskane przez Kandydatów również były porównywalne.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił rekomendować cztery kandydatury. Podczas rozmów najlepiej zaprezentował się Pan Marcin Wronka, który zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa posiada najlepsze predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego, spośród kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. Dlatego też kandydatura Pana Marcina Wronki została rekomendowana Krajowej Radzie Sądownictwa na pierwszym miejscu. Na tle pozostałych Kandydatów, uwagę Zespołu zwrócił na siebie także Pan Michał Krakowiak, którego bardzo dobrą kandydaturę zespół postanowił rekomendować Radzie na miejscu drugim. Kolejną Kandydatką, rekomendowaną na miejscu trzecim jest Pani Olga Maria Bartula-Czerwińska, która również została bardzo dobrze oceniona podczas rozmowy. Na miejscu czwartym Zespół postanowił rekomendować kandydaturę Pani Ewy Marii Bednarczyk, która podczas rozmowy zaprezentowała się bardzo dobrze.

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa listą rekomendowanych kandydatów oraz uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów, oceny ukończenia studiów i złożenia egzaminów zawodowych, opinie dotyczące pracy kandydatów oraz kryteria określone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także fakt zdecydowanego wyróżniania się, jeśli chodzi o prezentację, Kandydatów podczas rozmów z Zespołem

członków Krajowej Rady Sądownictwa, kandydatury Pana Marcina Wronki na tle wszystkich zgłoszonych jak i na tle wskazanych przez zespół osób. Powyższe zaważyło na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wyborze.

Pozostałe osoby ubiegające się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu, tj. Pani asystent Agnieszka Monika Chodyra, Pani asystent Nina Kober, Pani referendarz Wioletta Agnieszka Kwiatkowska-Skrzypiec, Pani asystent Monika Majcher-Poznańska, Pan referendarz Daniel Paweł Pyrka, Pani asystent Justyna Sylwia Ryłko, Pani asystent Beata Sopek, Pani asystent Katarzyna Joanna Wojciechowska są dobrymi kandydatami, a część z nich zaprezentowała się dobrze podczas rozmów z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Jednak Kandydat wybrany przez Radę i przedstawiony z wnioskiem o powołanie wyróżnił się na tle pozostałych Kandydatów wiedzą i predyspozycjami do pełnienia urzędu sędziego.

W związku z powyższym zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatura Pana Marcina Wronki w najwyższym stopniu wypełnia wymogi stawiane Kandydatom do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 grudnia 2011 r.:

- na kandydaturę Pana referendarza Marcina Wronki oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Olgi Marii Baruli-Czerwińskiej oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarz Ewy Marii Bednarczyk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Agnieszki Moniki Chodyry nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Niny Kober nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na kandydaturę Pana asystenta Michała Krakowiaka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarz Wioletty Agnieszki Kwiatkowskiej-Skrzypiec nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana referendarza Daniela Pawła Pyrki nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Justyny Sylwii Ryłko nie oddano głosów „za”, oddano 15 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Beaty Sopek oddano 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Katarzyny Joanny Wojciechowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski