

Warszawa, dnia 13 stycznia 2009 r.

**K 45/07**

**Trybunał Konstytucyjny**

**Wniosek**  
**Krajowej Rady Sądownictwa**  
**o częściowe umorzenie postępowania w sprawie K 45/07.**

Na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 186 ust. 2 i art. 188 pkt 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 1, 3 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z dnia 1 sierpnia 1997 roku (Dz. U. z 1997 r., Nr 102, poz. 643 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa

**wnosi o umorzenie postępowania w części domagającej się stwierdzenia, że:**

- 1) art. 80 § 2 g ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) jest niezgodny z art. 32 ust. 1, art. 42 ust. 2 i art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) art. 80 a § 1, 2, 3, 4, 5, art. 80 b § 1, 2, 3, 4, 5, 6, art. 80 c, art. 80 d § 1, 2 i art. 110 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) z uwagi na brak zachowania trybu konsultacji z Krajową Radą Sądownictwa są niezgodne z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) art. 80 a § 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) w zakresie, w jakim przewiduje natychmiastową wykonalność uchwały sądu dyscyplinarnego w przedmiocie uchylenia immunitetu sędziowskiego, są niezgodne z art. 31 ust. 3 i art. 181 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 4) art. 80 § 2 f i art. 80 b § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) w zakresie, w którym pozwala na odmowę sędziemu prawa wglądu do akt postępowania; a także art. 80 b § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98,

poz. 1070, ze zm.) w zakresie, w jakim wyłącza udział sędziego w posiedzeniu sądu, którego przedmiotem jest rozpoznanie wniosku o zezwolenie na zatrzymanie sędziego są niezgodne z art. 42 ust. 2 Konstytucji i z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;

### **Uzasadnienie**

Trybunał Konstytucyjny na dzień 14 stycznia 2009 roku wyznaczył termin rozpoznania wniosku Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie stwierdzenia czy:

- 1) art. 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych ( Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.), jest niezgodny z art. 2, 10, 45 ust. 1, 173, 176 ust. 2, art. 178 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) art. 22 § 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) jest niezgodny z art. 10 ust. 1, art. 45 ust. 1 i art. 173 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) art. 37 § 2, 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) w części dotyczącej uprawnień Ministra Sprawiedliwości są niezgodne z art. 10 ust. 1 i art. 173 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a art. 37 § 4 – ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) także z art. 178 ust. 1 Konstytucji;
- 4) art. 40 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) wobec niezapewnienia członkowi składu orzekającego możliwości złożenia zastrzeżeń do wytknięcia sądowi uchybienia z powodu oczywistej obrazy przepisów jest niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 5) art. 56 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) jest niezgodny z art. 10 ust.1, art. 173 i art. 178 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) art. 77 § 1, 2, 2a, 3, 3 a, 7 a i 7 b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) są niezgodne z art. 10 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 173 i art. 180 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 7) art. 80 § 2 g ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) jest niezgodny z art. 32 ust. 1, art. 42 ust. 2 i art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;

- 8) art. 80 § 2 h ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) jest niezgodny z art. 32 ust. 1, art. 42 ust. 2, art. 176 ust. 1 i art. 181 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 9) art. 80 a § 1, 2, 3, 4, 5, art. 80 b § 1, 2, 3, 4, 5, 6, art. 80 c, art. 80 d § 1 i 2 i art. 110 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) z uwagi na brak zachowania trybu konsultacji z Krajową Radą Sądownictwa są niezgodne z art. 2, art. 7, art. 10 ust. 1 i art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 10) art. 80 a § 3 i § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) w zakresie, w jakim przewiduje natychmiastową wykonalność uchwały sądu dyscyplinarnego w przedmiocie uchylenia immunitetu sędziowskiego, są niezgodne z art. 31 ust. 3 i art. 181 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 11) art. 80 § 2 f ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) w zakresie, w którym pozwala na odmowę sędziemu prawa wglądu do akt postępowania; a także art. 80 b § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) w zakresie, w jakim wyłącza udział sędziego w posiedzeniu sądu, którego przedmiotem jest rozpoznanie wniosku o zezwolenie na zatrzymanie sędziego są niezgodne z art. 42 ust. 2 Konstytucji i z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 12) art. 130 § 1, 2, 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.) w zakresie, w jakim pozwala Ministrowi Sprawiedliwości na zarządzenie natychmiastowej przerwy w czynnościach służbowych sędziego są niezgodne z art. 10 ust. 1, art. 173 i art. 180 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Po złożeniu wniosku przez Krajową Radę Sądownictwa zapadł wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2007 r. (sygn akt K 39/07), zatem ww. wniosek wymaga korekty. Z tego powodu Krajowa Rada Sądownictwa w dniu 8 stycznia 2009 roku przegłosowała złożenie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o umorzenie postępowania w zakresie art. 80 a § 1, 2, 3, 4, 5, art. 80 b § 1, 2, 3, 4, 5, 6, art. 80 c, art. 80 d § 1, 2, art. 80 § 2 f, art. 80 § 2 g i art. 110 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, ze zm.).

Na mocy pkt 5 wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2007 r. (sygn akt K 39/07) art. 80a, 80b, 80c, 80d z dniem 11 grudnia 2007 r. utraciły moc w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 30 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.07.136.959) przez to, że art. 1 pkt 30 ustawy zmieniającej został uchwalony przez Sejm bez dochowania trybu wymaganego do jego wydania.

Przywołany wyrok Trybunału Konstytucyjnego (sygn. akt K 39/07) stwierdza ponadto niekonstytucyjność art. 80 § 2f i 2g p.u.s.p. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że: „Stwierdzenie niekonstytucyjności art. 80 § 2f i 2g p.u.s.p. ujęte jest wedle formuły zakresowej. Oznacza to, że niekonstytucyjność dotyczy tylko normy, która wyklucza kontrolę sądu co do zasadności zastrzeżenia prokuratora, że dokumenty, które zostały dołączone do wniosku o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej (lub ich część), nie mogą być udostępnione sędziemu poddanemu procedurze uchylania immunitetu. Dopuszczalne jest zatem, po pierwsze, składanie przez prokuratora stosownego wniosku, po drugie, ocena jego zasadności przez sąd dyscyplinarny.” Trybunał Konstytucyjny uznał, że przepisy art. 80 § 2f oraz art. 80 § 2g ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych nie są niezgodne z Konstytucją i nie naruszają prawa sędziego do obrony.

Wobec powyższego Krajowa Rada Sądownictwa wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie ze względu na zbędność wydania orzeczenia.

sędzia Stanisław Dąbrowski

sędzia Teresa Flemming – Kulesza

sędzia Małgorzata Niezgódka – Medek