

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z 28 lipca 2016 r.

w przedmiocie rządowego projektu ustawy o komornikach sądowych i egzekucji
(nr w wykazie prac: UB8)

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z projektem ustawy zwraca uwagę na potrzebę uzupełnienia proponowanego przez projektodawcę mechanizmu miarkowania opłat egzekucyjnych.

Projektodawca zakłada, że w każdej sytuacji dobrowolnego wykonania przez dłużnika obowiązku określonego w tytule wykonawczym będącym podstawą czynności egzekucyjnych, o których mowa w art. 50, 51 lub 54 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz.U. z 2015 r. poz. 790, dalej: ukse) opłata egzekucyjna będzie należna w obniżonej wysokości. Takie założenie pomija kluczowy czynnik, z uwagi na który Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 13 października 2015 r. stwierdził niekonstytucyjność art. 51 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ukse. Jedynie bowiem dobrowolne wykonanie ciążącego na dłużniku obowiązku w wyznaczonym przez komornika terminie stanowi przesłankę do tak znacznego obniżenia opłaty egzekucyjnej. W innych sytuacjach komornik poniesie koszty działalności egzekucyjnej, których prawdopodobnie nie będzie mógł, zgodnie z art. 35 ukse, w całości pokryć z uzyskanej opłaty egzekucyjnej.

Krajowa Rada Sądownictwa zwraca także uwagę na sposób unormowania wysokości opłat, o których mowa w art. 50, 51 i 54 ukse, tj. poprzez procentowe określenie w odniesieniu do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa na negatywną ocenę zasługuje odejście od tego systemu w dodawanym art. 54a. Ustalenie opłaty bezwzględną kwotą pieniężną stoi w sprzeczności z założeniami nowelizowanych przepisów.