

UCHWAŁA NR 64/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 stycznia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Miastku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 596**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Miastku kandydaturę Pani Anny Teresy Szewczyk – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Miastku kandydatury Pani Justyny Ulanowskiej – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Miastku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 596 zgłosiły się dwie powyżej wymienione kandydatki oraz Pan Artur Kujko.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Artura Kujko uchwałą Nr 1101/2015 z 8 października 2015 r. z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował. Po przeprowadzonej naradzie Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Anny Teresy Szewczyk na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Miastku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 596.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem Pani Anny Teresy Szewczyk przemawiały łącznie pozytywne ocena kwalifikacyjna, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku oraz wysokie poparcie uzyskane podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obie zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie kandydatki spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Słupsku.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Miastku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Teresy Szewczyk.

2. Pani Anna Teresa Szewczyk urodziła się 24 kwietnia 1981 r. w Miastku. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu ukończyła w 2005 r. z wynikiem bardzo dobrym. Od 8 maja 2006 r. do 16 maja 2010 r. zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym

w Koszalinie w I Wydziale Cywilnym, przy czym w okresie do 31 października 2008 r. w wymiarze 0,75 etatu, a od 1 listopada 2008 r. w pełnym wymiarze. We wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. W dniu 13 stycznia 2009 r. wpisana została na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie z zawieszeniem prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. Z dniem 17 maja 2010 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sławnie, gdzie obowiązki służbowe wykonywała w I Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 stycznia 2013 r. pracowała, jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Koszalinie w XII Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Sławnie i XV Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Sławnie. W okresach od 1 grudnia 2013 r. do 31 stycznia 2014 r. oraz od 12 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. sprawowała funkcję Przewodniczącej XV Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Koszalinie z siedzibą w Sławnie. Od 1 lipca 2015 r. wykonuje obowiązki na stanowisku referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym oraz IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Sławnie. Od tego dnia sprawuje również funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Sławnie.

Pani Anna Teresa Szewczyk uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Urszulę Fijałkowską sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Koszalinie. Opiniująca wyraziła pogląd, że przeprowadzone badanie akt i danych statystycznych dotyczących kandydatki dają podstawę do bardzo dobrej oceny jej pracy. Wskazała, że wyniki zaskarżalności i stabilności świadczą o bardzo dobrym poziomie orzecznictwa opiniowanej. Prezentuje ona bardzo dobry poziom znajomości prawa, swobodnie porusza się w problematyce prawa cywilnego, procesowego, rzeczowego i ustawy o księgach wieczystych i hipotece.

W uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej Pani Anny Teresy Szewczyk sporządzonej przez wizytatora Sądu Okręgowego w Słupsku sędzię Jolantę Deniziuk podkreślono niezwykle wysoką sprawność procedowania kandydatki w I półroczu 2015 r. Pani sędzia wizytator wskazała, że analiza danych statystycznych za I półrocze 2015 r. jak również ocena spraw nowych wskazanych w zgłoszeniu, potwierdza w pełni wnioski wypływające z opinii Pani sędzi wizytator Urszuli Fijałkowskiej odnośnie kwalifikacji zawodowych Pani Anny Teresy Szewczyk.

Odpowiednie przygotowanie zawodowe Pani Anny Teresy Szewczyk podkreślono ponadto w pozytywnych opiniach służbowych sporządzonych przez Prezesa Sądu

Rejonowego w Koszalinie oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Sławnie i Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Sławnie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku na posiedzeniu w dniu 26 października 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Teresy Szewczyk. Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Słupskiego na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2015 r. zaopiniowało kandydaturę 40 głosami „za”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Obie zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie kandydatki posiadają zbliżone, ze względu na długość stażu pracy i rodzaj wykonywanej pracy, doświadczenie zawodowe. Pani Justyna Ulanowska z dniem 1 kwietnia 2006 r. rozpoczęła pracę na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Słupsku. Następnie z dniem 1 lipca 2010 r. mianowana została referendarzem sądowym w tym Sądzie, a od 1 stycznia 2015 r. przeniesiona została na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku.

Kandydatka ta uzyskała jednak mniej wyróżniającą niż Pani Anna Teresa Szewczyk ocenę kwalifikacyjną. Z oceny tej wynika jedynie, że kandydatka posiada kwalifikacje i właściwie ukształtowane cechy charakteru do pełnienia urzędu sędziego. W wypadku Pani Anny Teresy Szewczyk w ocenie kwalifikacyjnej wskazano, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Justyna Ulanowska otrzymała niższe oceny zarówno na dyplomie wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu zawodowego od wybranej kandydatki. W 2005 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z wynikiem dobrym plus, a we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku oraz poparcie udzielone przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Słupskiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku zaopiniowało kandydaturę Pani Justyny Ulanowskiej jednogłośnie pozytywnie. Kandydatka ta uzyskała jednak niższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Słupskiego od Pani Anny Teresy Szewczyk – 27 głosów „za”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Teresy Szewczyk zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, wyższe oceny na dyplomie studiów wyższych i z egzaminu zawodowego oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Słupskiego

Rada uwzględniła, że Pani Justyna Ulanowska, przy zbliżonym stażu pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego oraz uzyskaniu rekomendacji Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku, uzyskała niższe: ocenę kwalifikacyjną, ocenę na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego, a także niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Słupskiego.

7. Wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Teresy Szewczyk oddano 18 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Justyny Ulanowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).