

UCHWAŁA NR 66/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 stycznia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 481**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie kandydatury:**
 - **Pana Dominika Mikołaja Bogacza – sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie,**
 - **Pani Marzeny Marii Pok – sędzi Sądu Rejonowego w Częstochowie,**
2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa na stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie kandydatur:**
 - **Pana Marka Zbigniewa Garlika – sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie,**
 - **Pani Anity Marii Głowackiej-Janik – sędzi Sądu Rejonowego w Częstochowie,**
 - **Pani Marleny Anity Kluk – sędzi Sądu Rejonowego w Częstochowie,**
 - **Pana Mateusza Matuszewskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie,**
 - **Pani Małgorzaty Grażyny Pijet – sędzi Sądu Rejonowego w Częstochowie,**
 - **Pani Anny Agnieszki Pilarz – sędzi Sądu Rejonowego w Częstochowie,**
 - **Pana Piotra Andrzeja Słabikowskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu,**
 - **Pani Emilii Magdaleny Stachulec – sędzi Sądu Rejonowego w Częstochowie.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 481 zgłosiło się dziesięcioro powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Pana Dominika Mikołaja Bogacza i Pani Marzeny Marii Pok na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 481.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że:

Pan Dominik Mikołaj Bogacz otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej, a także posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe,

Pani Marzena Maria Pok posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe i odpowiednie predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, potwierdzone uzyskaniem pozytywnej oceny kwalifikacyjnej, uzyskała także wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym w dniu 8 grudnia 2015 r. nie podzieliła stanowiska Zespołu. Rada postanowiła zaprosić celem wysłuchania przez Zespół członków, na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2016 r., Przewodniczących II Wydziału Karnego i VII Wydziału Odwoławczego Sądu Okręgowego w Częstochowie oraz Pana Dominika Mikołaja Bogacza, Pana Zbigniewa Garlika, Pana Mateusza Matuszewskiego i Panią Marzenę Marię Pok.

Na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał zaproszone osoby i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Pana Dominika Mikołaja Bogacza i Pani Marzeny Marii Pok na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 481.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Dominik Mikołaj Bogacz i Pani Marzena Maria Pok posiadają kwalifikacje i doświadczenie zawodowe pozytywnie ocenione przez sędziów wizytatorów, którzy podkreślili ich bogate doświadczenie orzecznicze oraz dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, wynikające z wysokiego poziomu wiedzy wypracowanego na przestrzeni wielu lat pracy zawodowej. Ponadto Pan Dominik Mikołaj Bogacz i Pani Marzena Maria Pok uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach z łączną sumą punktów poparcia odpowiednio 20 i 22 punkty na 30 możliwych do uzyskania oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej. W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od kandydatów rekomendowanych.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowiska sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r.– Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu

zawodowego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie zostaną przedstawione kandydaty Pana Dominika Mikołaja Bogacza oraz Pani Marzeny Marii Pok.

2. Pan Dominik Mikołaj Bogacz urodził się w 1977 r. w Blachowni. Studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku ukończył w 2001 r. z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa. Od 1 marca 2003 r. do 14 listopada 2004 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie odbył w okresie od 1 października 2001 r. do 30 września 2004 r. Egzamin sędziowski złożył we wrześniu 2004 r. z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. mianowany został asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, gdzie orzekał w XVI Wydziale Grodzkim. W okresie od 1 marca 2008 r. do 31 sierpnia 2008 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego XIII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego – Sądu Grodzkiego w Częstochowie z siedzibą w Kłobucku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 lipca 2008 r. powołany został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, gdzie nadal orzekał w powyższym Wydziale. Z dniem 1 września 2008 r. Panu sędziemu została powierzona funkcja Przewodniczącego XIII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Częstochowie z siedzibą w Kłobucku, a następnie z uwagi na reorganizację sądownictwa powszechnego, z dniem 1 stycznia 2010 r. powołano go do pełnienia funkcji Przewodniczącego XIII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie z siedzibą w Kłobucku. Z dniem 31 sierpnia 2012 r. Prezes Sądu Okręgowego w Częstochowie, uwzględniając wniosek kandydata, zwolnił go z pełnionej funkcji. Pan Dominik Mikołaj Bogacz umotywował swój wniosek brakiem możliwości godzenia obowiązków Przewodniczącego XIII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie z siedzibą w Kłobucku z obowiązkiem pełnienia dyżurów aresztowych w siedzibie Sądu Rejonowego w Częstochowie. Od 1 września 2012 r. do 11 maja 2014 r. orzekał w XVI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Częstochowie. Od 12 maja 2014 r. orzeka i pełni funkcję Przewodniczącego XI Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie. W latach

2009–2015 w ramach delegacji udzielanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie orzekał na pojedynczych sesjach w VII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Pan Dominik Mikołaj Bogacz uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. karnych. Z oceny tej wynika, że jego orzecznictwo prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny, a jego metodyka pracy zasługuje na uznanie i skutkuje dużą sprawnością i wysoką efektywnością pracy. Kandydat posiada ponadprzeciętne wyniki pod względem liczby załatwionych spraw oraz stabilności orzecznictwa w porównaniu ze średnią w wydziałach, w których orzekał. Ponadto sędzia wizytator stwierdził, że w jego ocenie Pan Dominik Mikołaj Bogacz posiada wszystkie walory, które powinien posiadać dobry sędzia i jest najlepszym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego spośród osób biorących udział w postępowaniu nominacyjnym. Opiniujący rekomendował kandydaturę Pana Dominika Mikołaja Bogacza jako „najlepszą z możliwych”.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 16 października 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Dominika Mikołaja Bogacza, przyznając mu 20 punktów poparcia na 30 możliwych do uzyskania. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej na posiedzeniu w dniu 30 października 2015 r. zaopiniowało tę kandydaturę: 70 głosami „za”, 8 głosami „przeciw”, przy 29 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani Marzena Maria Pok urodziła się w 1973 r. w Częstochowie. W 1998 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z wynikiem dobrym plus i uzyskała tytuł magistra prawa. W okresie od 1 października 1998 r. do 31 marca 2001 r. odbyła aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, a następnie w kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 16 lipca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, gdzie orzekała w XII Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2003 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, gdzie orzekała w XVI Wydziale Grodzkim. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie „Prawa Europejskiego dla Sędziów” na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej z wynikiem pozytywnym. W okresie od 15 kwietnia 2005 r. do 4 sierpnia 2006 r. oraz od 1 marca 2007 r. do 31 grudnia 2009 r. pełniła funkcję Przewodniczącego XVI Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Częstochowie.

W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie „Prawa Karnego” na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 stycznia 2010 r. kandydatce powierzono czynności orzecznicze w XVI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Częstochowie oraz funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie „Prawa Dowodowego” na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2010-2014 była kilkakrotnie delegowana do orzekania w ramach jednodniowych sesji w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i innych formach doskonalenia zawodowego organizowanych między innymi przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”.

W ocenie sędziego wizytatora do spraw karnych, przeprowadzona analiza orzecznictwa Pani sędzi Marzeny Marii Pok zasługuje na pozytywną ocenę. Kandydatka posiada dobre przygotowanie zawodowe, znajomość prawa karnego materialnego oraz procesowego, a także innych ustaw. Posiada też odpowiedni stopień doświadczenia zawodowego i życiowego. Organizacja jej pracy oraz sposób prowadzenia rozpraw świadczą o przestrzeganiu etyki wykonywanego zawodu oraz o dobrym przygotowaniu do rozpoznawania spraw. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach specjalistycznych. Opiniujący wyraził pogląd, że całokształt pracy kandydatki należy ocenić pozytywnie i że spełnia ona wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 16 października 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Marzeny Marii Pok, przyznając jej 22 punkty poparcia na 30 możliwych do uzyskania. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej na posiedzeniu w dniu 30 października 2015 r. zaopiniowało tę kandydaturę: 80 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” przy 17 głosach „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Dominik Mikołaj Bogacz uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, w której wskazano, że jego kandydatura jest najlepszą do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Doświadczenie orzecznicze zdobył nie tylko w trakcie pracy w sądzie rejonowym, ale również w ramach jednodniowych delegacji do orzekania w sądzie okręgowym udzielanych przez Prezesa

Sądu Okręgowego w Częstochowie. Wysokie kwalifikacje zawodowe kandydata pozwoliły mu w sposób wzorowy łączyć obowiązki orzecznicze z funkcją Przewodniczącego XIII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego z siedzibą w Kłobucku, a następnie XIII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Kłobucku i XI Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie.

Pani Marzena Maria Pok również posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Przewodniczącego XVI Wydziału Grodzkiego i XVI Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie. Swoje kwalifikacje podnosiła również w ramach jednodniowych delegacji do orzekania w sądzie okręgowym. W ocenie sędziego wizytatora posiada dobre przygotowanie zawodowe do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego. Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze zaangażowanie kandydatki w doskonalenie zawodowe, tj. ukończenie trzech kierunków studiów podyplomowych oraz wielu szkoleń specjalistycznych, świadczących o wysokim przygotowaniu zawodowym do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego.

Pozostali kandydaci zgłoszeni na dwa wolne stanowiska sędziowskie – Pan Marek Zbigniew Garlik, Pani Anita Maria Głowacka-Janik, Pani Marlena Anita Kluk, Pan Mateusz Matuszewski, Pani Małgorzata Grażyna Pijet, Pani Anna Agnieszka Pilarz, Pan Piotr Andrzej Słabikowski i Pani Emilia Magdalena Stachulec – uzyskali również pozytywne oceny kwalifikacyjne. Ich kandydatury nie zostały jednak ocenione przez sędziów wizytatorów tak wysoko jak kandydatura Pana Dominika Mikołaja Bogacza i nie podnosili w tak wysokim stopniu kwalifikacji zawodowych jak Pani Marzena Maria Pok, która uczestniczyła w wielu szkoleniach specjalistycznych i ukończyła trzy kierunki studiów podyplomowych.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Pan Dominik Mikołaj Bogacz oraz Pani Marzena Maria Pok należą do grona kandydatów, którzy uzyskali najwyższe poparcie na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Pani Marzena Maria Pok i Pan Mateusz Matuszewski uzyskali najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, wynoszące 22 punkty poparcia. Pan Dominik Mikołaj Bogacz uzyskał trzecie w kolejności poparcie na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach za powyższymi kandydatami, wynoszące 20 punktów poparcia i będące równym z poparciem uzyskanym przez kontrkandydatkę – Panią

Marlenę Anitę Kluk. Pani Marlena Anita Kluk otrzymała jednak zdecydowanie niższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej od wybranych kandydatów (44 głosy „za”, 17 głosów „przeciw”, przy 40 głosach „wstrzymujących się”), co sprawiło, że jej kandydatura wypełnia w mniejszym stopniu kryteria określone w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pan Dominik Mikołaj Bogacz oraz Pani Marzena Maria Pok otrzymali obok Pana Marka Zbigniewa Garlika i Pana Mateusza Matuszewskiego najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej zaopiniowało kandydaturę Pana Dominika Mikołaja Bogacza: 70 głosami „za”, 8 głosami „przeciw”, przy 29 głosach „wstrzymujących się”, a kandydaturę Pani Marzeny Marii Pok: 80 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” przy 17 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Marek Zbigniew Garlik, który otrzymał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej spośród wszystkich kandydatów, wynoszące: 82 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, uzyskał zdecydowanie niższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, tj. 15 punktów poparcia na 30 możliwych oraz niższą ocenę kwalifikacyjną od obojga wybranych przez Radę kandydatów, w której wskazano uwagi odnośnie podejmowanych przez niego czynności orzeczniczych. Sędzia wizytator stwierdził, że kandydatowi zdarzały się nieliczne niepowodzenia, co szczególnie dotyczy potknięć proceduralnych. Tego rodzaju wątpliwości nie zgłaszano w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych do kandydatur Pana Dominika Mikołaja Bogacza oraz Pani Marzeny Marii Pok.

Pan Mateusz Matuszewski uzyskał na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej wyższe poparcie od Pana Dominika Mikołaja Bogacza wynoszące: 72 głosy „za”, 9 głosów „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”. Otrzymał jednak niższą ocenę kwalifikacyjną pracy, w której wskazano na przeciętne wyniki w zakresie stabilności orzeczniczej kandydata oraz przeciętny poziom merytoryczny jego orzecznictwa.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Dominika Mikołaja Bogacza i Pani Marzeny Marii Pok zadecydowała ocena całokształtu okoliczności sprawy, a w szczególności oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów, doświadczenie zawodowe, a także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Kandydatury Pana Marka Zbigniewa Garlika, Pana Anity Marii Głowackiej-Janik, Pani Marleny Anity Kluk, Pana Mateusza Matuszewskiego, Pani Małgorzaty Grażyny Pijet, Pani Anny Agnieszki Pilarz, Pana Piotra Andrzeja Słabikowskiego oraz Pani Emilii Magdaleny Stachulec wypełniły w mniejszym stopniu rozpatrywane łącznie kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa od kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie na dwa wolne stanowiska sędziowskie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Dominika Mikołaja Bogacza oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Marka Zbigniewa Garlika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anity Marii Głowackiej-Janik nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marleny Anity Kluk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mateusza Matuszewskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Grażyny Pijet nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki Pilarz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Marii Pok oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pana Piotra Andrzeja Słabikowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Magdaleny Stachulec nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Rażkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).