

**UCHWAŁA NR 198/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 9 marca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 665**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu kandydaty:**

- Pani Małgorzaty Reginy Kopalskiej-Ćwik – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu,**
- Pana Krzysztofa Tomasza Nowickiego – sędziego Sądu Rejonowego w Oławie,**

**2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu kandydaty:**

- Pani Agnieszki Anny Bluj-Miś – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu,**
- Pani Anny Moniki Kochan – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,**
- Pana Sebastiana Jerzego Marcinowskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,**
- Pani Marty Marii Minkisiewicz-Kasprzak – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu,**
- Pana Filipa Antoniego Wesołowskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu.**

## UZASADNIENIE

### I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 665 zgłosiło się siedmioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Aleksandra Maria Rutkowska.

Uchwałą nr 1041/2015 z dnia 11 września 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie, 17 głosami „za”, postępowanie w sprawie powołania Pani Aleksandry Marii Rutkowskiej, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

### II

Na posiedzeniu w dniu 7 marca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu kandydatury Pani Małgorzaty Reginy Kopalskiej-Ćwik oraz Pana Krzysztofa Tomasza Nowickiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi i wynikami głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Zespół ustalił, że jedno wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do wydziału gospodarczego, a drugie do wydziału karnego.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

### III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu zostaną przedstawione kandydatury Pani Małgorzaty Reginy Kopalskiej-Ćwik oraz Pana Krzysztofa Tomasza Nowickiego.

1. Pani Małgorzata Regina Kopalska-Ćwik urodziła się 23 kwietnia 1975 r. w Bolesławcu. W czerwcu 1999 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z ogólną oceną dobrą. W latach 1999-2002 odbywała pozaetatową aplikację sądową. Egzamin sędziowski złożyła w kwietniu 2002 r. z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 20 listopada 2002 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, gdzie orzeka w IV Wydziale Gospodarczym. Od 4 września 2013 r. do chwili obecnej pełni funkcję zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2010-2014 pełniła obowiązki sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu na podstawie jednodniowych delegacji, orzekając w sprawach drugoinstancyjnych. Systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych. Posiada bardzo dobrą znajomość języka niemieckiego, potwierdzoną załączonym certyfikatem Goethe-Zertifikat C1 Zentrale Mittelstufenprüfung (ZMP).

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego, zarówno materialnego, jak i procesowego. Postępowanie sądowe prowadzi sprawnie, dbając o właściwą koncentrację materiału dowodowego. Orzeczenia co do zasady wydaje bezpośrednio po zamknięciu rozprawy, co świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu kandydatki do rozpraw oraz umiejętności podejmowania decyzji. Orzecznictwo kandydatki cechuje dobry poziom merytoryczny, co potwierdzają dane statystyczne przedstawione w treści oceny kwalifikacyjnej. Posiada doświadczenie w rozpoznawaniu różnorodnych spraw, często

obszernych o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Uzasadnienia orzeczeń co do zasady sporządza terminowo. Jest sędzią doświadczonym i kompetentnym.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu 7 stycznia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 25 stycznia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 54 głosy „za”, przy 32 głosach „przeciw” i 23 głosach „wstrzymujących się”.

2. Pan Krzysztof Tomasz Nowicki urodził się 1 stycznia 1970 r. we Wrocławiu. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą. W latach 1996-1998 odbywał aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W listopadzie 1998 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 21 czerwca 1999 r. Minister Sprawiedliwości mianował go asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Oławie, gdzie orzekał w sprawach karnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 lipca 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oławie i nadal orzekał w sprawach karnych. Od 1 października 2001 r. do chwili obecnej jest dodatkowo zatrudniony na stanowisku adiunkta w Katedrze Postępowania Karnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. W listopadzie 2001 r. obronił rozprawę doktorską pt. „Warunkowe umorzenie postępowania jako alternatywny środek polityki kryminalnej w polskim procesie karnym” i uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. W okresie od lutego 2006 r. do lipca 2009 r. pełnił funkcję Przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego, a następnie od lipca 2009 r. do grudnia 2013 r. funkcję zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Oławie. Od 1 kwietnia 2015 r. do chwili obecnej jest Przewodniczącym tego Wydziału. Na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości pełnił obowiązki sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, w okresie od 1 kwietnia 2013 r. do 30 września 2013 r. w wymiarze czterech sesji w miesiącu, a następnie od 15 listopada 2013 r. do 30 września 2014 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Kandydat jest autorem lub współautorem licznych publikacji naukowych z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego oraz był uczestnikiem wielu konferencji naukowych.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że spełnia wymagania do powołania go na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Posiada duży zasób wiedzy prawniczej, a jego orzecznictwo cechuje wysoki poziom merytoryczny. Postępowanie sądowe prowadzi sprawnie, pierwsze terminy rozprawy wyznacza bez zbędnej zwłoki oraz właściwie planuje czynności procesowe. Posiada doświadczenie w rozpoznawaniu

różnorodnych spraw, także o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo, z zachowaniem warunków formalnych i na wysokim poziomie merytorycznym.

Kandydat uzyskał wyróżniającą opinię Prezesa Sądu Rejonowego w Oławie, z której wynika, że jego wiedza, poziom orzecznictwa, zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych oraz cechy osobowościowe wskazują, że jest bardzo dobrze przygotowany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego i daje gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziowskich na takim stanowisku.

Bardzo dobrą opinię o pracy kandydata wystawił także Przewodniczący V Wydziału Penitencjarnego Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Ze sporządzonej opinii wynika, że Pan Krzysztof Tomasz Nowicki jest bardzo dobrze przygotowany merytorycznie, posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze oraz daje gwarancję sumiennego pełnienia służby sędziowskiej na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Jest osobą grzeczną, taktowną, posiada wysoką kulturę osobistą oraz potrafi doskonale współpracować w wieloosobowych składach orzeczniczych.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu 7 stycznia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 25 stycznia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 71 głosów „za”, przy 24 głosach „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają duże doświadczenie zawodowe, które zdobyli wykonując czynności orzecznicze kolejno na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, a także pełniąc funkcje administracyjne w sądownictwie. Oboje orzekali także na delegacji w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Uzyskali wysokie oceny kwalifikacyjne, z których wynika, że posiadają co najmniej dobrą znajomość przepisów prawa, postępowania sądowe prowadzą sprawnie, a ich orzecznictwo cechuje wysoki poziom merytoryczny. Każdy z nich brał udział w rozpoznawaniu spraw o różnym stopniu trudności, także wielotomowych i skomplikowanych pod względem prawnym. Ponadto Pani Małgorzata Regina Kopalska-Ćwik posiada bardzo dobrą znajomość języka niemieckiego, natomiast Pan Krzysztof Tomasz Nowicki jest doktorem nauk prawnych i posiada dodatkowe doświadczenie, które zdobył pracując jako adiunkt na Uniwersytecie Wrocławskim. Jest on autorem lub współautorem licznych publikacji

naukowych oraz brał udział w wielu konferencjach naukowych. Oboje kandydaci systematycznie podnoszą kwalifikacje zawodowe.

Z ocen kwalifikacyjnych dotyczących kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie wynika między innymi, że:

1) Pani Agnieszka Anna Bluj-Miś posiada dobrą znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego, uzasadnienia orzeczeń sporządza starannie, z zachowaniem wymagań formalnych oraz co do zasady terminowo. W niektórych sprawach poddanych ocenie kandydatka dopuściła się jednak uchybień polegających na spóźnionym podejmowaniu czynności procesowych. Ponadto w sprawach, w których kandydatka była referentem w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu zostały wniesione dwie skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Obie skargi zostały uwzględnione przez sąd okręgowy. Zdaniem sędziego wizytatora analiza spraw przez nią rozpoznawanych oraz przedstawione w ocenie kwalifikacji dane statystyczne pozwalają przedstawić ją jako kandydatkę na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

2) Pani Anna Monika Kochan uzyskuje bardzo dobre wyniki pracy oraz posiada doświadczenie w rozpoznawaniu spraw o różnym stopniu trudności. Uzyskuje dobre wyniki statystyczne, co potwierdzają dane zawarte w treści oceny kwalifikacyjnej. Posiada wysoką kulturę osobistą i jest zaangażowana w wykonywanie powierzonych obowiązków służbowych. W ocenie sędziego wizytatora posiada kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

3) Pan Sebastian Jerzy Marcinowski zdaniem opiniującego wizytatora posiada odpowiedni poziom wiedzy prawniczej oraz doświadczenie zawodowe do orzekania w sądzie okręgowym. Ocenę pracy kandydata osłabiają jednak, przedstawione w ocenie kwalifikacji, uchybienia dotyczące sprawności postępowania oraz zastrzeżenia do terminowości sporządzania uzasadnień orzeczeń.

4) Pani Marta Maria Minkisiewicz-Kasprzak uzyskuje bardzo dobre wyniki pracy oraz posiada doświadczenie w rozpoznawaniu spraw o różnym stopniu trudności. Jest osobą pracowitą i odpowiedzialną. Utrzymuje dobrą stabilność orzecznictwa, co potwierdzają dane statystyczne przedstawione w treści oceny kwalifikacji. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. W ocenie sędziego wizytatora posiada kwalifikacje do powołania jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

5) Pan Filip Antoni Wesołowski w ocenie wizytatora posiada odpowiednią znajomość przepisów prawa cywilnego, gospodarczego i procedury cywilnej do przedstawienia

go z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Uzyskuje dobre wyniki statystyczne, jednakże w sześciu sprawach rozpoznanych przez kandydata sąd odwoławczy uchylił orzeczenie z uwagi na nierozpoznanie istoty sprawy. W niektórych sprawach poddanych analizie sędzia wizytator stwierdził przewlekłość podejmowanych czynności procesowych. Uzasadnienia orzeczeń sporządza z zachowaniem wymagań formalnych oraz na dobrym poziomie merytorycznym. Terminowość ich sporządzania sędzia wizytator uznał jednak za „przeciętną”.

W ocenie Rady wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie posiadają wysokie kwalifikacje i duże doświadczenie zawodowe, jednakże Rada, na podstawie całokształtu zgromadzonych w sprawie materiałów, w szczególności ocen kwalifikacyjnych i informacji dotyczących posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, oceniła nieznacznie wyżej kwalifikacje kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie. Dokonując oceny kandydatów Rada brała pod uwagę między innymi to, że jedno wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do wydziału gospodarczego, natomiast drugie do wydziału karnego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu sędziowskiego.

Kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali bardzo dobre lub dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego. Nie był to więc czynnik różnicujący poszczególnych kandydatów w stopniu mogącym samodzielnie zdecydować o wyniku konkursu, w szczególności, że kandydaci posiadają co najmniej kilkuletnie doświadczenie orzecznicze.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Wszyscy kandydaci, za wyjątkiem Pana Filipa Antoniego Wesołowskiego, uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Pan Filip Wesołowski uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (3 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw”).

Pan Krzysztof Tomasz Nowicki uzyskał najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, natomiast Pani Małgorzata Regina Kopalska-Ćwik uzyskała wysokie poparcie tego gremium. Wyniki głosowania dotyczące tych kandydatów zostały przedstawione powyżej.

Wyższe od Pani Małgorzaty Reginy Kopalskiej-Ćwik poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej uzyskały kandydaty Pani Agnieszki Anny

Bluj-Miś (57 głosów „za”, przy 33 głosach „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”), Pana Sebastiana Jerzego Marcinowskiego (58 głosów „za”, przy 22 głosach „przeciw” i 25 głosach „wstrzymujących się”) oraz Pani Marty Marii Minkisiewicz-Kasprzak (59 głosów „za”, przy 25 głosach „przeciw” i 24 głosach „wstrzymujących się”). Spośród tych kandydatów, poza kandydatką przedstawioną z wnioskiem o powołanie, jedynie Pani Agnieszka Anna Bluj-Miś posiada doświadczenie orzecznicze w wydziale gospodarczym. Kwalifikacje tej kandydatki zostały ocenione nieznacznie niżej, ponieważ w niektórych sprawach przez nią rozpoznawanych zastrzeżenia budzi sprawność postępowania, na którą zwrócił uwagę sędzia wizytator w sporządzonej ocenie kwalifikacji. Pan Sebastian Jerzy Marcinowski oraz Pani Marta Maria Minkisiewicz-Kasprzak orzekają natomiast w wydziałach karnych. Spośród kandydatów orzekających w sprawach karnych Rada najwyższej oceniła kwalifikacje zawodowe Pana Krzysztofa Tomasza Nowickiego, który dodatkowo uzyskał najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie otrzymały niższą liczbę głosów poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Małgorzaty Reginy Kopalskiej-Ćwik oraz Pana Krzysztofa Tomasza Nowickiego zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności duże i różnorodne doświadczenie zawodowe tych kandydatów, pozytywne oceny kwalifikacji, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, choć zdaniem Rady nie tak wysokie, jak kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie. Rada miała do obsadzenia dwa wolne stanowiska sędziowskie i musiała dokonać wyboru dwóch osób spośród siedmiu uczestniczących w tym postępowaniu kandydatów.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 marca 2016 r. na kandydaturę:

– Pani Agnieszki Anny Bluj-Miś oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw”, i 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Anny Moniki Kochan nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Reginy Kopalskiej-Ćwik oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Sebastiana Jerzego Marcinowskiego nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Marii Minkisiewicz-Kasprzak oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw”, i 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Tomasza Nowickiego oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Filipa Antoniego Wesołowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
płk Piotr Rączkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia

uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).