

UCHWAŁA NR 200/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 marca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 968**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu kandydaturę Pani Anny Alicji Iwan – sędziego Sądu Rejonowego w Opolu,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu kandydatur:
 - Pana Tomasza Huminiaka – sędziego Sądu Rejonowego w Opolu,
 - Pana Adama Szokalskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Opolu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 968, zgłosiło się pięcioro kandydatów. Wobec rezygnacji Pana Huberta Frankowskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Opolu oraz Pani Magdaleny Woźniak – sędziego Sądu Rejonowego w Brzegu z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń (uchwały Nr 103/2016 i Nr 104/2016 z 15 lutego 2016 r.).

II

Na posiedzeniu w dniu 7 marca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu kandydaturę Pani Anny Alicji Iwan. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Alicji Iwan przemawiały doświadczenie zawodowe kandydatki w pracy orzeczniczej w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich, w VII Wydziale Karnym oraz I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Opolu oraz w VII Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Opolu, dobra ocena kwalifikacyjna, w której podkreślono wysoki stopień przygotowania zawodowego oraz sprawność orzeczniczą Pani Anny Alicji Iwan, a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.). Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Alicji Iwan.

2. Pani Anna Alicja Iwan urodziła się 7 stycznia 1975 r. w Brennej. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich. Orzekała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 10 listopada 2005 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich. Nadal orzekała w II Wydziale Karnym. Z dniem 1 kwietnia 2015 r. została przeniesiona na własny wniosek na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Opolu. Do 30 września 2015 r. była delegowana do orzekania w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich i dopiero z dniem 1 września 2015 r. zaczęła orzekać w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Opolu. Pani Anna Alicja Iwan w latach 2013-2015 była wielokrotnie delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu do orzekania w ramach jednodniowych delegacji w VII Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Opolu.

Pani Anna Alicja Iwan uzyskała dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Bogusława Tocickiego sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Panią Iwonę Biedroń sędziego wizytatora do spraw cywilnych tego Sądu. W ocenie sędziów wizytatorów kandydatka wywiązuje się bardzo dobrze z powierzonych obowiązków. Cechują ją sumienność, terminowość, kreatywność oraz umiejętność trafnego podejmowania decyzji. Jest osobą pracowitą i odpowiedzialną, o wysokim stopniu przygotowania zawodowego. Zdaniem sędziów wizytatorów Pani Anna Alicja Iwan osiągnęła poziom wiedzy prawniczej i doświadczenia życiowego niezbędne do orzekania w sądzie okręgowym.

W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych kandydatka uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r. oceniło kandydaturę Pani Anny Alicji Iwan jednogłośnie pozytywnie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2016 r. oddało na tę kandydaturę 60 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe. Jej praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione jako dobre w ocenie kwalifikacyjnej oraz jako bardzo dobre i pozytywne w opiniach służbowych. Przełożeni podkreślili, że Pani Anna Alicja Iwan jest sumienna, posiada ugruntowaną wiedzę, umiejętności i predyspozycje osobiste do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wysokie kwalifikacje merytoryczne prezentują także Pan Tomasz Huminiak i Pan Adam Szokalski, którzy uzyskali pozytywne opinie kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów.

Pan Tomasz Huminiak obowiązki orzecznicze wykonuje od 1998 r., początkowo jako asesor sądowy a od 2001 r. jako sędzia sądu rejonowego. Orzeka w VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Opolu, gdzie od 2004 r. pełni funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej. W latach 2013-2014 był wielokrotnie delegowany do orzekania w VII Wydziale Karnym -Odwoławczym Sądu Okręgowego w Opolu. Otrzymał również pozytywne opinie służbowe na temat swojej pracy.

Pan Adam Szokalski orzeka od 2002 r., początkowo jako asesor sądowy a następnie od 2005 r. jako sędzia sądu rejonowego. Obowiązki orzecznicze pełni nieprzerwanie w VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Opolu. Od 2010 r. sprawuje funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2014-2015 był wielokrotnie delegowany do orzekania w VII Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Opolu. Posiada także pozytywne opinie służbowe.

W porównaniu z kandydatką przedstawioną z wnioskiem o powołanie Pan Tomasz Huminiak i Pan Adam Szokalski posiadają mniej różnorodne doświadczenie orzecznicze (orzekają w pionie karnym a Pani Anna Alicja Iwan orzekała w pionach karnym oraz cywilnym) i uzyskali zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Oceny uzyskane przez kandydatkę przedstawianą z wnioskiem o powołanie zostały przedstawione powyżej.

Pan Tomasz Huminiak uzyskał ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

Pan Adam Szokalski, podobnie jak Pani Anna Alicja Iwan, na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych uzyskał ocenę bardzo dobrą a egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała wprawdzie niższą ocenę z egzaminu sędziowskiego niż Pan Tomasz Huminiak (i takie same oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu zawodowego jak Pan Adam Szokalski), to jednak otrzymała dobrą ocenę kwalifikacyjną i zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Sędziów Apelacji Wrocławskiej niż wymienieni kontrkandydaci.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej względem kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Huminiaka oraz Pana Adama Szokalskiego jednogłośnie pozytywnie.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej na kandydaturę Pana Tomasza Huminiaka oddano 34 głosy „za”, 41 głosów „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się” a na kandydaturę Pana Adama Szokalskiego 37 głosów „za”, 30 głosów „przeciw”, przy 34 głosach „wstrzymujących się”.

Wyniki głosowania uzyskane przez Pana Tomasza Huminiaka oraz Pana Adama Szokalskiego ustępują wobec poparcia udzielonego przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej kandydaturze Pani Anny Alicji Iwan.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Alicji Iwan zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej różnorodne doświadczenie zawodowe i wysokie kwalifikacje merytoryczne odzwierciedlone w dobrej ocenie kwalifikacyjnej, oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu zawodowego, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 marca 2016 r. na kandydaturę:


– Pana Tomasza Huminiaka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anny Alicji Iwan oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Pana Adama Szokalskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).