

UCHWAŁA NR 253/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 22 marca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wołominie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 968**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wołominie kandydaturę Pana Kamila Bogusława Kuca – radcy prawnego,**
- 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wołominie kandydatury Pani Katarzyny Sołomianko – asystenta sędziego.**

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wołominie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 968, zgłosiło się dwoje powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 21 marca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Warszawie kandydaturę Pana Kamila Bogusława Kuca.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan Kamil Bogusław Kuc uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Kandydat otrzymał również wyróżniającą ocenę sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawy-Pragi w Warszawie i poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Podejmując niniejszą uchwałę, Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego, wynikami głosowań Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wołominie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Kamila Bogusława Kuca.

2. Pan Kamil Bogusław Kuc urodził się w 1983 r. w Sokołowie Podlaskim. W 2007 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim im. Jana Pawła II w Lublinie, w trakcie których w latach 2005-2007 udzielał porad prawnych w ramach Uniwersyteckiej Poradni Prawnej sekcji prawa cywilnego. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie we wrześniu 2009 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z 20 października 2010 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. W okresie od 15 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. prowadził indywidualną kancelarię adwokacką w Warszawie. Uchwałą nr 694/2011 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 7 listopada 2011 r. został również wpisany na listę radców prawnych. Od 1 stycznia 2012 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego w Warszawie. Kandydat uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych i rekomendowanych przez samorząd zawodowy.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Kamila Bogusława Kuca zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i gospodarczych. Opiniujący podkreślił, że kandydat posiada wiedzę prawniczą, prezentuje odpowiedzialne i sumienne podejście do obowiązków zawodowych. Dodał, że opiniowany spełnia także formalne kryteria do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Kamil Bogusław Kuc otrzymał również wyróżniającą ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych, który podkreślił, że kandydat wykazuje się doskonałą znajomością prawa procesowego i materialnego w dziedzinie prawa pracy. Jego zdaniem Pan Kamil Bogusław Kuc jest bardzo dobrym, wyróżniającym się kandydatem do sprawowania urzędu sędziego.

Pan Kamil Bogusław Kuc otrzymał celujące i bardzo dobre opinie służbowe o pracy i kwalifikacjach obejmujące okres odbywania aplikacji sądowej. Z opinii tych wynika, że wykazywał się m.in. sumiennością, obowiązkowością oraz bardzo dobrą umiejętnością organizowania pracy.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu 16 lutego 2016 r. jednogłośnie pozytywnie udzieliło rekomendacji kandydaturze Pana Kamila Bogusława Kuca. Zgromadzenie Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-

Praga w Warszawie na posiedzeniu 7 marca 2016 r. oddało na tę kandydaturę 54 głosów „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Kamil Bogusław Kuc posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując czynności służbowe na stanowisku aplikanta sądowego oraz wykonując zawód adwokata i radcy prawnego. Uzyskał również wyróżniającą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Niższe kwalifikacje zawodowe posiada Pani Katarzyna Sołomianko. Kandydatka urodziła się w 1976 r. w Wołominie. W 2001 r. ukończyła z wynikiem dobrym plus wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim im. Jana Pawła II w Lublinie. W okresie od marca 2002 r. do września 2004 r. pracowała w Biurze Interwencyjno-Prawnym NSZZ Solidarność Region Mazowsze na stanowisku pełnomocnika procesowego. Od września 2002 r. do chwili obecnej pracuje jako kurator społeczny dla dorosłych przy Sądzie Rejonowym w Wołominie. Od września 2004 r. do stycznia 2013 r. Pani Katarzyna Sołomianko udzielała porad prawnych na podstawie umów cywilnoprawnych w Ośrodku Profilaktyki i Terapii Uzależnień SPZOZ w Wołominie. W okresie od 15 września 2004 r. do 31 października 2013 r. pracowała również na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie – z przydziałem służbowym do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Obowiązki asystenta sędziego wykonywała początkowo w wydziałach gospodarczych a następnie kolejno w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, I Wydziale Cywilnym i III Wydziale Karnym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie we wrześniu 2010 r. przystąpiła do egzaminu sędziowskiego, którego nie zdała. W marcu 2011 r. przystąpiła ponownie do egzaminu sędziowskiego, który złożyła z oceną dostateczną plus. Od 1 listopada 2013 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora do spraw cywilnych i egzekucyjnych oraz pozytywnie z zastrzeżeniem przez wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Kandydatka nie uzyskała rekomendacji Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz poparcia Zgromadzenia Sędziów okręgu

Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie od kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie.

Niniejsza procedura konkursowa dotyczy jednego wolnego stanowiska sędziowskiego zatem, Rada mogła dokonać wyboru tylko jednego kandydata. Pani Katarzyna Sołomianko posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednak to kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie spełnia, w ocenie Rady, kryteria wyboru w zdecydowanie wyższym stopniu. Za takim wnioskiem przemawiają wysokie kwalifikacje merytoryczne i doświadczenie zawodowe Pana Kamila Bogusława Kuca, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci uzyskali porównywalne oceny ze studiów: Pan Kamil Bogusław Kuc ocenę bardzo dobrą a Pani Katarzyna Sołomianko ocenę dobrą plus.

Pan Kamil Bogusław Kuc złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus, natomiast Pani Katarzyna Sołomianko złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus, przy czym był to egzamin poprawkowy. Posiada również mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe niż wybrany kandydat i niższą ocenę kwalifikacyjną sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych, przy braku poparcia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie jednogłośnie pozytywnie udzieliło rekomendacji kandydaturze Pana Kamila Bogusława Kuca, natomiast nie udzieliło rekomendacji kandydaturze Pani Katarzyny Sołomianko (2 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw”).

Ponadto Pan Kamil Bogusław Kuc na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie uzyskał 54 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”, natomiast Pani Katarzyna Sołominako 24 głosy „za” przy 44 głosach „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Kamila Bogusława Kuca zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez niego doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych, pozytywna ocena kwalifikacyjna sędziego wizytatora do spraw cywilnych i gospodarczych, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.


Kandydatka nieprzedstawiona z wnioskiem o powołanie nie spełnia wszystkich wymienionych kryteriów wyboru w takim stopniu jak Pan Kamil Bogusław Kuc.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 marca 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Kamila Bogusława Kuca oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Katarzyny Sołominako nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów,

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).