

UCHWAŁA NR 254/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 22 marca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1061**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie kandydaturę Pani Marty Julii Jankowskiej-Kuci – asystenta sędziego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie kandydatur:

- Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej – asystenta sędziego,
- Pani Hanny Doroty Nowak – referendarza sądowego,
- Pani Katarzyny Barbary Piekoszewskiej – asystenta sędziego,
- Pani Agnieszki Eleonory Szemalikowskiej – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chorzowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1061 zgłosiło się pięć powyżej wymienionych kandydatek oraz Pani Sylwia Anna Stapińska-Litkowska i Pani Małgorzata Ewa Symbor-Jędrzejewska.

Uchwałami: nr 1267/2015 z dnia 8 grudnia 2015 r. i nr 5/2016 z dnia 11 stycznia 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie postępowanie

w sprawie powołania odpowiednio: Pani Sylwii Anny Stapińskiej-Litkowskiej i Pani Małgorzaty Ewy Symbor-Jędrzejewskiej, na skutek cofnięcia zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu w dniu 21 marca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chorzowie kandydaturę Pani Marty Julii Jankowskiej-Kuci. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami uzyskanymi przez kandydatki ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu

Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Marty Julii Jankowskiej-Kucia.

2. Pani Marta Julia Jankowska-Kucia urodziła się 8 października 1982 r. w Chrzanowie. W maju 2006 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2007-2010 odbywała aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Gliwicach (październik 2007 r. – październik 2008 r.) i w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach (listopad 2008 r. – wrzesień 2010 r.). We wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Pani Marta Julia Jankowska-Kucia w okresie od października 2010 r. do marca 2012 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Rejonowym w Jaworznie. Od 18 października 2010 r. do 20 września 2011 r. obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym, a następnie od 21 września 2011 r. do 31 marca 2012 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Od kwietnia 2012 r. podjęła pracę na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Okręgowym w Katowicach, gdzie pracuje do chwili obecnej w XXI Wydziale Karnym.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Urszulę Kasperek-Jajszczok – sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach wizytatora do spraw karnych. Opiniująca stwierdziła, w oparciu o analizę przedstawionych do zaopiniowania projektów orzeczeń i projektów uzasadnień, że Pani Marta Julia Jankowska-Kucia posiada niezbędną wiedzę i kwalifikacje do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej. Opanowała na dobrym poziomie warsztat pracy sędziego. Jej projekty są przemyślane, trafne i dojrzałe. Sposób ich redagowania wskazuje na swobodę w posługiwaniu się nomenklaturą prawniczą. Sporządzone projekty świadczą o dogłębnej znajomości akt sprawy oraz problematyki prawnej pojawiającej się przy ich rozpoznawaniu. Zdaniem sędziego wizytatora Pani Marta Jankowska-Kucia posiada doświadczenie i wiedzę niezbędne do objęcia funkcji sędziego sądu rejonowego oraz dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Podsumowując sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Marta Julia Jankowska-Kucia jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu 19 lutego 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę (7 głosów „za” z mocą

poparcia na poziomie 34 punktów). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach 7 marca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 58 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie i w Sądzie Okręgowym w Katowicach.

Pani asystent posiada dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie uzyskały dobre (Pani Katarzyna Barbara Piekoszewska i Pani Agnieszka Eleonora Szemalikowska) lub bardzo dobre (Pani Anna Zofia Halabowska-Ścibska i Pani Hanna Dorota Nowak) oceny kwalifikacji. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści ocen kwalifikacyjnych nie wynika, że kandydatki te posiadają wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Ponadto kandydatki te nie uzyskały tak wysokiego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach oraz tak wysokich ocen ze studiów i egzaminu sędziowskiego, jak kandydatka Pani Marta Julia Jankowska-Kucia.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Żadna z pozostałych kandydatek nie uzyskała tak wysokich ocen na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego, jak Pani Marta Julia Jankowska-Kucia.

Pani Anna Zofia Halabowska-Ścibska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Hanna Dorota Nowak uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

Pani Katarzyna Barbara Piekoszewska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

Pani Agnieszka Eleonora Szemalikowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach z drugą w kolejności najwyższą mocą poparcia, oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach spośród kandydatek biorących udział w konkursie. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu 19 lutego 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało również kandydaturę Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej (7 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 36 punktów). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach 7 marca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 50 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się”.

Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie nie uzyskały tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Pomimo uzyskania przez Panią Annę Zofię Halabowską-Ścibską, takiej samej jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie, jednogłośnie pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach z większą mocą poparcia, zdaniem Rady czynnikiem różnicującym w większym stopniu obie kandydatury było poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. Z uwagi na powyższe Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kryterium to przemawiało za kandydaturą Pani Marty Julii Jankowskiej-Kuci.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Marty Julii Jankowskiej-Kuci zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego

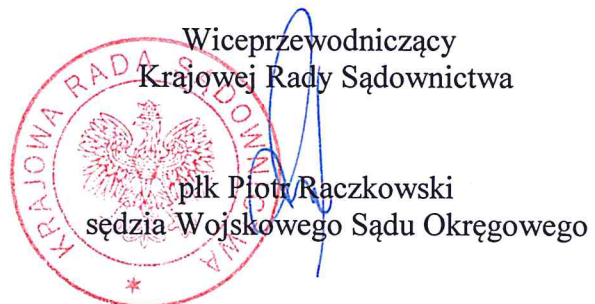
w Katowicach z drugą w kolejności najwyższą mocą poparcia i najwyższe w tym postępowaniu konkursowym poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, a także oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 marca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Julii Jankowskiej-Kuci oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Hanny Doroty Nowak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Barbary Piekoszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Eleonory Szemalikowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).