

UCHWAŁA NR 258/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 22 marca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1061**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie kandydaturę Pani Katarzyny Operchalskiej-Figiel – asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie kandydatur:**

- Pani Magdaleny Marii Dubas – asystenta sędziego,
- Pana Tomasza Goszczyńskiego – asystenta sędziego,
- Pani Patrycji Agaty Kosiorek – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Mikołowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1061 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 21 marca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Mikołowie kandydaturę Pani Katarzyny Operchalskiej-Figiel. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami uzyskanymi przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mikołowie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Katarzyny Operchalskiej-Figiel.

2. Pani Katarzyna Operchalska-Figiel urodziła się 23 kwietnia 1981 r. w Mikołowie. W maju 2006 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od lipca 2006 r. do stycznia 2008 r. była zatrudniona w wymiarze ½ pełnego wymiaru czasu pracy jako stażysta pełniący obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń. Od marca 2008 r. do chwili obecnej kandydatka jest zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, kolejno na stanowiskach: referenta – stażysty pełniącego obowiązki asystenta oraz asystenta sędziego. Do stycznia 2010 r. obowiązki służbowe wykonywała w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń. W lutym 2010 r. została skierowana, decyzją Prezesa Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, do pracy w III Wydziale Karnym tego Sądu. W marcu 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. W sierpniu 2014 r. złożyła egzamin sędziowski w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury z wynikiem dobrym. Od maja 2015 r., na swój wniosek, została skierowana decyzją Prezesa Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach do pracy w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, gdzie pracuje do chwili obecnej. Kandydatka jest autorką artykułów naukowych: „Przestępstwo dzieciobójstwa. Uwagi de lege lata i de lege ferenda.” (Jurysta 2011 nr 12.), „Odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności po nowelizacji kkw.” (Jurysta 2012 nr 1.), „Rozważania nad sposobami ograniczenia zjawiska prostytucji w Polsce cz. I.” (Jurysta 2014 nr 6.) oraz „Rozważania nad sposobami ograniczenia zjawiska prostytucji w Polsce cz. II.” (Jurysta 2014 nr 7-8.). Kandydatka deklaruje, że posiada otwarty przewód doktorski na Krakowskiej Akademii im. A. Frycza Modrzewskiego i zamierza bronić rozprawy doktorskiej: "Kryminalizacja zachowań związanych z prostytucją jako środek ograniczenia tego zjawiska patologii społecznej".

Kandydatka uzyskała dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Urszulę Kasperek-Jajszczok – sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach, wizytatora do spraw karnych oraz Magdalenę Rybicką – sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach, wizytatora do spraw cywilnych.

Sędzia wizytator sporządzająca ocenę w zakresie spraw karnych stwierdziła, że projekty uzasadnień będących przedmiotem oceny są obszerne, zarówno jeśli chodzi

o dokładne przedstawienie stanu faktycznego, jak i ocenę dowodową. Analiza dowodów w sprawach poddanych ocenie była skrupulatna i obejmowała w odniesieniu do wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków ustosunkowanie się do wszystkich depozycji złożonych na poszczególnych etapach postępowania karnego. Także ocena prawno – karna zachowań oskarżonych, zwłaszcza wina i postać zamiaru (w przestępstwach umyślnych) były prawidłowo i obszernie omówione. Ponadto uzasadnienia zawierały przytoczenie okoliczności mających decydujący wpływ na wymiar orzeczonej kary i środków karnych, które omówiono w sposób pełny, nie pomijając żadnego z istotnych elementów. W uzasadnieniach wyroków opiniowana zamieszczała ponadto odniesienia do aktualnego orzecznictwa, przede wszystkim Sądu Najwyższego oraz literatury. Prezentowana wiedza, a zwłaszcza znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz nabyte doświadczenie w sporządzaniu i uzasadnianiu orzeczeń wskazują, w ocenie wizytatora na to, że kandydatka posiada niezbędne umiejętności do wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego. Ponadto opinie sędziów, z którymi współpracowała, wskazują na dobre opanowanie warsztatu pracy, dobrą organizację pracy, a szybkość i trafność podejmowanych decyzji oraz odpowiedzialność i rzetelność w podejściu do swoich obowiązków. To wskazuje na posiadanie przez kandydatkę wysokich predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego.

Sędzia wizytator sporządzająca ocenę w zakresie spraw cywilnych stwierdziła, że przedłożone projekty potwierdzają szeroki zakres znajomości prawa i umiejętności stosowania przez kandydatkę przepisów procedury cywilnej oraz przepisów prawa cywilnego materialnego. Projekty orzeczeń odpowiadają wymogom przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, są precyzyjnie, prawidłowo i w pełni zrozumiale zredagowane. Projekty uzasadnień zawierają wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia czyli ustalenie faktów, które sąd uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa. Motywy projektów orzeczeń są przejrzyste i syntetyczne. Część opisowa przedstawiana jest z właściwą szczegółowością. Ustalenia faktyczne są dokładne i obejmują fakty prawnie relewantne. Rozważania zawierają wskazanie przepisów prawnych wraz z omówieniem ich interpretacji, uwypuklają problemy prawne oraz syntetycznie przedstawiają stanowisko sądu i rzeczową argumentację na jego poparcie. Orzecznictwo i stanowisko doktryny przedstawiane są adekwatnie do potrzeb rozstrzygnięcia. Język uzasadnień nie budzi zastrzeżeń. Pozostają one zrozumiałe nie tylko dla prawników ale także dla osób nieposiadających wykształcenia prawniczego. Sporządzenie kontrolowanych projektów orzeczeń i zarządzeń wymagało dobrej znajomości prawa

cywilnego i praktycznej umiejętności stosowania przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Również od strony materialno – prawnej przedłożone do oceny projekty orzeczeń i uzasadnień obejmują szeroki zakres tematyczny, zważywszy, że opiniowana wykonuje obowiązki w wydziale cywilnym dopiero od kilku miesięcy. Na podstawie skontrolowanych projektów sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Katarzyna Operchalska-Figiel posiada odpowiednią wiedzę oraz potrafi stosować w praktyce przepisy prawa cywilnego materialnego i procesowego.

Wizytatorzy dobrze ocenili całokształt pracy kandydatki jak i jej przygotowanie do pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego. Opiniowana jest osobą sumienną, obowiązkową i dobrze zorganizowaną. Posiada dużą wiedzę, a sporządzane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień cechuje wysoki poziom merytoryczny. Strona etyczna, cechy charakteru i postawa kandydatki, zdaniem opiniujących, nie budzą żadnych zastrzeżeń.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu 19 lutego 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę (7 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 27 punktów). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach 7 marca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 53 głosy „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie, a następnie referenta stażysty w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach oraz na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani asystent posiada dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych oraz posiada otwarty przewód doktorski na Krakowskiej Akademii im. A. Frycza Modrzewskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała dobrą ocenę kwalifikacji. Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści ocen kwalifikacyjnych

nie wynika, że kandydaci nieprzedstawieni z wnioskiem o powołanie posiadają wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Ponadto ich kandydatury nie uzyskały tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, jak kandydatura Pani Katarzyny Operchalskiej-Figiel.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie jedynie Pani Patrycja Agata Kosiorek uzyskała takie same oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie. Kryterium różnicującym te kandydatury była moc poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach oraz sporządzone oceny kwalifikacyjne. Pani Magdalena Maria Dubas uzyskała wyższą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych (ocena bardzo dobra), jednakże uzyskała niższą ocenę z egzaminu sędziowskiego (ocena dostateczna plus). Pan Tomasz Goszczyński uzyskał niższe oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych (ocena dobra) i z egzaminu sędziowskiego (ocena dostateczna plus), w porównaniu do Pani Katarzyny Operchalskiej-Figiel.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach z najwyższą mocą poparcia oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach spośród kandydatów biorących udział w konkursie. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Drugie w kolejności najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach w niniejszym konkursie uzyskała Pani Patrycja Agata Kosiorek (jednogłośnie pozytywna opinia z mocą poparcia na poziomie 24 punktów). Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie uzyskali jednogłośnie pozytywnych opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach. Pani Magdalena Maria Dubas otrzymała pozytywną opinię (6 głosów „za”,

przy 1 głosie „wstrzymującym się”). Pan Tomasz Goszczyński otrzymał pozytywną opinię (4 głosy „za”, przy 3 głosach wstrzymujących się).

Drugie w kolejności najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w niniejszym konkursie uzyskała Pani Magdalena Maria Dubas (46 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 22 głosach „wstrzymujących się”). Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali niższą liczbę głosów poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. Pani Patrycja Agata Kosiorek uzyskała 26 głosów „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 34 głosach „wstrzymujących się”. Pan Tomasz Goszczyński uzyskał 14 głosów „za”, przy 16 głosach „przeciw” i 46 głosach „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Katarzyny Operchalskiej-Figiel zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności dobra ocena kwalifikacyjna, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach z najwyższą mocą poparcia i najwyższe w tym postępowaniu konkursowym poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, a także oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 marca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Marii Dubas nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Goszczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Patrycji Agaty Kosiorek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Operchalskiej-Figiel oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).