

**UCHWAŁA NR 311/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 26 kwietnia 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1283**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie kandydaturę Pana Tomasza Marcina Załęskiego – referendarza sądowego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie kandydatury Pana Piotra Lewandowskiego – referendarza sądowego.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1283 zgłosiło się dwoje powyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Mariusz Czapliński.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 231/2016 z 22 marca 2016 r., umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pana Mariusza Czaplińskiego, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie, 4 głosami „za”,

rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Tomasza Marcina Załęskiego.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że za rekomendacją kandydatury Pana Tomasza Marcina Załęskiego przemawiały (ocenione łącznie): wysokie kwalifikacje zawodowe, pozytywna ocena sędziego wizytatora, z której wynika, że jest wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego, bardzo dobra opinia służbowa Prezesa i Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Płońsku, pozytywna ocena okresowa pracy na stanowisku referendarza sądowego, znajomość języka angielskiego na poziomie First Certificate.

### III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poziom poparcia środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu wszystkich kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie kandydaturę Pana Tomasza Marcina Załęskiego.



1. Pan Tomasz Marcin Załęski urodził się 10 listopada 1975 r. w Ciechanowie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dostateczną. W latach 2004-2007 odbywał aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. W okresie od 1 grudnia 2005 r. do 30 września 2007 r. był zatrudniony w wymiarze 0,6 etatu na stanowisku prawnika w Krajowej Izbie Gospodarczej Biuro Kignet z siedzibą w Warszawie. Następnie od 2 czerwca 2008 r. do 31 października 2008 r. pracował w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku prawnika w Kancelarii Prawniczej „Skarabeusz” Prawnika Andryia Kilishevskiego z siedzibą w Warszawie. W 2009 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. W okresie od 1 kwietnia 2009 r. do 4 sierpnia 2009 r. był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku inspektora wojewódzkiego w Wydziale Skarbu Państwa i Nieruchomości Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. Z dniem 5 sierpnia 2009 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydata referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mławie. Początkowo orzekał w VII Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Żurominie. Od 6 maja 2010 r. do chwili obecnej jest referendarzem w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Mławie, z tym że w okresie od 1 lutego 2015 r. do 30 kwietnia 2015 r. był delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Płońsku. Pan Tomasz Marcin Załęski systematycznie podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2012 r. ukończył z oceną bardzo dobrą dwusemestralne studia podyplomowe na Uniwersytecie Warszawskim z zakresu filologii polskiej – moduł programowy retoryka praktyczna. Zna język angielski na poziomie First Certificate.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i jest wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiada kilkuletnią praktykę orzeczniczą, wykazuje się gruntowną i wszechstronną znajomością przepisów prawa, co przekłada się na bardzo dobrą jakość jego orzecznictwa. Uzasadnienia orzeczeń odpowiadają wymaganiom formalnym oraz są sporządzane przez kandydata na wysokim poziomie merytorycznym. Kandydat zna również aktualne orzecznictwo sądowe oraz poglądy prezentowane w literaturze prawniczej, do których w razie potrzeby odwołuje się w uzasadnieniach orzeczeń. Zdaniem sędziego wizytatora uzyskuje bardzo dobre wyniki statystyczne, co potwierdzają dane źródłowe przedstawione w treści oceny kwalifikacyjnej.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą opinię służbową Prezesa i Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Płońsku, gdzie orzekał w ramach delegacji. Z treści przedłożonej opinii wynika, że dzięki swojemu zaangażowaniu, pracowitości i wiedzy przyczynił się do znaczącej poprawy wyników statystycznych IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Płońsku.

Pan Tomasz Marcin Załęski uzyskał pozytywną ocenę pracy okresowej na stanowisku referendarza sądowego za okres od 5 października 2009 r. do 18 grudnia 2012 r., w której bardzo dobrze oceniona została jego praca.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku na posiedzeniu 17 marca 2016 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Marcina Załęskiego. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Płocku 21 marca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 42 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 226 punktów.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując początkowo poza wymiarem sprawiedliwości na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa, a następnie jako referendarz sądowy. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że jest wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętność ich praktycznego stosowania. Orzecznictwo kandydata cechuje wysoki poziom merytoryczny. Utrzymuje bardzo dobrą stabilność orzecznictwa, co szczegółowo obrazują dane statystyczne przedstawione w treści oceny kwalifikacyjnej. Czynności procesowe wykonuje terminowo. Został bardzo dobrze oceniony przez przełożonych, co potwierdza załączona do akt sprawy opinia służbowa. Kandydat uzyskał pozytywną ocenę okresową pracy, w której bardzo wysoko oceniono sposób wykonywania przez niego obowiązków służbowych. Zna dobrze język angielski, a ponadto systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Piotr Lewandowski, pomimo wyższych ocen ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz dłuższego stażu pracy na stanowisku referendarza sądowego, posiada niższe kwalifikacje zawodowe od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie. Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada tylko predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Zdaniem sędziego wizytatora wykazuje się dobrą znajomością przepisów prawa, orzekał



w różnorodnych sprawach oraz uzyskuje bardzo dobre wyniki statystyczne. Obowiązki służbowe wykonuje bez zbędnej zwłoki. Sędzia wizytator zwrócił także uwagę na uchybienia proceduralne kandydata w zakresie dotyczącym wzywania stron do usuwania braków formalnych pozwów, wydawania postanowień o nadaniu klauzuli wykonalności oraz postanowień w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłym sądowym.

Ponadto w aktach osobowych Pana Piotra Lewandowskiego znajduje się opinia służbowa Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Mławie z 7 października 2009 r., z której wynika, że uzyskiwał słabe wyniki ilościowe i jakościowe pracy w porównaniu z innymi referendarzami oraz posiadał lekceważący stosunek do pracy. Zdaniem opiniującej praca kandydata pozostawała na pograniczu ocen dostatecznej i dobrej.

Rada zapoznała się z uwagami Pana Piotra Lewandowskiego dotyczącymi oceny kwalifikacyjnej, jednakże w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów nie podzieliła jego stanowiska w tym zakresie. Wnioski końcowe przedstawione w ocenie kwalifikacyjnej korelują z treścią oceny i zgromadzonymi materiałami postępowania nominacyjnego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał ocenę dostateczną ze studiów, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dostateczną plus.

Pan Piotr Lewandowski ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami dobrymi.

Pomimo niższych ocen ze studiów i egzaminu sędziowskiego Rada uznała, że doświadczenie i kwalifikacje zawodowe Pana Tomasza Marcina Załęskiego są wyższe w porównaniu z kontrkandydatem, w szczególności, gdy uwzględni się przedstawione powyżej uchybienia w pracy, których dopuścił się Pan Piotr Lewandowski. Ponadto kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał wyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Płocku.

Kandydaci uzyskali pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku. Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał jednak wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Płocku w porównaniu z Panem Piotrem Lewandowskim, za kandydaturą, którego oddano 32 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 20 głosach wstrzymujących się z mocą poparcia na poziomie 153 punktów.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Tomasza Marcina Załęskiego zdecydował całokształt (ocenionych łącznie) okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności posiadane przez niego kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, z której wynika, że jest wyróżniającym się kandydatem, bardzo dobra opinia służbowa, pozytywna ocena okresowa pracy na stanowisku referendarza sądowego, a także wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Płocku.

Na podstawie zgromadzonych materiałów Rada stwierdziła, że Pan Piotr Lewandowski posiada niższe kwalifikacje zawodowe od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie. Za takim stanowiskiem przemawiają przede wszystkim uchybienia wskazane przez sędziego wizytatora w ocenie kwalifikacji oraz uwagi sformułowane w znajdującej się w aktach osobowych kandydata opinii służbowej Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Mławie z 7 października 2009 r. Rada przeanalizowała zgłoszone przez kandydata uwagi do oceny kwalifikacji oraz załączone do jego karty zgłoszenia pozytywne opinie służbowe, jednakże nie stanowiły one dostatecznej podstawy, żeby uznać go za kandydata lepszego od Pana Tomasza Marcina Załęskiego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 kwietnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Marcina Załęskiego oddano 14 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

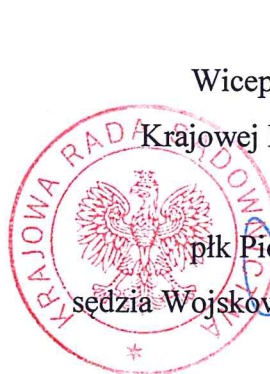
Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).