

UCHWAŁA NR 805/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 grudnia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 219**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach kandydaturę Pani Agnieszki Banach,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach kandydatur:

- Pani Emilii Kseni Czarneckiej,
- Pana Pawła Krzysztofa Derlatki,
- Pani Patrycji Marii Krawczyk,
- Pana Sergiusza Michała Leydo,
- Pani Magdaleny Anny Stępniaak.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 219 zgłosiło się sześcioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 10 października 2016 r. zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił jednomyślnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach kandydaturę Pani Agnieszki Banach.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespołu wskazano, że za rekomendacją kandydatury Pani Agnieszki Banach przemawiają uwzględnione łącznie: wysokie kwalifikacje, różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobra ocena na dyplomie ukończenia studiów prawniczych, ocena dobra z egzaminu sędziowskiego oraz wyróżniająca opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Na posiedzeniu zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pani adwokat Agnieszki Banach.

Na posiedzeniu plenarnym Krajowej Rady Sądownictwa 14 października 2016 r. przewodniczący zespołu złożył formalny wniosek o odroczenie przedstawienia Radzie stanowiska zespołu do czasu zajęcia przez Krajową Radę Sądownictwa stanowiska w zakresie wykładni przepisów dotyczących procedury powoływania na wolne stanowiska asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych. Rada jednogłośnie, 16 głosami „za”, zaakceptowała wniosek przewodniczącego zespołu.

Krajowa Rada Sądownictwa 17 listopada 2016 r. przyjęła stanowisko w przedmiocie zasad opiniowania przez zgromadzenia ogólne wojewódzkich sądów administracyjnych kandydatów na stanowiska asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Zdaniem Rady zgromadzenie ogólne wojewódzkiego sądu administracyjnego powinno wyrażać opinię o wszystkich zgłoszonych kandydatach, ze wskazaniem liczby uzyskanych przez nich głosów. W związku z powyższym Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu

18 listopada 2016 r., 8 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę nr 789/2016 w przedmiocie zwrotu akt postępowania dotyczącego przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, celem uzupełnienia materiałów postępowania przez wyrażenie przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach opinii o wszystkich kandydatach biorących udział w tym postępowaniu, w drodze głosowania zgodnie z art. 58 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) stosowanym odpowiednio w zw. z art. 29 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1066).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na posiedzeniu 6 grudnia 2016 r. zaopiniowało w drodze głosowania wszystkich uczestników niniejszej procedury konkursowej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 12 grudnia 2016 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko asesorskie i po zapoznaniu się z materiałami sprawy uzupełnionymi o opinie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach oraz omówieniu wszystkich kandydatur, ponownie jednomyślnie postanowił rekomendować Radzie na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach kandydaturę Pani Agnieszki Banach, podtrzymując wyrażoną pierwotnie argumentację. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł tę kandydaturę.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 a ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach zostanie przedstawiona kandydatura Pani Agnieszki Banach.

2. Pani Agnieszka Banach urodziła się w 1979 r. w Kielcach. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2004-2007 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W okresie od 29 października 2007 r. do 26 kwietnia 2011 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach kolejno na stanowiskach: sekretarza sądowego, od 1 lutego 2008 r. sekretarza sądowego pełniącego obowiązki asystenta sędziego, a od 16 lutego 2009 r. asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w Wydziale I Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Uchwałą z 9 marca 2011 r. Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie uzyskała wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Z dniem 4 lipca 2011 r. na własny wniosek została wykreślona z tej listy i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach z 5 lipca 2011 r. została wpisana na listę adwokatów Świętokrzyskiej Izby Adwokackiej w Kielcach. Od 28 lipca 2011 r. prowadzi indywidualną Kancelarię Adwokacką w Kielcach.

Pani Agnieszka Banach uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, z której wynika, że posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Wiedzę tę i umiejętności analityczne wykorzystuje skutecznie w praktyce, a obowiązki zawodowe wykonuje rzetelnie i terminowo.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Agnieszka Banach, przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesorskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, legitymuje się wysokimi umiejętnościami zawodowymi potwierdzonymi bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną, z której wynika że wyróżnia się poziomem wiedzy prawniczej, a jakość jej pracy jest wysoka. Posiada przy tym różnorodne doświadczenie

zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach oraz w samodzielnym stosowaniu prawa w związku z wykonywaniem zawodu adwokata. Z opinii Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach wynika, że kandydatka prezentuje wysoki poziom wiedzy merytorycznej, a obowiązki wykonuje rzetelnie, starannie i sumiennie. Od momentu rozpoczęcia działalności jej kancelarii nie złożono na nią żadnej skargi. Pani Agnieszka Banach otrzymała najwyższą (wyróżniającą) opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach oraz ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydatka przedstawiana Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Magdalena Anna Stępiak urodziła się w 1973 r. Od września 1998 r. do grudnia 1999 r. była zatrudniona jako specjalista do spraw prawnych w SPZOZ w Krasnymstawie, od stycznia 2000 r. do grudnia 2001 r. wykonywała obowiązki w Urzędzie Skarbowym w Krasnymstawie na stanowisku oskarżyciela skarbowego, a od maja 2002 r. do października 2006 r. pracowała w Cersanit S.A. w Kielcach jako specjalista do spraw prawnych. Od 1 września 2009 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego (od 9 maja 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego) w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach. Obowiązki wykonuje w Wydziale I tego Sądu. Kandydatka ta również otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że wykazuje się wszechstronną znajomością przepisów prawa, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki podatkowej, a obowiązki służbowe wykonuje rzetelnie i starannie. Uzyskała najwyższe w tym postępowaniu poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. W porównaniu jednak do Pani Agnieszki Banach otrzymała niższą ocenę (dostateczną) z egzaminu sędziowskiego oraz niższą opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Ponadto Rada uznała, że kandydatka ta nie wykazuje się tak bogatym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym jak Pani Agnieszka Banach, która ponad 3 lata wykonywała obowiązki asystenta sędziego, a od ponad pięciu lat samodzielnie stosuje prawo wykonując wolny zawód adwokata.

Pozostali kandydaci otrzymali niższe od Pani Agnieszki Banach oceny kwalifikacyjne, niższe opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach oraz niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, a także poza Panem Pawłem Derlatką i Panią Patrycją Marią Krawczyk niższe oceny z egzaminu sędziowskiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego konkursu przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesora sądowego, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji od Pani Agnieszki Banach.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Agnieszka Banach otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Emilia Ksenia Czarnecka otrzymała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego, Pan Paweł Krzysztof Derlatka i Pani Patrycja Maria Krawczyk uzyskali oceny dobre na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego, Pan Sergiusz Michał Leydo otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego, a Pani Magdalena Anna Stępniać ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

Jak wynika z powyższego żaden z kontrkandydatów nie otrzymał wyższych od Pani Agnieszki Banach ocen na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na posiedzeniu 6 lipca 2016 r. jednomyślnie przyznało kandydaturze Pani Agnieszki Banach ocenę wyróżniającą. Pozostałym kandydatom Kolegium jednomyślnie przyznało: Pani Emilii Kseni Czarneckiej ocenę dobrą plus, Panu Pawłowi Derlatce ocenę pozytywną, Pani Patrycji Marii Krawczyk ocenę pozytywną, Panu Sergiuszowi Michałowi Leydo ocenę dobrą plus, Pani Magdalenie Annie Stępniać ocenę bardzo dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach 6 grudnia 2016 r. Pani Agnieszka Banach otrzymała 4 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”. Pozostali kandydaci otrzymali: Pani Emilia Ksenia Czarnecka 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, Pan Paweł Krzysztof Derlatka 1 głos „za”, 7 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”, Pani Patrycja Maria Krawczyk 1 głos „za”, 6 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, Pan Sergiusz Michał Leydo nie otrzymał głosów „za”, otrzymał 6 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, a Pani Magdalena Anna Stępnia 12 głosów „za”, 1 głos „przeciw” przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Pani Agnieszka Banach uzyskała zatem niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach niż Pani Magdalena Anna Stępnia, ale jednocześnie otrzymała wysoką ocenę kwalifikacyjną, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego (Pani Magdalena Anna Stępnia otrzymała ocenę dostateczną) oraz posiada bogatsze i bardziej różnorodne doświadczenie zawodowe od zdobytego przez kontrkandydatkę. Krajowa Rada Sądownictwa wobec powyższego uznała, że uzyskanie przez Panią Magdalенę Annę Stępnia wyższego od Pani Agnieszki Banach poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, nie stanowi w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego czynnika wyróżniającego tę kandydaturę w stopniu mogącym istotnie wpłynąć na wynik konkursu, w szczególności, że uzyskała ona niższą ocenę Kolegium i jedynie ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Agnieszki Banach zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: różnorodne i bogate doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobra ocena na dyplomie ukończenia studiów prawniczych, ocena dobra z egzaminu sędziowskiego oraz najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

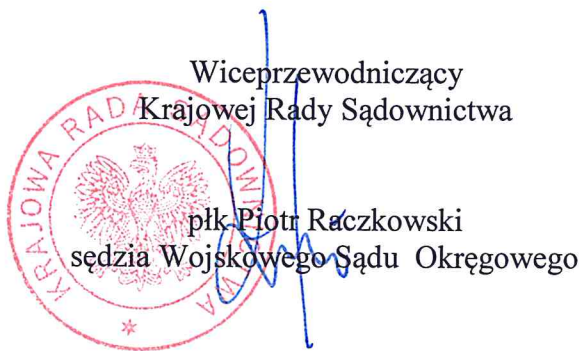
Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie nie posiadają przy uwzględnieniu łącznym wszystkich kryteriów, w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatki objętej wnioskiem.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 13 grudnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Banach oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pani Emilii Kseni Czarneckiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Pawła Krzysztofa Derlatki nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Patrycji Marii Krawczyk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Sergiusza Michała Leydo nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Magdaleny Anny Stępiak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw” oraz oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹

k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).