

UCHWAŁA NR 16/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 stycznia 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 596**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie kandydaturę Pana Roberta Strzelczyka – starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim.**

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 596, zgłosił się wyżej wymieniony kandydat oraz Pan Mieczysław Balicki i Pani Wioletta Ewa Orłowska.

Podczas posiedzenia plenarnego 4 listopada 2015 r. uchwałą nr 1175/2015 Krajowa Rada Sądownictwa zadecydowała o nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie żadnej z tych kandydatur.

Odwołanie do Sądu Najwyższego od powyższej uchwały złożył Pan Robert Strzelczyk. Wyrokiem z 17 marca 2016 r. Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. akt III KRS 4/16 uwzględnił odwołanie złożone przez Pana Roberta Strzelczyka w części dotyczącej nieprzedstawienia Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie jego kandydatury.

Pan Robert Strzelczyk zaskarżył uchwałę w części dotyczącej nieprzedstawienia jego kandydatury, formułując zarzut naruszenia art. 33 ust. 1 i art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm. – dalej jako u.k.r.s.) przez dokonanie oceny jego kandydatury bez dochowania obowiązku wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy i bez wnikliwego zbadania dostępnych Radzie materiałów

oraz dokonanie oceny w sposób dowolny, z pominięciem rzetelnej oceny kwalifikacji odwołującego się oraz zarzut naruszenia art. 32 ust. 1 i art. 60 Konstytucji RP przez zastosowanie przy opiniowaniu kandydatury odwołującego się różnych kryteriów oceny, prowadzące do ograniczenia dostępu do służby publicznej oraz do naruszenia zasady równego traktowania.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 17 marca 2016 r. uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w części dotyczącej nieprzedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatury Pana Roberta Strzelczyka i sprawę w tym zakresie przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. Sąd Najwyższy zgodził się z zaprezentowanym w odwołaniu stanowiskiem, że materiał zgromadzony w toku postępowania został potraktowany przez Krajową Radę Sądownictwa wybiórczo, co z kolei stawia pod znakiem zapytania prawidłowość zastosowania wobec odwołującego się przyjętych kryteriów wyboru. W ocenie Sądu Najwyższego Rada nie rozważyła, a w każdym razie nie dała temu wyrazu w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały, czy opinie o kandydacie sprzed kilkunastu lat są jeszcze aktualne w świetle wyników pracy i ocen wystawianych odwołującemu się za pracę w charakterze referendarza sądowego. Sąd Najwyższy zauważył, że Pan Robert Strzelczyk jest zatrudniony na tym stanowisku od 2004 r., był wielokrotnie oceniany, uzyskując bardzo dobre oceny, nadto awansował zawodowo. Dlatego też, w ocenie Sądu Najwyższego, nie można, z racji niepowodzeń w początkowym okresie aktywności zawodowej kandydata, definitywnie przekreślać szans odwołującego się na odniesienie sukcesu w dalszej pracy zawodowej.

Pozostali uczestnicy postępowania nie złożyli odwołań, wobec czego uchwała nr 1175/2015 z dnia 4 listopada 2015 r. w odniesieniu do tych kandydatów jest prawomocna.

W związku z powyższym w ramach niniejszej procedury nominacyjnej pozostało do obsadzenia jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie.

Po przeprowadzeniu postępowania nominacyjnego w zakresie dotyczącym Pana Roberta Strzelczyka, podczas posiedzenia plenarnego 22 czerwca 2016 r. uchwałą nr 486/2016 Krajowa Rada Sądownictwa zdecydowała o nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie jego kandydatury.

Pan Robert Strzelczyk złożył odwołanie od powyższej uchwały do Sądu Najwyższego. Zaskarżył uchwałę w całości, formułując zarzut naruszenia art. 33 ust. 1 i art. 35 ust. 2 u.k.r.s. przez dokonanie oceny jego kandydatury bez dochowania obowiązku wszechstronnego

wyjaśnienia okoliczności sprawy i bez wnikliwego zbadania dostępnych Radzie materiałów oraz dokonanie oceny w sposób dowolny, z pominięciem rzetelnej oceny kwalifikacji odwołującego się oraz zarzut naruszenia art. 32 ust. 1 i art. 60 Konstytucji RP przez zastosowanie przy opiniowaniu kandydatury odwołującego się różnych kryteriów oceny, prowadzące do ograniczenia dostępu do służby publicznej oraz do naruszenia zasady równego traktowania i w konsekwencji do nieprzedstawienia kandydatury odwołującego się z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 7 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt III KRS 26/16 uchylił zaskarżoną uchwałę i sprawę przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. Powołując się na związanie wykładnią prawa przyjętą w wyroku z 17 marca 2016 r., Sąd Najwyższy podtrzymał zaprezentowane w nim stanowisko, że nie można, z racji niepowodzeń w początkowym okresie aktywności zawodowej odwołującego się, definitywnie przekreślać jego szans na odniesienie sukcesu w dalszej pracy zawodowej. Podkreślił, że w sprawie dominuje norma ocenna, osadzona na stwierdzeniu, że Pan Robert Strzelczyk nie może być sędzią, choć nie zarzucono, że obecnie nie jest przygotowany merytorycznie do objęcia urzędu sędziego.

II

Na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił kandydaturę i, oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, postanowił zwrócić się do Rady z wnioskiem o wystąpienie do Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim o uzupełnienie danych statystycznych za okres pracy Pana Roberta Strzelczyka w drugim półroczu 2015 r. i w pierwszych trzech kwartałach 2016 r., ze wskazaniem na sprawy przydzielone, rozpoznane, skargi, które wpłynęły i sposób ich rozpoznania oraz o zaproszenie na rozmowę z zespołem Prezesa Sądu Rejonowego w Działdowie i Pana Roberta Strzelczyka. Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 15 grudnia 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał Prezesa Sądu Rejonowego w Działdowie i przeprowadził rozmowę z Panem Robertem Strzelczykiem, a następnie odbył naradę i uwzględniając dane statystyczne,

nadesłane z Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim, uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za” na kandydaturę Pana Roberta Strzelczyka, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie kandydatury Pana Roberta Strzelczyka. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a także wynikiem wysłuchania Prezesa Sądu Rejonowego w Działdowie i kandydata.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pan Robert Strzelczyk posiada duże doświadczenie zawodowe i życiowe, jego praca i kwalifikacje za okres zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora, otrzymał dobre oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego, Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu zaopiniowało jego kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu udzieliło mu zdecydowanego poparcia. W ocenie zespołu Pan Robert Strzelczyk, w trakcie przeprowadzonej rozmowy, wykazał się wiedzą merytoryczną, zaprezentował się jako osoba dojrzała, opanowana, posiadająca doświadczenie orzecznicze oraz predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydat biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełnia wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r. poz. 150, ze zm.). Rada kierowała się wskazaniem Sądu Najwyższego zawartymi w uzasadnieniu wyroku z 7 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt III KRS 26/16 oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 u.k.r.s., w tym: oceną kwalifikacyjną, doświadczeniem zawodowym kandydata, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz

uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a także wynikiem wysłuchania Prezesa Sądu Rejonowego w Działdowie i kandydata przez zespół.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, uznała, że kandydatura Pana Roberta Strzelczyka zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie.

2. Pan Robert Strzelczyk urodził się 2 września 1974 r. w Kwidzynie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W okresie od października 1998 r. do grudnia 1998 r. pracował jako referent do spraw obsługi prawnej w PHP „Modex” sp. z o.o. w Kwidzynie a od stycznia 1999 r. do kwietnia 1999 r. wykonywał na rzecz tego przedsiębiorcy czynności w ramach zawartej umowy zlecenia. W latach 2000-2001 był zatrudniony jako podinspektor do spraw obsługi prawnej w Urzędzie Miejskim w Dzierzgoniu. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 8 sierpnia 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Iławie, z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich na okres dwóch lat. Wykonywanie obowiązków sędziowskich powierzono mu ponownie na okres od 10 sierpnia 2003 r. do 9 sierpnia 2004 r. Z uwagi na negatywną ocenę orzecznictwa Pana Roberta Strzelczyka, dokonaną przez sędziego wizytatora do spraw karnych oraz sędziego wizytatora do spraw rodzinnych, w dniu 30 września 2004 r. rozwiązano z nim stosunek służbowy w trybie ustawowym. Zastrzeżenia sędziów wizytatorów dotyczyły zarówno jakości orzecznictwa, jak i słabej znajomości przepisów prawa przez Pana Roberta Strzelczyka. Z dniem 1 października 2004 r. kandydat został mianowany przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim. W latach 2004-2013 powierzone obowiązki wykonywał w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 stycznia 2013 r., w związku ze zniesieniem tego Sądu, został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Iławie. Jednocześnie powierzono mu pełnienie funkcji Przewodniczącego IX Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Iławie z siedzibą w Nowym Mieście Lubawskim. Z dniem 1 kwietnia 2015 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym. W dniu 1 lipca 2015 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim, gdzie pełni funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata, za okres zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego, zostały ocenione pozytywnie przez Pana Krzysztofa Nowaczyńskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Elblągu. Pan sędzia poparł starania Pana Roberta Strzelczyka o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, twierdząc, że przemawiają za tym jego cechy charakteru oraz wiedza prawnicza zdobyta podczas wykonywania przez wiele lat obowiązków referendarza sądowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu na posiedzeniu w dniu 25 września 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Roberta Strzelczyka. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu w dniu 9 października 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 58 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się wskazaniem Sądu Najwyższego, uwzględniła wniosek zespołu o wysłuchanie Prezesa Sądu Rejonowego w Działdowie oraz przeprowadzenie rozmowy z Panem Robertem Strzelczykiem, a następnie dokonała wszechstronnej analizy kwalifikacji i doświadczenia zawodowego kandydata oraz pozostałych kryteriów wyboru. Uwzględniając zgromadzone w sprawie materiały, a w szczególności przedstawione powyżej informacje dotyczące zdobytego przez Pana Roberta Strzelczyka doświadczenia zawodowego oraz treść ocen kwalifikacyjnych, zarówno za okres zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego, jak i starszego referendarza sądowego, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pan Robert Strzelczyk posiada kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Podczas rozmowy z zespołem wykazał się wiedzą merytoryczną oraz predyspozycjami dającymi podstawy do pozytywnej oceny jego starań o powołanie na urząd sędziego.

Praca Pana Roberta Strzelczyka na stanowisku asesora sądowego w latach 2001-2004 została wprawdzie oceniona negatywnie, jednak uzyskał on pozytywną ocenę kwalifikacyjną za okres zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego, a podczas rozmowy z zespołem potwierdził swoją znajomość przepisów prawa i umiejętności, gwarantujące właściwe sprawowanie urzędu sędziego. W ocenie Rady Pan Robert Strzelczyk spełnia obecnie w odpowiednim stopniu kryteria wyboru do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Roberta Strzelczyka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże doświadczenie zawodowe, pozytywne ocena kwalifikacyjna oraz opinia Prezesa Sądu

Rejonowego w Działdowie, przedstawiona podczas rozmowy z zespołem, a także jednogłośnie pozytywne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu i bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu. Rada uznała, że pomimo zastrzeżeń dotyczących pracy kandydata w charakterze asesora sądowego, wyrażonych w negatywnych opiniach sprzed wielu lat, Pan Robert Strzelczyk spełnia obecnie kryteria wyboru w stopniu, uzasadniającym powołanie go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 stycznia 2017 r. na kandydaturę Pana Roberta Strzelczyka oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski

sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976).