

**UCHWAŁA NR 22/2017**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 12 stycznia 2017 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 211**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydaturę Pana Grzegorza Babińskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatur:
  - Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
  - Pani Anny Barbary Piebiak – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
  - Pani Jolanty Stasińskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 211 zgłosiło się czworo wyżej wymienionych kandydatów.

## II

Na posiedzeniu 10 stycznia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, omówił wszystkie kandydatury, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydaturę Pana Grzegorza Babińskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, uwzględniając ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także wyniki głosowań Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Grzegorza Babińskiego przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje wysoko ocenione przez sędziego wizytatora, wszechstronne doświadczenie zawodowe, wynikające z: pracy na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego, orzekania w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz pracy poza wymiarem sprawiedliwości, w tym dydaktyczne, a także ukończenie w Szkole Głównej Handlowej: studiów doktoranckich w zakresie nauk ekonomicznych, ekonomii oraz z wynikiem celującym studiów podyplomowych z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego. Ponadto Zespół uwzględnił, że kandydat uzyskał jednogłośnie, wyróżniającą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Zespół dokonał także wszechstronnej analizy dokumentacji dotyczącej pozostałych uczestników niniejszego postępowania: Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks, Pani Anny Barbary Piebiak i Pani Jolanty Stasińskiej, ze szczególnym uwzględnieniem uzyskanych przez nich ocen kwalifikacji. Zapoznał się także z uwagami Pani Anny Barbary Piebiak zgłoszonymi przez nią do dotyczącej jej kandydatury oceny sędziego wizytatora. W wyniku tej analizy zespół uznał, że wszyscy kandydaci mają zbliżone, wysokie kwalifikacje zawodowe, a zatem kryterium to nie różnicuje ich w stopniu mogącym zadecydować o rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury któregośkolwiek z nich.

Powyższej konstatacji nie zmienia, użycie przez sędziów wizytatorów, we wnioskach końcowych ocen kwalifikacji, sformułowań „ocena wyróżniająca” czy „ocena pozytywna”.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062, ze zm.). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowań Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Grzegorza Babińskiego.

2. Pan Grzegorz Babiński urodził się 7 października 1977 r. w Złotowie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z wynikiem dobrym. Od 1 listopada 2002 r. do 12 marca 2007 r. był zatrudniony jako prawnik-konsultant w kancelariach adwokackich w Warszawie. Po odbyciu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 2006 r., złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Z dniem 13 marca 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym początkowo orzekał w VIII Wydziale Gospodarczym, a od 12 czerwca 2007 r. w IX Wydziale Gospodarczym. W 2008 r. ukończył z wynikiem celującym studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego organizowane przez Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzeka w IX Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W okresie od 15 października 2011 r. do 30 września 2014 r. odbywał i ukończył w Kolegium Ekonomiczno-Społecznym Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, studia doktoranckie w zakresie nauk ekonomicznych, ekonomii. W 2012 r., na podstawie jednodniowych

delegacji Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, kilkakrotnie orzekał w XXIII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Ponadto w 2011 r. był członkiem Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego, a w latach 2009, 2011 i 2013 prowadził szkolenia z zakresu prawa dla radców prawnych i prawników Urzędów Statystycznych i Głównego Urzędu Statystycznego.

Pan Grzegorz Babiński uzyskał wysoką („wyróżniającą”) ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Przemysława Feligę – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że kandydat z racji między innymi zdobytego doświadczenia zawodowego, głębokiej wiedzy prawniczej oraz zaangażowania w wykonywanie powierzonych obowiązków ma kwalifikacje merytoryczne i osobowościowe niezbędne do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniujący pokreślił, że Pan Grzegorz Babiński orzeka w sprawach o znacznym stopniu skomplikowania i zróżnicowanym przedmiocie, uzyskując przy tym wysoką stabilność orzecznictwa. Z wydanych przez niego orzeczeń, które zostały zmienione przez sąd odwoławczy większość dotyczyła naprawienia szkody za najem pojazdów zastępczych, w której to materii wyraźna była rozbieżna wykładnia i dynamika zmiany poglądów sądu odwoławczego co do kwestii prawnych wynikających z analizy poszczególnych spraw. Dodał, że formułowane przez Pana Grzegorza Babińskiego orzeczenia mają prawidłową konstrukcję, a sporządzane uzasadnienia świadczą o gruntownej znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Zawierają również wszystkie niezbędne elementy, w tym szczegółową analizę sprawy oraz wyczerpujące omówienie stanu faktycznego, a jednocześnie są zawsze sformułowane w sposób jasny i logiczny. Opiniujący podkreślił, że kandydat prowadzi postępowania w sposób bardzo sprawny, podejmując czynności regularnie i bez zbędnej zwłoki.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały bardzo dobrze ocenione przez Przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla miasta Warszawy w Warszawie, który stwierdził, że jest on osobą o wysokiej kulturze osobistej, zaangażowaną w pracę i bardzo obowiązkową. Opiniujący podkreślił, że Pan Grzegorz Babiński, jako jeden z nielicznych, uzyskał spadek liczebności spraw w referacie i to mimo znacznego zwiększenia ich wpływu, co w jego ocenie jest wynikiem starannego przygotowania spraw przez kandydata oraz nakładu jego pracy skutkujących dużą liczbą spraw zakończonych.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Grzegorz Babiński zdobył doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku asesora sądowego oraz sędziego, a także doświadczenie w pracy w charakterze prawnika poza wymiarem sprawiedliwości. Legitymuje się również doświadczeniem dydaktycznym, a w 2014 r. ukończył studia doktoranckie w zakresie nauk ekonomicznych. Jego wysokie kwalifikacje, które ustawicznie podnosi przez uczestnictwo w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych, zostały potwierdzone sporządzoną na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego oceną kwalifikacji oraz załączoną do karty zgłoszenia opinią służbową.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydat przedstawiany Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Ewa Magdalena Królikowska-Saks urodziła się w 1977 r. w Przemyślu. W latach 2006-2009 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekała w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych oraz pionie gospodarczo-upadłościowym. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe, między innymi z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego. Uzyskała ocenę sędziego wizytatora, z której wynika, że wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniujący stwierdził, że mimo półrocznej nieobecności w pracy związanej z urlopem macierzyńskim, osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne. Dodał, że uzasadnienia sporządza prawidłowo, zaś stwierdzone drobne uchybienia nie wpływają na pozytywną ocenę jej pracy.

Pani Anna Barbara Piebiak urodziła się w 1977 r. w Kielcach. W latach 2007-2009 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, a z dniem 15 listopada 2010 r. na własny wniosek została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekała w pionie gospodarczym, przy czym od 2 listopada 2015 r., po niemal

rocznej usprawiedliwionej nieobecności w pracy wynikłej, między innymi z udzielonego jej urlopu macierzyńskiego, orzeka w XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Kandydatka legitymuje się także stażem pracy poza wymiarem sprawiedliwości, między innymi w kancelariach: adwokackiej i radców prawnych w Katowicach, a także doświadczeniem w pracy dydaktycznej. W ocenie kwalifikacji Pani Anny Barbary Piebiak podkreślono, że jest ona osobą bardzo sumienną, z powodzeniem łączy sprawność orzekania z jakością merytoryczną podejmowanych w sprawach decyzji oraz stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, między innymi przez ukończenie studiów podyplomowych z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego. Mając powyższe na uwadze opiniujący wyraził pogląd, że Pani Anna Barbara Piebiak zasługuje na awans na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Jolanta Stasińska urodziła się w 1975 r. w Wiżajnach. W latach 2004-2008 zajmowała stanowisko asesora sądowego, kolejno w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie i w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza w Warszawie, do którego została przeniesiona z dniem 1 stycznia 2006 r., w związku z reorganizacją warszawskich sądów rejonowych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, zaś z dniem 15 lutego 2010 r. na własny wniosek została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekała między innymi w pionie cywilnym i pionie gospodarczym. Kandydatka pracowała także poza wymiarem sprawiedliwości, między innymi jako protokolant. Z uzyskanej przez Panią Jolantę Stasińską oceny wynika, że stale podnosi swoje kwalifikacje, w szczególności przez ukończenie studiów podyplomowych. Posiada także duże doświadczenie zawodowe, w tym wynikające z opanowania dużego referatu, a osiągnięte przez nią wyniki pracy świadczą o rzetelności, pracowitości i zaangażowaniu w wykonywanie powierzonych obowiązków. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pani Jolanta Stasińska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i wysokie kwalifikacje Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks, Pani Anny Barbary Piebiak oraz Pani Jolanty Stasińskiej, jednocześnie jednak wzięła pod uwagę, że nie uzyskały one, w odróżnieniu od Pana Grzegorza Babińskiego, tak wysokiego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Ponadto Pani Ewa Magdalena Królikowska-

Saks mimo jednogłośniego poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie uzyskała jednak niższą (pozytywną) ocenę tego organu. Niezależnie od powyższego Rada dokonała wyboru jednej z kandydatur, gdyż w ramach niniejszego konkursu pozostaje do obsadzenia jedno wolne stanowisko sędziowskie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Z uwagi na wieloletnie doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, kandydatów kryterium to nie miało istotnego wpływu na wynik konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 8 grudnia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkich kandydatów, przy czym Pana Grzegorza Babińskiego, Panią Annę Barbarę Piebiak oraz Panią Jolantę Stasińską na ocenę wyróżniającą, a Panią Ewę Magdalenę Królikowską-Saks na ocenę pozytywną.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, 12 grudnia 2016 r., kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Grzegorz Babiński 45 głosów „za”, 10 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się”, Pani Ewa Magdalena Królikowska-Saks 18 głosów „za”, 26 „przeciw” i 19 „wstrzymujących się”, Pani Anna Barbara Piebiak 22 głosy „za”, 23 „przeciw” i 10 „wstrzymujących się”, Pani Jolanta Stasińska 37 głosów „za”, 8 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Grzegorza Babińskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego bogate, wieloletnie doświadczenie zawodowe, wysoka ocena kwalifikacji i bardzo dobra opinia służbowa, ukończenie studiów doktoranckich, a także jednogłośnie pozytywna, wyróżniająca ocena Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że pozostali uczestnicy niniejszej procedury nominacyjnej także prezentują wysoki poziom zawodowy, jednak nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydat przedstawiany Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.


Ponadto Rada miała na uwadze, że do obsadzenia w tym konkursie pozostaje tylko jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 12 stycznia 2017 r. na kandydaturę:

- Pana Grzegorza Babińskiego oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Barbary Piebiak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jolanty Stasińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976).