

UCHWAŁA NR 37/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 lutego 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 986**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku kandydaturę Pani Teresy Suchcickiej – sędzi Sądu Okręgowego w Ostrołęce,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku kandydatury Pani Marzanny Rogowskiej – sędzi Sądu Okręgowego w Białymstoku.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 986 zgłosiły się dwie wyżej wymienione kandydatki.

II

Na posiedzeniu 6 lutego 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował i uznał za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (4 „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym

w Białymstoku kandydaturę Pani Teresy Suchcickiej. Odnośnie kandydatury Pani Marzanny Rogowskiej zespół oddał 4 głosy „wstrzymujące się” przy braku głosów „za” i „przeciw”.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Teresy Suchcickiej przemawiają oceniane łącznie: uzyskana ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, bardzo dobra opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i zdecydowanie wyższe od kontrkandydatki poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 64 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 2062, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Teresy Suchcickiej.

2. Pani **Teresa Suchcicka** urodziła się 18 sierpnia 1968 r. w Kadzidle. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym plus. Po ukończeniu w latach 1993-1995 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Ostrołęce, we wrześniu 1995 r., złożyła egzamin

sędziowski z wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 listopada 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce, w którym orzekała głównie w I Wydziale Cywilnym, a ponadto w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w niewielkim zakresie w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 marca 1998 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce. Kontynuowała pracę w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, pełniąc od 1 lipca 2001 r. do 30 kwietnia 2002 r. obowiązki Przewodniczącej Wydziału. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, na okres od 1 maja 2002 r. do 31 października 2003 r., została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w wydziale cywilnym Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Ostrołęce, w którym orzekała kolejno w wydziale cywilnym oraz III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Ostrołęce, a z dniem 1 stycznia 2005 r. powierzono jej tę funkcję. W latach 2004-2009, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, była wielokrotnie delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Z dniem 1 kwietnia 2008 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Ostrołęce na okres sześciu lat. W 2009 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Decyzją Koordynatora Krajowego do spraw koordynacji wdrożeń systemów informatycznych w sądach powszechnych z 25 sierpnia 2011 r. została wyznaczona jego pełnomocnikiem do spraw wdrożeń systemów informatycznych w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce. Z dniem 28 marca 2013 r. została powołana do pełnienia funkcji wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Ostrołęce, na okres czterech lat. Z dniem 1 kwietnia 2014 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Ostrołęce na okres trzech lat. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, od 15 listopada 2015 r. do 30 czerwca 2016 r., orzekała w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, pełniąc obowiązki w pełnym wymiarze w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pani Teresa Suchcicka uzyskała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Opiniujący podkreślił jej wieloletnie doświadczenie w pracy orzeczniczej, początkowo w sprawach cywilnych, a od stycznia 2004 r. w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Dodał, że orzekała również w sądzie apelacyjnym, i to zarówno na jednodniowych sesjach (Sąd Apelacyjny w Warszawie), jak i stałej ponad siedmiomiesięcznej delegacji (Sąd Apelacyjny w Białymstoku). Odniósł się przy tym do bardzo dobrej oceny pracy kandydatki w sądzie wyższej instancji, najpełniej wyrażonej w opinii Przewodniczącej III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, która podkreślając duże doświadczenie życiowe i wiedzę prawniczą Pani Teresy Suchcickiej, jej rzeczowość, sumienność oraz odpowiedzialność jednoznacznie stwierdziła, że w pełni zasługuje ona na awans na urząd sędziego sądu apelacyjnego. Wskazał także na bardzo dobre oceny pracy kandydatki przez przełożonych w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce, wyrażające się w powierzeniu jej licznych funkcji administracyjnych. Ponadto sędzia wizytator zwrócił uwagę, że Pani Teresa Suchcicka, mimo pełnienia tych funkcji, uzyskała wyniki pracy porównywalne do średnich wyników sędziego w wydziale, apelacji i kraju. Jego zdaniem zauważenia wymaga bardzo dobra jakość sporządzanych uzasadnień oraz ich terminowość. Pozytywnie ocenił sprawność procedowania, z nielicznymi tylko wyjątkami. Kandydatka niewątpliwie posiada duży zasób wiedzy w zakresie prawa materialnego i procesowego, z którego potrafi korzystać w praktyce. Na jej zasadniczo dobre wyniki statystyczne w zakresie stabilności negatywnie rzutują zmiany wyroków w dziesięciu sprawach, będące konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego stwierdzającego niekonstytucyjność regulacji zawieszającej prawo do emerytury osobom, które przechodząc na emeryturę nie rozwiązały stosunku pracy. W konkluzji sędzia wizytator wyraził zdecydowany pogląd, że Pani Teresa Suchcicka prezentuje poziom uzasadniający ubieganie się o stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Teresa Suchcicka posiada wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego i zdobyte w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Wykonywanie obowiązków orzeczniczych od wielu lat efektywnie łączy z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądownictwie, aktualnie jest Przewodniczącą III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Ostrołęce oraz wizytatorem do spraw pracy

i ubezpieczeń społecznych tego Sądu. Jej kwalifikacje zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora, który podkreślił między innymi duży zasób wiedzy prawniczej Pani Teresy Suchcickiej, dobrą stabilność orzecznictwa oraz bardzo dobrą jakość i terminowość sporządzania uzasadnień.

Pani **Marzanna Rogowska** również posiada wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego i wynikające z orzekania na delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 7 listopada 1990 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, w którym orzekała w VI Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 października 1992 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Orzekała w VI Wydziale Pracy (VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) tego Sądu, pełniąc od 7 maja 1993 r. do 30 czerwca 2002 r. funkcję zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a od 1 lipca 2002 r. 14 grudnia 2004 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. W 2004 r. wielokrotnie orzekała na jednodniowych sesjach w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 listopada 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku. Orzeka w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, przy czym w okresie od 1 maja 2011 r. do 31 października 2012 r. pełniła jednocześnie obowiązki w I Wydziale Cywilnym, w wymiarze po ½ etatu. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, od 1 maja 2005 r. do 31 maja 2005 r. orzekała w pełnym wymiarze w ramach delegacji w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. W latach 2012-2013 kilkakrotnie orzekała na pojedynczych sesjach w I Wydziale Cywilnym oraz III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 2 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. oraz od 1 września 2014 r. do 31 lipca 2015 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Orzekała w pełnym wymiarze w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pani Marzanna Rogowska uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Opiniujący podkreślił, że poza krótkim okresem orzekania w wydziale cywilnym, zasadniczo

stale pełniła ona obowiązki w wydziałach właściwych do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. W jego ocenie nie ulega wątpliwości, że opiniowana dysponuje znacznym poziomem wiedzy i dużym doświadczeniem jako orzecznik w tych sprawach, co znajduje odzwierciedlenie w delegacjach do pracy w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Swoje kwalifikacje ustawicznie podnosi przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych, a jej praca jest pozytywnie oceniana przez Przewodniczącego V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Przewodniczącą III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka osiąga dość dobre wyniki w zakresie stabilności orzeczeń, a zauważenia wymaga terminowość sporządzania uzasadnień. Również kontrola akt spraw z referatu opiniowanej daje podstawę do pozytywnej oceny jej pracy, z nielicznymi tylko wyjątkami w zakresie dotyczącym sprawnego procedowania. Sędzia wizytator stwierdził, że Pani Marzanna Rogowska posiadając duży zasób wiedzy w zakresie prawa materialnego i procesowego, potrafi zrobić z niej właściwy użytek w praktyce, a uwagi wskazane przy omawianiu poszczególnych spraw dotyczące koncentracji materiału dowodowego nie burzą, w jego ocenie, całościowego pozytywnego obrazu jakości jej pracy. W konkluzji wyraził zdecydowany pogląd, że Pani Marzanna Rogowska prezentuje poziom uzasadniający ubieganie się o stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego i uznała, że Pani Marzanna Rogowska nie wypełnia w stopniu wyższym niż Pani Teresa Suchcicka, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

W niniejszym postępowaniu nominacyjnym obie kandydatki legitymują się wieloletnim, bogatym doświadczeniem zawodowym, które zdobyły wykonując obowiązki orzecznicze na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego i sędziego sądu okręgowego, a także w ramach pracy na delegacji w sądzie apelacyjnym. Pani Teresa Suchcicka pełniła przy tym przez wiele lat liczne i zróżnicowane funkcje administracyjne w sądownictwie powszechnym, tj. Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Ostrołęce, Przewodniczącej III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Ostrołęce, a także Wiceprezesa tego Sądu oraz wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Ponadto na podstawie decyzji Koordynatora Krajowego do spraw koordynacji wdrożeń systemów informatycznych w sądach powszechnych była jego pełnomocnikiem do spraw wdrożeń systemów informatycznych w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce. Mając na względzie powyższe, przy uwzględnieniu, że Pani Marzanna

Rogowska pełniła funkcję zastępcy Przewodniczącego oraz Przewodniczącej VI Wydziału Pracy (VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) Sądu Rejonowego w Białymstoku Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że dłuższy staż zawodowy Pani Marzanny Rogowskiej nie stanowi czynnika wyróżniającego tę kandydaturę w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu. Zdaniem Rady również uzyskane przez obie kandydatki oceny sędziów wizytatorów nie pozwalają na uznanie, że kwalifikacje Pani Marzanny Rogowskiej przewyższają kwalifikacje kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie. Uwzględniając powyższe oraz uzyskaną przez Panią Teresę Suchcicką wyższą (bardzo dobrą) od kontrkandydatki (bardzo dobra minus) opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej Rada uznała, że to jej kandydatura zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze konkursowej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Marzanna Rogowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożyła egzamin sędziowski.

Pani Teresa Suchcicka uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożyła egzamin sędziowski.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu 11 stycznia 2017 r. jednogłośnie zaopiniowało kandydaturę Pani Marzanny Rogowskiej jako bardzo dobrą minus a kandydaturę Pani Teresy Suchcickiej jako bardzo dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej 16 stycznia 2017 r. kandydatki uzyskały odpowiednio: Pani Marzanna Rogowska 43 głosy „za”, 28 „przeciw” i 18 „wstrzymujących się”, Pani Teresa Suchcicka 76 głosów „za”, 6 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się”,

Wskazana przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatka, Pani Teresa Suchcicka otrzymała zarówno wyższą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, jak i zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Teresy Suchcickiej zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: uzyskana ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe doświadczenie zawodowe,


bardzo dobra opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i zdecydowanie wyższe od kontrkandydatki poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Pani Marzanna Rogowska nie posiada - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Teresa Suchcicka, dlatego jej kandydatura nie została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 lutego 2017 r. na kandydaturę:

- Pani Marzanny Rogowskiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Teresy Suchcickiej oddano 13 głosów „za” nie oddano głosów „przeciw” i oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk. Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.).