

UCHWAŁA NR 122/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 kwietnia 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 216**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie kandydaturę Pani Katarzyny Anny Kawali – referendarza sądowego;**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie kandydatury Pani Małgorzaty Koper – starszego asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 216, zgłosiły się dwie wyżej wymienione kandydatki oraz Pan Piotr Przemysław Gogola i Pani Marta Piechulek.

Uchwałą nr 622/2016 z dnia 13 września 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie kandydaturę Pani Małgorzaty Koper oraz postanowiła nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie kandydatur Pana Piotra Przemysława Gogoli, Pani Katarzyny Anny Kawali i Pani Marty Piechulek.

Odwołanie od powyższej uchwały wniosła Pani Katarzyna Anna Kawala, zaskarżając ją w części obejmującej nieprzedstawienie jej kandydatury oraz przedstawienie kandydatury Pani Małgorzaty Koper. Pozostali uczestnicy postępowania nie złożyli odwołania, wobec czego uchwała nr 622/2016 z dnia 13 września 2016 r. w odniesieniu do tych kandydatów jest prawomocna.

Wyrokiem z 26 stycznia 2017 r. w sprawie o sygn. akt III KRS 38/16, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżoną uchwałę w części obejmującej przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie kandydatury Pani Małgorzaty Koper oraz w części obejmującej nieprzedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie kandydatury Pani Katarzyny Anny Kawali. Sąd Najwyższy stwierdził, że zaskarżona uchwała narusza art. 33 ust. 1 w związku z art. 42 ust. 1, art. 33 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 1, jak również art. 42 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.; dalej: ustawa o KRS). Sąd Najwyższy uznał, że, oceniając kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe kandydatów, Rada niezasadnie „poprzestała na wskazaniu dłuższego ogólnego stażu zawodowego oraz doświadczenia życiowego (ograniczonego do wieku) wybranej kandydatki”, choć Pani Katarzyna Anna Kawala od 2009 r. zajmuje samodzielne stanowisko orzecznicze, a „jej doświadczenie zawodowe (choć krótsze) jest niewątpliwie równie bogate, co doświadczenie zawodowe wybranej kandydatki”. Ponadto, z uwagi na przedstawienie Prezydentowi RP kandydatury innej osoby niż wskazana w stanowisku zespołu członków KRS, w ocenie Sądu Najwyższego konieczne jest wyjaśnienie w uzasadnieniu uchwały, dlaczego Rada nie podzieliła stanowiska zespołu jej członków. Sąd Najwyższy przypomniał również, że, choć wyniki głosowania organów samorządu sędziowskiego nie wiążą Rady w ocenie kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, to jednak Rada powinna odpowiednio umotywować swój wybór, gdy dotyczy on osoby, która uzyskała mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego, zaś wyjaśnienie tej okoliczności w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały nie jest wystarczające.

W związku z powyższym w ramach niniejszej procedury nominacyjnej pozostało do obsadzenia jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie.

II

Na posiedzeniu 4 kwietnia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” na kandydaturę Pani Katarzyny Anny Kawali. Odnośnie do kandydatury Pani Małgorzaty Koper oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Katarzyny Anny Kawali na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Katarzyna Anna Kawala posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, jej praca i kwalifikacje zostały bardzo dobrze ocenione przez sędziów wizytatorów, ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus oraz uzyskała taką samą ocenę z egzaminu sędziowskiego a Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie udzieliło jej najwyższego poparcia.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki biorące udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 pkt 1-5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062, ze zm.) oraz art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r. poz. 150, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Katarzyny Anny Kawali.

2. Pani Katarzyna Anna Kawala urodziła się 2 kwietnia 1981 r. w Krakowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 4 kwietnia 2005 r. do 27 stycznia 2006 r. pracowała na stanowisku asystenta adwokata w Kubas Kos Gaertner – Adwokaci sp.p. w Krakowie. Od 20 marca 2006 r. do 28 sierpnia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku stażysty w sekretariacie Sądu Rejonowego w Chrzanowie. W latach 2006-2009 odbyła etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej i we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W okresie od 2 listopada 2009 r. do 14 grudnia 2009 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w VII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej. Z dniem 15 grudnia 2009 r. kandydatka została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej. Powierzone czynności wykonywała początkowo w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych a od 1 września 2014 r. do chwili obecnej wykonuje je w VI Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Pani Katarzyna Anna Kawala stale podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w licznych szkoleniach, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej w Instytucie Prawa Własności Intelektualnej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus a w 2015 r. studia podyplomowe w zakresie finansów i ekonomii dla sędziów na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego z oceną bardzo dobrą.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Katarzyny Anny Kawali zostały ocenione bardzo dobrze przez Panią SSO Beatę Kozłowską-Sławęcką – wizytatora Sądu Okręgowego w Krakowie. Pani sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana posiada umiejętność trafnej oceny zaistniałego stanu faktycznego i prawidłowego zastosowania norm prawnych. Zwróciła uwagę, że Pani Katarzyna Anna Kawala opanowała metodykę pracy sędziego, znajomość przepisów prawa cywilnego materialnego, jak i procesowego. Ponadto Pani sędzia wizytator stwierdziła, że orzeczenia i uzasadnienia sporządzone przez opiniowaną cechuje przejrzystość, logika wyводу oraz czytelny przekaz zasadności stosowanych norm prawnych. Pani Katarzyna Anna Kawala uzyskała również bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, sporządzoną

przez Panią SSO Beatę Kozłowską i Pana SSO Grzegorza Bułę – wizytatorów Sądu Okręgowego w Krakowie. Sędziowie wizytatorzy uznali, że sposób prowadzenia postępowań, ich szybkość i dokładność dokonywanej analizy pism procesowych oraz załączonych do nich dokumentów wskazują, że opiniowana jest osobą skrupulatną, staranną, odpowiedzialną, rzetelną oraz szybko podejmującą decyzje. Podkreślili, że merytoryczna i formalna prawidłowość orzeczeń wydawanych przez Panią Katarzynę Annę Kawalę połączona jest z dobrymi wynikami pod względem liczby zakończonych postępowań.

W opinii Pani SSR Mirosławy Huczek – Przewodniczącej VII Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej, Pani Katarzyna Anna Kawala w okresie pracy w tym Wydziale rozpoznawała wszystkie sprawy bez zbędnej zwłoki, zaś stabilność jej orzecznictwa była oceniana bardzo dobrze. Pani sędzia podkreśliła, że opiniowana wykazywała wysoki poziom wiedzy merytorycznej i znajomość orzecznictwa. W opiniach sędziów, z którymi kandydatka obecnie współpracuje, stwierdzono, że wyróżnia się ona umiejętnością podejmowania szybkich i trafnych decyzji oraz ma ukształtowany warsztat pracy. Podkreślono również, że Pani Katarzyna Anna Kawala stale podnosi swoje kwalifikacje i posiada przymioty niezbędne w pracy sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu 31 maja 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Anny Kawali, przyznając jej 42 punkty poparcia. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie 23 czerwca 2016 r. w odniesieniu do tej kandydatury oddano: 40 głosów „za” oraz 19 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, druga z kandydatek nie wypełnia w tak wysokim stopniu wszystkich ustawowych kryteriów powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Małgorzata Koper urodziła się 16 września 1973 r. w Krakowie. W 1998 r. ukończyła studia z zakresu pedagogiki kulturalno-oświatowej na Wydziale Filozoficznym Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z ogólną oceną dobrą. W okresie od 2 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2001 r. pracowała jako specjalista do spraw prawnych w P.B.U. „Abimex” Sp. z o.o. w Krakowie. W latach 2003-2005 odbyła pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie i w marcu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 kwietnia 2007 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu

Okręgowego w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Od 2011 r. jest wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie, przy czym prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało zawieszona na wniosek kandydatki ze względu na zatrudnienie na stanowisku asystenta sędziego. Pani Małgorzata Koper podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych szkoleniach, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pani Małgorzata Koper uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią SSO Izabellę Stawicką – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie, z której wynika, że bardzo dobrze zna przepisy prawa cywilnego, orzecznictwo i poglądy doktryny. Cechuje ją wysoka kultura osobista, samodzielność i wnikliwość. Powierzone zadania wykonuje terminowo. Pani sędzia wizytator w uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej przyznała Pani Małgorzacie Koper ocenę wyróżniającą. Z oceny tej wynika, że projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza prawidłowo, przeważnie w sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Jej pracę cechuje duża samodzielność i precyzja. Zna przepisy prawa i orzecznictwo Sądu Najwyższego. Według sędziego wizytatora Pani Małgorzata Koper, ze względu na prezentowany poziom intelektualny, zdobytą wiedzę prawniczą, umiejętności zawodowe oraz cechy charakteru, spełnia wszystkie wymagania do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

W opiniach sędziów, z którymi kandydatka współpracuje, stwierdzono, że jest ona osobą samodzielną, odpowiedzialną i bezkonfliktową, dysponuje dużym doświadczeniem zawodowym oraz szeroką i ugruntowaną wiedzą prawniczą, którą stale poszerza. Podkreślono, że jest bardzo dobrym asystentem. Jest osobą spokojną, bardzo rozważną, niezwykle inteligentną i kulturalną.

Podczas posiedzenia 31 maja 2016 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Koper, przyznając jej 41 punktów poparcia. Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie 23 czerwca 2016 r. na kandydaturę Pani Małgorzaty Koper oddano 28 głosów „za” oraz 32 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Katarzyny Anny Kawali zostały ocenione bardzo dobrze w obu ocenach kwalifikacyjnych. Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Małgorzaty

Koper zostały ocenione bardzo dobrze w ocenie podstawowej i wyróżniająco w ocenie uzupełniającej.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, dokładna analiza treści sporządzonych ocen kwalifikacyjnych dowodzi, że nie różnicują one w istotny sposób kandydatek, biorących udział w tym postępowaniu nominacyjnym. Wprawdzie Pani Małgorzata Koper uzyskała wyróżniającą uzupełniającą ocenę kwalifikacyjną, jednak, w ocenie Rady, jej uzasadnienie nie wskazuje na to, aby kwalifikacje zawodowe tej kandydatki były wyższe niż kwalifikacje zawodowe Pani Katarzyny Anny Kawali. Rada uwzględniła, że Pani Katarzyna Anna Kawala od 2009 r. samodzielnie wykonuje czynności orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego, zaś Pani Małgorzata Koper jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego. W związku z powyższym, w ramach niniejszej procedury konkursowej, kryterium to nie miało charakteru rozstrzygającego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów sędziowskich.

Pani Katarzyna Anna Kawala ukończyła studia prawnicze z oceną ogólną dobrą plus i uzyskała taką samą ocenę z egzaminu sędziowskiego. Pani Małgorzata Koper ukończyła studia prawnicze z oceną ogólną dobrą i uzyskała taki sam wynik z egzaminu sędziowskiego. Pani Katarzyna Anna Kawala uzyskała zatem nieco wyższe oceny niż Pani Małgorzata Koper zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

Ponadto, w 2012 r. Pani Katarzyna Anna Kawala ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej w Instytucie Prawa Własności Intelektualnej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus a w 2015 r. studia podyplomowe w zakresie finansów i ekonomii dla sędziów na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego z oceną bardzo dobrą.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Anny Kawali i Pani Małgorzaty Koper jednogłośnie pozytywnie, przy czym Pani Katarzyna

Anna Kawala uzyskała siłę poparcia na poziomie 42 punktów, a jej kontrkandydatka – na poziomie 41 punktów.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatura Pani Katarzyny Anny Kawali uzyskała 40 głosów „za” oraz 19 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. Kandydatura Pani Małgorzaty Koper uzyskała natomiast jedynie 28 głosów „za” oraz 32 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Katarzyna Anna Kawala uzyskała zatem znacznie wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie niż Pani Małgorzata Koper. Wprawdzie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie zaopiniowało obie kandydatury jednogłośnie pozytywnie, jednak kandydaturze Pani Katarzyny Anny Kawali organ ten przyznał większą liczbę punktów poparcia.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Katarzyny Anny Kawali zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdobyte przez nią odpowiednie i różnorodne doświadczenie zawodowe, obejmujące ponad siedmioletnią pracę na samodzielnym stanowisku orzeczniczym w różnych wydziałach sądu rejonowego, wyższe oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, a także wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie niż kontrkandydatka. Krajowa Rada Sądownictwa miała również na uwadze fakt, że niniejsza procedura konkursowa dotyczy jednego stanowiska sędziowskiego, a zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby. Wprawdzie druga kandydatka posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, jednak, w ocenie Rady, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, kandydatura Pani Katarzyny Anny Kawali okazała się bardziej odpowiednia.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 6 kwietnia 2017 r. na kandydatury:

- Pani Katarzyny Anny Kawali oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wynagana bezwzględną większość głosów,

- Pani Małgorzaty Koper nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).