

**UCHWAŁA NR 40/2018**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 26 lutego 2018 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r., poz. 729**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 389) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych kandydaturę Pani Ewy Leokadii Stefańskiej – sędzi Sądu Apelacyjnego w Warszawie,**
- 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych kandydatury Pani Jolanty Grażyny Hawryszko – sędzi Sądu Apelacyjnego w Szczecinie.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły zgłoszenia Pani Jolanty Grażyny Hawryszko i Pani Ewy Leokadii Stefańskiej na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r., pod poz. 729.

**II**

Na posiedzeniu 26 lutego 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował i uznał za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu

Najwyższego w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych kandydaturę Pani Ewy Leokadii Stefańskiej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Ewy Leokadii Stefańskiej przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje i doświadczenie zawodowe pozytywnie ocenione w sporządzonej na użytek niniejszego postępowania ocenie kwalifikacyjnej. Kandydatka legitymuje się wieloletnim doświadczeniem orzecznictwem, doświadczeniem naukowo-dydaktycznym i ukończyła także wyższe studia ekonomiczno-społeczne w zakresie „teoria ekonomii” na Wydziale Ekonomiczno-Społecznym Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Na mocy uchwały Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 8 kwietnia 2002 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem „Ewolucja prawa mieszkaniowego w Polsce na tle zasadniczych trendów w krajach Unii Europejskiej”, uzyskała tytuł doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Pani Ewa Leokadia Stefańska jest autorką szeregu publikacji prawniczych, w tym dotyczących prawa mieszkaniowego i funkcjonowania administracji. Uzyskała wysokie poparcie Zgromadzenia Sędziów Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego. Zespół podkreślił, że zarówno Pani Jolanta Grażyna Hawryszko, jak i Pani Ewa Leokadia Stefańska zdobyły bardzo wysokie kwalifikacje, jednak za rekomendowaniem Pani Ewy Leokadii Stefańskiej przemawia bogatsze i bardziej różnorodne doświadczenie zawodowe, w tym naukowe.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w niniejszej procedurze konkursowej spełniają wymagania ustawowe określone w art. 22 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2016 r., poz. 1254 ze zm.). Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389) i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, a także ocenę Zgromadzenia Sędziów Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że kandydatura Pani Ewy Leokadii Stefańskiej zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej



z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych.

**2. Pani Ewa Leokadia Stefańska** urodziła się 9 grudnia 1969 r. w Warszawie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia ekonomiczno-społeczne na Wydziale Ekonomiczno-Społecznym Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. W 1996 r. podjęła zatrudnienie na Wydziale Prawa i Administracji tego Uniwersytetu, początkowo jako pracownik dydaktyczny, a następnie jako adiunkt. Po ukończeniu w latach 1996–1998 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 17 listopada 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 stycznia 2001 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 8 kwietnia 2002 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem „Ewolucja prawa mieszkaniowego w Polsce na tle zasadniczych trendów w krajach Unii Europejskiej” uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 1 października 2002 r. do 29 lutego 2004 r. pełniła obowiązki kierownika Sekcji w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od 1 marca 2004 r. do 1 listopada 2004 r. pełniła obowiązki Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od 2 listopada 2004 r. do 31 sierpnia 2005 r. oraz w dniach 13 października 2005 r. i 3 listopada 2005 r. orzekała w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie. Z dniem 1 września 2005 r., na własny wniosek, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, w którym wykonywała obowiązki w I Wydziale Cywilnym. Od 2 września 2005 r. do 26 kwietnia 2006 r., na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości pełniła obowiązki sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie orzekając w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2006 r. w związku z podziałem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie na Sąd Rejonowy dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie i Sąd Rejonowy dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 kwietnia 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Od 18 kwietnia 2006 r. do 14 stycznia 2010 r. pełniła obowiązki Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W dniach 20 września, 19 października, 28 listopada i 7 grudnia 2006 r., 23 stycznia, 8 lutego, 6 marca, 17 kwietnia 2007 r., na podstawie delegacji Prezesa Sądu Apelacyjnego oraz od dnia 1 czerwca 2007 r. do 14 stycznia 2010 r., w wymiarze jednej sesji w miesiącu, na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości, orzekała w I i VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2007 r. ukończyła dwusemestralne Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajowym Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 grudnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Orzeka w VI Wydziale Cywilnym. Od 2012 r. Pani Ewa Leokadia Stefańska pracuje w charakterze wykładowcy Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Od 1 kwietnia 2017 r. do 30 czerwca 2017 r., na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości pełniła obowiązki sędziowskie w Sądzie Najwyższym, orzekała w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych tego Sądu. Kandydatka jest autorem wielu publikacji, między innymi dotyczących prawa mieszkaniowego i funkcjonowania administracji.

Pani Ewa Leokadia Stefańska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Andrzeja Wróbla – sędziego Sądu Najwyższego, z której wynika, że wysoki poziom wiedzy prawniczej, doświadczenie naukowo-dydaktyczne, dotychczasowy przebieg kariery zawodowej w sądownictwie oraz pozytywne cechy osobiste w pełni uzasadniają konkluzję, że opiniowana zdobyła wymagane prawem kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego Sądu Najwyższego. Sporządzający ocenę podkreślił także, że nabyte przez kandydatkę w okresie wykonywania pracy naukowo-dydaktycznej umiejętności i wiedza naukowa w zakresie postępowania administracyjnego i sądowno-administracyjnego, czy postępowania antymonopolowego niewątpliwie są pomocne dla sędziego Sądu Najwyższego, zwłaszcza orzekającego w sprawach dotyczących postępowania w sprawach ubezpieczeń społecznych przed organem rentowym, postępowania antymonopolowego przed organem ochrony konkurencji, czy postępowania regulacyjnego. Opiniujący stwierdził, że kandydatka ma bogaty dorobek publikacyjny dotyczący tych zagadnień, a także tytuł magistra w zakresie „teorii ekonomii”, co potwierdza jej wiedzę także w zakresie koniecznym do dokonywania



ekonomicznej analizy prawa, niezbędnej w wielu sprawach z zakresu prawa antymonopolowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 3 sierpnia 2017 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Leokadii Stefańskiej na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego. Ponadto Kolegium stwierdziło, że kandydatka jest wieloletnim sędzią Sądu Apelacyjnego w Warszawie, orzeka w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu, a jej orzecznictwo należy do wyróżniających się. Jest osobą bardzo pracowitą i posiada dużą wiedzę prawniczą i wysoką kulturę osobistą.

**3. Pani Jolanta Grażyna Hawryszko** urodziła się 24 stycznia 1966 r. w Węgorzewie. W 1991 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym. Po ukończeniu w latach 1991-1993 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Gdańsku, we wrześniu 1993 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 29 października 1993 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gdańsku, w którym orzekała w VIII Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 maja 1995 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdańsku, w którym orzekała w VII Wydziale Pracy. Od 1 czerwca 1998 r. do 7 marca 2000 r., na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku, orzekała w VII Wydziale Pracy tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 lutego 2000 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku, w którym orzekała w VII Wydziale Pracy. Od 1 kwietnia 2004 r. do 30 czerwca 2004 r. oraz od 1 sierpnia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r., na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości pełniła obowiązki sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, w którym orzekała w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 listopada 2005 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, w którym orzeka w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pełniąc od 1 września 2005 r. obowiązki Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Od 2 marca 2007 r. pełni także obowiązki kierownika szkolenia w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie. Jest wieloletnim członkiem komisji egzaminacyjnej na egzaminie sędziowskim organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2010 r. ukończyła trzyletnie Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Od 1 marca 2017 r. do 31 maja

2017 r., na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości pełniła czynności sędziowskie w Sądzie Najwyższym. Orzekała w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych tego Sądu.

Pani Jolanta Grażyna Hawryszko uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Bohdana Bieńka – sędziego Sądu Najwyższego, z której wynika, że ma bardzo dobre kwalifikacje, w pełni predysponujące do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego. Oceniający stwierdził, że Pani Jolanta Grażyna Hawryszko posiada doświadczenie w orzekaniu w kwestiach dotyczących zróżnicowanej problematyki prawnej. Wykazała się szeroką wiedzą z zakresu prawa pracy, ubezpieczeń społecznych, prawa cywilnego oraz postępowania cywilnego. Oceniający stwierdził, że uzasadnienia sporządzane przez kandydatkę charakteryzują się wnikliwością w stopniu wymaganym od orzeczeń Sądu Najwyższego – bardzo dobrze opisuje stany faktyczne, formułuje pogłębioną argumentację prawną, wykorzystując najnowszą literaturę przedmiotu i orzecznictwo Sądu Najwyższego. Wskazał także na pozytywne cechy osobiste kandydatki, wysoki poziom kultury osobistej, pracowitość, ambicje i zaangażowanie w pracę.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie na posiedzeniu 19 września 2017 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Jolanty Grażyny Hawryszko do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa obie kandydatki zdobyły bardzo wysokie kwalifikacje – odpowiednie do przedstawienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych.

Rada miała jednak na uwadze, że Pani Ewa Leokadia Stefańska, obok wyższych studiów prawnych, ukończyła także studia na kierunku ekonomiczno-społecznym w zakresie ekonomii na Wydziale Ekonomiczno-Społecznym Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Kandydatka ta uzyskała także tytuł doktora nauk prawnych w zakresie prawa i jest autorką szeregu publikacji prawnych dotyczących między innymi prawa mieszkaniowego i szeroko rozumianego prawa administracyjnego, co stanowi o bogatszym i bardziej różnorodnym doświadczeniu zawodowym tej kandydatki.

W ocenie Rady kontrkandydatka Pani Jolanty Grażyny Hawryszko, która legitymuje się wprawdzie dłuższym okresem pracy orzeczniczej nie przewyższa jednak kandydatury przedstawionej z wnioskiem o powołanie w zakresie zdobytych kwalifikacji zawodowych.



5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego, jednak z uwagi na ich wieloletnie doświadczenie zawodowe, kryterium to nie miało istotnego wpływu na wynik konkursu.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poziom poparcia udzielonego przez Zgromadzenie Sędziów Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego oraz Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Sędziów Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych 14 grudnia 2017 r. Pani Jolanta Grażyna Hawryszko otrzymała: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, przy 61 punktach poparcia, a Pani Ewa Leokadia Stefańska otrzymała 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, przy 86 punktach poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego 31 stycznia 2018 r. Pani Jolanta Grażyna Hawryszko otrzymała 30 głosów „za”, 17 głosów „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, a Pani Ewa Leokadia Stefańska otrzymała 27 głosów „za”, 15 głosów „przeciw” oraz 24 głosy „wstrzymujące się”.

W ocenie Rady kandydatura Pani Jolanty Grażyny Hawryszko, mimo uzyskania lepszego wyniku głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego nie przewyższa kandydatury Pani Ewy Leokadii Stefańskiej, która uzyskała wyższy wynik głosowania Zgromadzenia Sędziów Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Ewy Leokadii Stefańskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny kwalifikacyjnej, wysoki poziom pracy orzeczniczej, dorobek naukowo-dydaktyczny, ukończenie drugiego kierunku studiów, uzyskanie tytułu doktora nauk prawnych w zakresie prawa oraz autorstwo szeregu publikacji prawniczych o tematyce ściśle związanej z materią objętą zakresem właściwości Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewa Leokadia Stefańska w wysokim stopniu spełnia ustawowe kryteria powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego i daje gwarancję prawidłowego wykonywania związanych z tym obowiązków. Kandydatka prezentuje bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne i uzyskała poparcie Zgromadzenia Sędziów Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego. Podobnie wysoko oceniona została

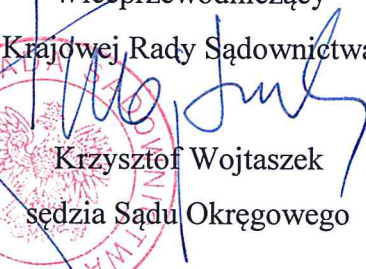
kandydatura Pani Jolanty Grażyny Hawryszko, jednak nie została ona przedstawiona z wnioskiem o powołanie ze wskazanych wyżej względów.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 26 lutego 2018 r. na kandydatury:

– Pani Jolanty Grażyny Hawryszko oddano 1 głos „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Ewy Leokadii Stefańskiej oddano 11 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
Krzysztof Wojtaszek  
sędzia Sądu Okręgowego



#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa dotyczącej przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego, uczestnik postępowania może odwołać się do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Do postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 871 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389).