

UCHWAŁA NR 246/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 5 marca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Opolu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 321**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Sobieralskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Joanny Moniki Gowieńczyk, Pana Grzegorza Jacka Górecznego, Pani Karoliny Agnieszki Kaszuby, Pana Michała Andrzeja Kazka, Pani Natalii Justyny Koski-Pawluszkiewicz, Pana Pawła Janusza Kysiaka, Pani Violetty Urszuli Radeckiej-Sinickiej, Pana Tomasza Szewca, Pani Ewy Ślęzak-Jarczyńskiej, Pani Beaty Felicji Wójcik-Pawelec, Pana Bartłomieja Tomasza Wylęgały do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 321, zgłosili się:

- Pani Joanna Monika Gowieńczyk – radca prawny,
- Pan Grzegorz Jacek Góreczny – radca prawny,
- Pani Karolina Agnieszka Kaszuba – adwokat,
- Pan Michał Andrzej Kazek – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
- Pani Natalia Justyna Koska-Pawluszkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Opolu,

- Pan Paweł Janusz Kysiak – sędzia Sądu Rejonowego w Lesznie,
- Pan Wojciech Małek – sędzia Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich,
- Pani Violetta Urszula Radecka-Sinicka – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu,
- Pan Krzysztof Sobieralski – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu,
- Pan Tomasz Szewc – adiunkt w Instytucie Zarządzania i Administracji Zakładu Administracji i Podstaw Zarządzania na Wydziale Organizacji i Zarządzania Politechniki Śląskiej w Gliwicach, złożył zgłoszenie się na wolne stanowisko sędziowskie w niepełnym wymiarze czasu pracy wynoszącym ½ etatu,
- Pani Ewa Ślęzak-Jarczyńska – dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim,
- Pani Beata Felicja Wójcik-Pawelec – starszy asystent sędziego,
- Pan Bartłomiej Tomasz Wylęgała – sędzia Sądu Rejonowego w Głubczycach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Wojciecha Małka Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 179/2019 z dnia 12 lutego 2019 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 4 marca 2019 r. szczegółowo omówił kandydatów i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych powiadomieni o terminie posiedzenia w związku z udziałem w postępowaniu o powołanie na jedno wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego adwokata i radców prawnych.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół uwzględnił przy tym dyspozycję art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględnia doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania na:

- Panią Joannę Monikę Gowieńczyk nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Jacka Górecznego nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Karolinę Agnieszkę Kaszubę nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Andrzeja Kazka nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Natalię Justynę Koskę-Pawluszkiewicz nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Janusza Kysiaka oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Violetę Urszulę Radecką-Sinicką nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Krzysztofa Sobieralskiego oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Szewca oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Ewę Ślęzak-Jarczyńską oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Beatę Felicję Wójcik-Pawelec nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”,

- Pana Bartłomieja Tomasza Wylęgałę nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania zespół przyjął jednogłośnie stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Krzysztofa Sobieralskiego na jedno wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 321.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że miał na uwadze w szczególności (oceniane łącznie) kwalifikacje merytoryczne oraz bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe Pana Krzysztofa Sobieralskiego. Obowiązki etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu i adiunkta na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego są przez niego wykonywane bardzo dobrze. Sporządzane przez kandydata orzeczenia i ich uzasadnienia świadczą o wysokim poziomie merytorycznym oraz znajomości prawa materialnego i procesowego. Dodatkowe obowiązki i działalność orzecznicza świadczą o wyższym niż przeciętne, zaangażowaniu Pana Krzysztofa Sobieralskiego w powierzone mu obowiązki służbowe. Jest autorem licznych publikacji z zakresu szeroko rozumianego prawa i postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego (ponad 80 publikacji) w tym kilkudziesięciu opinii i ekspertyz prawnych. Prowadzi zajęcia dydaktyczne m.in. z zakresu prawa i postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego oraz prawa i postępowania egzekucyjnego. Ponadto, posiada szereg pozytywnych opinii służbowych na temat jego pracy. Pozostali uczestnicy postępowania nie wypełniają, w ocenie zespołu, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w miejsce Pana Krzysztofa Sobieralskiego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 pkt 1–5 i 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2107 ze zm.; dalej: „p.u.s.a”). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane

przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Sobieralskiego do pełnienia urzędu stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu.

2. Pan Krzysztof Sobieralski urodził się 13 sierpnia 1973 r. we Wrocławiu. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 8 grudnia 1997 r. do 31 maja 2004 r. był zatrudniony w Wydziale Podatków i Opłat Urzędu Miejskiego we Wrocławiu kolejno na stanowiskach od starszego referenta do głównego specjalisty koordynatora. W 2002 r. uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem „Wznowienie postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym”. Rada Wydziału podjęła również uchwałę o wyróżnieniu tej pracy doktorskiej. Od 1 października 2002 r. jest zatrudniony na stanowisku adiunkta w Zakładzie Postępowania Administracyjnego i Sądownictwa Administracyjnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. W okresie od 15 września 2003 r. do 30 września 2014 r. był zatrudniony na stanowisku adiunkta w Dolnośląskiej Wyższej Szkole Służb Publicznych „Asesor”, a następnie w Dolnośląskiej Szkole Wyższej we Wrocławiu. Od 15 marca 2005 r. jest zatrudniony w Samorządowym Kolegium Odwoławczym we Wrocławiu na stanowisku etatowego członka tego Kolegium. Wcześniej, od 1 maja 2004 r. do 14 marca 2005 r. pełnił funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. Jako etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego, pełni trzy funkcje, ściśle związane z działalnością orzeczniczą: funkcję koordynatora działów orzecznich, przewodniczy składom orzekającym i jest sprawozdawcą, a więc autorem uzasadnień rozstrzygnięć Kolegium. Do dnia 12 grudnia 2013 r. pełnił również funkcję Rzecznika Odpowiedzialności Dyscyplinarnej Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, z której został odwołany w związku z wyborem przez Zgromadzenie Ogólne Samorządowego

Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu na członka Komisji Dyscyplinarnej. Prowadzi zajęcia dydaktyczne m.in. z zakresu prawa i postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego oraz prawa i postępowania egzekucyjnego. Z dniem 20 lipca 2016 r. Prezes Rady Ministrów powołał go w skład Rady Krajowej Szkoły Administracji Publicznej w Warszawie. Posiada uprawnienia członka rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem, na podstawie wpisu do bazy kandydatów prowadzonej przez Ministra Skarbu Państwa. Jest stypendystą komitetu Badań Naukowych, a także członkiem Stowarzyszenia Edukacji Administracji Publicznej (SEAP). W działalności naukowej Pana Krzysztofa Sobieralskiego należy wskazać na aktywny udział w konferencjach (w tym również międzynarodowych), na których wygłaszał referaty (również w języku niemieckim). Jest autorem licznych publikacji z zakresu szeroko rozumianego prawa i postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego (ponad 80 publikacji) w tym kilkudziesięciu opinii i ekspertyz prawnych. Jest ponadto uczestnikiem postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk prawnych w zakresie dyscypliny naukowej prawo, w szczególności w obszarze badań nad postępowaniem egzekucyjnym w administracji.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Krzysztofa Bogusza – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Zdaniem opiniującego, Kandydat zasługuje na wysoką ocenę kwalifikacji. Obowiązki etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu i adiunkta na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego we Wrocławiu były przez niego wykonywane bardzo dobrze. Jest samodzielny na każdym zajmowanym stanowisku i w powierzonym zadaniu. Opracowywane orzeczenia i ich uzasadnienia świadczą o wysokim poziomie merytorycznym, znajomości prawa materialnego i procesowego. Cechuje je dobry język i wyrobiony styl prawniczy. Dodatkowe obowiązki i działalność orzecznicza świadczą o wyższym niż przeciętne zaangażowaniu Kandydata w powierzone mu obowiązki na zajmowanym stanowisku etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu i adiunkta na Uniwersytecie Wrocławskim. W konsekwencji należy pozytywnie ocenić jego predyspozycje i gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziowskich. Wysoka jakość pracy orzeczniczej w Samorządowym Kolegium Odwoławczym we Wrocławiu oraz aktywność w działalności uczelnianej i piśmienniczej dowodzą, w ocenie Pana sędziego Krzysztofa Bogusza, że sfery te uzupełniają się bez wzajemnej szkody, czyniąc wyżej wymienioną gwarancję jeszcze pewniejszą.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym i dorobkiem naukowym kandydatów.

Pan Krzysztof Sobieralski legitymuje się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Swoje zainteresowanie tą dziedziną prawa rozwija zarówno w ramach praktyki orzeczniczej w Samorządowym Kolegium Odwoławczym we Wrocławiu, jak i w pracy naukowej na stanowisku adiunkta w Zakładzie Postępowania Administracyjnego i Sądownictwa Administracyjnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Istotną okolicznością faktyczną jest również przygotowywanie przez tego kandydata rozprawy habilitacyjnej na temat „Rozpoznanie sprawy sądowoadministracyjnej” oraz autorstwo licznych publikacji z zakresu szeroko rozumianego prawa i postępowania administracyjnego i sądowoadministracyjnego (ponad 80 publikacji), w tym kilkudziesięciu opinii i ekspertyz prawnych. Jego wyróżniające kwalifikacje zawodowe znalazły ponadto wyraz w przyznaniu mu wysokiej oceny kwalifikacji.

Posiadanie doświadczenia zawodowego zarówno w teorii, jak i w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego, wysoka ocena kwalifikacji oraz uzyskanie przez Pana Krzysztofa Sobieralskiego trzeciego w kolejności poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu oraz czwartego w kolejności wyniku głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu spośród wszystkich uczestniczących w konkursie kandydatów czyni z jego kandydatury wypełniającą w najwyższym stopniu, oceniane łącznie, kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS oraz wymaganie wskazane w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając tym samym, że ich kandydatury nie są lepsze od kandydatury Pana Krzysztofa Sobieralskiego.

Pani Joanna Monika Gowieńczyk urodziła się 31 grudnia 1980 r. w Trzebnicy. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Od stycznia 2006 r. do stycznia 2012 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-prawnych w kancelarii prawnej we Wrocławiu. Od 11 września 2006 r. do 16 lutego 2008 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w Agencji Mienia Wojskowego, Oddziale Terenowym Biura Agencji Mienia Wojskowego we Wrocławiu. Od 14 lipca 2008 r. do 24 stycznia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego

w kancelarii radców prawnych i adwokatów we Wrocławiu. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2009 r. złożyła egzamin radcowski z oceną dobrą. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z 15 grudnia 2009 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od kwietnia 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego w „CWW S. Cetera, M. Węgrzyn-Wysocka i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów” sp.k. we Wrocławiu. Jest autorką dwóch artykułów z zakresu prawa budowlanego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Ewę Janowską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Wskazała ona między innymi, że lektura przedstawionych przez Panią Joannę Monikę Gowieńczyk informacji, analiz prawnych i opinii pozwala na stwierdzenie, że akty te zostały sporządzone po wnikliwej i szczegółowo przedstawionej ocenie stanu faktycznego oraz obowiązujących przepisów prawnych w szerokim kontekście zarówno w odniesieniu do prawa materialnego, w tym prawa administracyjnego, jak i prawa procesowego, szczególnie Kodeksu postępowania administracyjnego. Sformułowane oceny i wnioski dla zlecających opinie są jasne, zrozumiałe, poparte szeroką argumentacją, odnoszącą się do konkretnych przepisów, stanowiska judykatury i aktualnego orzecznictwa sądowego, w tym sądownoadministracyjnego. Stanowisko autorki opinii zawiera szczegółowe przedstawienie rozważanego problemu i jego wyjaśnienie, podstawę prawną zaproponowanego rozwiązania zagadnienia, będącego przedmiotem opracowań oraz wskazania metod postępowania przed organami administracji publicznej oraz sądami powszechnymi i administracyjnymi. Pani sędzia Ewa Janowska wyraziła pogląd, że mając na uwadze analizę materiału źródłowego oraz sformułowane oceny, a także z uwagi na samodzielną pracę w kancelarii radców prawnych i adwokatów, gdzie kandydatka wykazała się znajomością problematyki prawa administracyjnego, spełnia ona wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego oraz zasługuje na pozytywną ocenę.

Pan Grzegorz Jacek Góreczny urodził się 20 stycznia 1974 r. w Opolu. W latach 1998-1999 odbył aplikację administracyjną, którą ukończył z wynikiem bardzo dobrym. W 1998 r. ukończył na Wydziale Ekonomii Uniwersytetu Opolskiego wyższe studia magisterskie w zakresie ekonomii i zarządzania przedsiębiorstwem z wynikiem bardzo dobrym. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, złożył w 2005 r. egzamin radcowski z wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 6 stycznia 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych.

Od 2 marca 1998 r. do chwili obecnej jest zatrudniony w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu, przy czym: w latach 1998-2004 był zatrudniony kolejno na stanowiskach referenta, starszego referenta, a następnie inspektora w Samodzielnym Oddziale Podatków Pośrednich w Referacie Podatku od Towarów i Usług od Osób Prawnych i Spółek Cywilnych. W latach 2004-2006 pełnił obowiązki Kierownika Referatu Podatku od Towarów i Usług od Osób Fizycznych, Gier Losowych i Loterii Promocyjnych w Samodzielnym Oddziale Podatków Pośrednich. Od 1 kwietnia 2006 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Referacie Obsługi Prawnej, w tym w latach 2010-2015 kierował tym Referatem a w latach 2009-2015 był członkiem komisji przetargowych Izby Skarbowej do spraw zamówień publicznych. W okresie od 10 września 2007 r. do 19 stycznia 2008 r. wykonywał zawód radcy prawnego w Wydziale Organizacyjnym Izby Celnej w Opolu. Od 1 stycznia 2008 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Departamencie Organizacyjno-Administracyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego w Opolu. Jest autorem licznych publikacji naukowych z zakresu administracji ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki podatkowej.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Panią Ewę Wójcik – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Wyraziła ona pogląd, że Pan Grzegorz Jacek Górczny posiada ugruntowaną wiedzę teoretyczną z różnych dziedzin prawa administracyjnego materialnego i procesowego, w tym egzekucyjnego i podatkowego, i umiejętnie stosuje ją przy rozstrzyganiu konkretnych problemów praktycznych. Zwraca uwagę na znaczną liczbę wydawanych opinii prawnych. Z racji występowania w roli pełnomocnika przed sądami administracyjnymi znane mu są też przepisy z zakresu procedury sądowniczoadministracyjnej, w tym w zakresie sporządzania skarg kasacyjnych – co wymaga również dogłębnej znajomości materialnego prawa administracyjnego, w tym podatkowego. Zwraca uwagę na znaczną liczbę wydawanych opinii prawnych. Biorąc pod uwagę całość poddanych ocenie opinii prawnych, aktów tworzenia prawa i innych czynności, sporządzanych pism procesowych, w tym skarg kasacyjnych w postępowaniu sądowniczoadministracyjnym i czynności podejmowanych przez kandydata w postępowaniach przed sądami powszechnymi – w pełni spełnia on przesłankę z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., polegającą na wykazaniu, że kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin związanych z działaniem organów administracji publicznej. Jest on w ocenie Pani sędzi Ewy Wójcik dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu administracyjnego.

Pani Karolina Agnieszka Kaszuba urodziła się 5 września 1974 r. we Wrocławiu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. W latach 1999–2003 odbyła aplikację adwokacką zakończoną złożeniem w 2003 r. egzaminu adwokackiego z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z 22 maja 2003 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu. Z dniem 2 lutego 2004 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej we Wrocławiu. Od 2008 r. zajmuje się również obsługą prawną gminy Żmigród oraz Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Żmigrodzie. Od 2011 r. zajmuje się obsługą prawną Spółdzielni Mieszkaniowej w Żmigrodzie, a od 2014 r. także obsługą prawną gminy Miękinia.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Darię Sachanbińską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Wskazała ona między innymi, że lektura dokumentacji znajdującej się w aktach spraw sądowych prowadzonych przez Panią Karolinę Agnieszkę Kaszubę pozwala stwierdzić, że kandydatka występując w tych sprawach jako pełnomocnik wypełniała swoje obowiązki rzetelnie i terminowo. W opracowanych pismach, sporządzanych zarówno w imieniu powoda (wnioskodawcy), jak i pozwanego (uczestnika postępowania), w sposób prawidłowy i jasny formułowała stanowisko, w razie potrzeby wskazując podstawy prawne swoich żądań i wniosków. Nie stosowała zbędnych wywodów, nie podejmowała też czynności zmierzających do przedłużenia postępowania. Była obecna na wyznaczonych rozprawach. Do pism dołączała niezbędne dokumenty. Wezwania sądowe wykonywała z poszanowaniem wyznaczonych terminów. Z protokołów rozpraw nie wynika, by miały miejsce jakiegokolwiek incydenty wskazujące na brak kultury osobistej, podobnie w pismach procesowych koncentrowano się wyłącznie na meritem sprawy i pisane były one w sposób profesjonalny oraz wyważony. Pani sędzia Daria Sachanbińska, mając na uwadze przedstawioną wyżej analizę materiału źródłowego oraz sformułowane oceny, a także z uwagi na wieloletnią pracę kandydatki w jednostkach samorządowych i znajomość problematyki prawa administracyjnego, wystawiła Pani Karolinie Agnieszce Kaszubie pozytywną ocenę kwalifikacji.

Pan Michał Andrzej Kazek urodził się 17 maja 1977 r. we Wrocławiu. W latach 2000-2001 odbył studia na Wydziale Prawa, Nauk Politycznych i Zarządzania na Uniwersytecie Roberta Schumana w Strasburgu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra

z wynikiem dobrym plus. W 2003 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu Polityki Publicznej w Europie w Instytucie Nauk Politycznych Uniwersytetu w Strasburgu i Uniwersytetu we Wrocławiu w zakresie ekonomicznych i politycznych aspektów integracji europejskiej. Od dnia 15 grudnia 2003 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, przy czym do września 2004 r. w Wydziale Informacji Sądowej na stanowisku referenta stażysty, a od 10 września 2004 r. do 28 marca 2008 r. pracował jako asystent sędziego w Wydziale I tego Sądu. W dniu 28 marca 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, gdzie czynności referendarskie wykonywał we wszystkich wydziałach orzecznich Sądu. Orzeka głównie w Wydziale I i Wydziale II. Od lutego 2006 r. prowadzi zajęcia na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego dla studentów magisterskich studiów prawnych, studiów doktoranckich oraz uczestników kursów podyplomowych z przedmiotów: prawo podatkowe (w języku angielskim, francuskim i polskim), prawniczy język francuski oraz prawniczy język angielski. Z ramienia Pracowni Nauczania Prawa w Językach Obcych na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego prowadził warsztaty translatorskie organizowane przez Dolnośląskie Koło Polskiego Towarzystwa Tłumaczy Przysięgłych i Specjalistycznych TEPIS oraz przeprowadził zajęcia pt. „Prawo w umowach międzynarodowych” w ramach programu „Master Europei” prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu. Jest autorem licznych publikacji naukowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Krzysztofa Bogusza – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Wyraził on pogląd, że Pan Michał Andrzej Kazek zasługuje na wysoką ocenę kwalifikacji. Obowiązki referendarza sądowego, wcześniej asystenta sędziego, były przez niego wykonywane bardzo dobrze. Jest samodzielny, na każdym zajmowanym stanowisku i w powierzonym zadaniu. Opracowywane orzeczenia w zakresie prawa pomocy i kosztów postępowania, a wcześniej projekty uzasadnień świadczą o wysokim poziomie merytorycznym, znajomości prawa materialnego i procesowego. Cechuje go dobry język i wyrobiony styl prawniczy. Dane statystyczne świadczą o wyższym niż przeciętne zaangażowaniu Kandydata w powierzone mu obowiązki na zajmowanym stanowisku referendarza sądowego. W konsekwencji należy pozytywnie ocenić jego predyspozycje i gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziowskich, mimo, że te ostatnie zasadniczo różnią się od obowiązków referendarza.

Pani Natalia Justyna Koska-Pawluszkiewicz urodziła się 8 marca 1978 r. w Sosnowcu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. W 2002 r. ukończyła również wyższe studia magisterskie na kierunku zarządzanie i marketing w zakresie europejskich systemów zarządzania administracją publiczną na Wydziale Zarządzania i Inżynierii Produkcji Politechniki Opolskiej, uzyskując tytuł magistra inżyniera z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2002-2003 była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Opolu, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, protokolanta sądowego i sekretarza sądowego. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła w 2005 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Z dniem 15 maja 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nysie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu. Doświadczenie orzecznicze zdobyła w wydziałach: cywilnym, rodzinnym i nieletnich oraz pracy i ubezpieczeń społecznych sądu rejonowego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Elżbietę Kmieciak – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Wskazała ona, że w analizowanych aktach spraw sądowych nie dostrzegła elementów stosowania przepisów prawa administracyjnego. Również z karty zgłoszenia kandydatki nie wynika, aby jej zainteresowania prawnicze wiązały się z prawem administracyjnym. Kandydatka nie podejmowała żadnych kroków w zakresie poszerzenia wiedzy w tym zakresie (brak informacji o szkoleniach, studiach podyplomowych, ewentualnych publikacjach). Ponadto opiniująca podkreśliła, że z opinii o kandydatce przedłożonej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Opolu, przeprowadzonej analizy akt spraw, karty zgłoszenia, dyplomów ukończenia studiów nie wynika, że kandydatka spełnia wymóg, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., tj. wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Powyższe spowodowało, że Pani sędzia Elżbieta Kmieciak nie rekomendowała kandydatury Pani Natalii Justyny Koski-Pawluszkiewicz na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

Pani Natalia Justyna Koska-Pawluszkiewicz złożyła uwagi na sporządzonej przez Panią sędzię Elżbietę Kmieciak oceny kwalifikacji. Podkreśliła między innymi, że, w kontekście wymogu określonego w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., ukończyła oprócz studiów na kierunku prawo studia

na kierunku zarządzanie administracją publiczną i uzyskała tytułu magistra z ogólną oceną bardzo dobrą, a ponadto rozpoznała około 470 spraw dotyczących odwołań od decyzji administracyjnych wydanych przez organy rentowe i pracowała od 2006 r. w sądach rejonowych w wydziałach, w których orzecznictwo obejmuje zagadnienia z zakresu prawa administracyjnego (wydziały: cywilny, pracy i ubezpieczeń społecznych).

Pan Paweł Janusz Kysiak urodził się 30 czerwca 1978 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Od 13 grudnia 2002 r. do 12 marca 2003 r. był zatrudniony na stanowisku referenta w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Świebodzicach. Od 1 listopada do 31 grudnia 2006 r. był zatrudniony jako stażysta w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Po czym złożył egzamin urzędniczy z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył w 2006 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W 2007 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu. Od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Powierzone obowiązki wykonywał w Wydziale II. Od 1 stycznia 2009 r. do 17 grudnia 2009 r. wykonywał zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Świebodzicach i we Wrocławiu. Kandydat był dwukrotnie powoływany przez Prezesa Rady Ministrów na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie. Pierwsza kadencja trwała od 1 sierpnia 2009 r. do 18 grudnia 2009 r. albowiem została skrócona w związku z nominacją Pana Pawła Janusz Kysiaka na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponownie na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie został powołany z dniem 13 września 2013 r. na okres kadencji do 1 sierpnia 2016 r. Także w okresie od 15 lipca 2009 r. do 18 grudnia 2009 r. był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 18 grudnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu. Z dniem 1 października 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lesznie. Doświadczenie orzecznicze zdobywał w pionie karnym, cywilnym oraz rodzinnym i nieletnich. Od 23 maja 2017 r. pełnił czynności administracyjne w Ministerstwie Sprawiedliwości na stanowiskach: naczelnika a następnie głównego specjalisty w Departamencie Nadzoru Administracyjnego, Departamencie Legislacyjnymi oraz Departamencie Prawa Administracyjnego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Jerzego Krupińskiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wskazał on, że kandydat spełnia wszystkie wymogi, o których mowa w art. 6 § 1 pkt 1-7 p.u.s.a. W szczególności przebieg kariery zawodowej, załączone do akt opinie i pisma procesowe związane z wykonywaniem zajęć pozasądowych oraz kontynuacja studiów doktoranckich potwierdza wykazywanie przez niego chęci stałego pogłębiania rozwoju w sferze zawodowej, w tym również z zakresu prawa administracyjnego. Również w okresie wykonywania delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości zajmuje się on szeroko rozumianą problematyką prawa administracyjnego. W świetle powyższego Pan sędzia Jerzy Krupiński stwierdził, że Pan Paweł Kysiak spełnia wszystkie formalne przesłanki wymagane do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, a ponadto wykazuje się odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Pani Violetta Urszula Radecka-Sinicka urodziła się 28 maja 1971 r. w Namysłowie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia magisterskie na kierunku administracja na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. W latach 1995-1996 była zatrudniona na stanowisku referenta do spraw obsługi Zarządu Gminy w Urzędzie Miejskim w Namysłowie. W 1997 r. ukończyła dwuletnie studia uzupełniające na kierunku prawo na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. W latach 1996-1998 pracowała w Banku Spółdzielczym w Namysłowie kolejno na stanowiskach referenta do spraw obsługi kas, referenta do spraw rozliczeń i księgowości oraz starszego referenta w dziale księgowości. W 1999 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora Biura Rady, a następnie Kierownika Biura Rady w Starostwie Powiatowym w Wodzisławiu Śląskim. W latach 1999-2003 była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Wydziale Nadzoru i Kontroli Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu. Od 2004 r. jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu, przy czym od 1 maja 2016 r. na stanowisku starszego referendarza sądowego. Powierzone obowiązki wykonuje w Wydziale II. W 2007 r. ukończyła z wynikiem dobrym plus studia podyplomowe z zakresu prawa i gospodarki Unii Europejskiej, organizowane na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. W latach 2010-2014 odbywała studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Marię Wojciechowską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Wskazała ona, że Pani Violetta Urszula Radecka-Sinicka od 14 lat zajmuje samodzielne stanowisko orzecznicze referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu stosując prawo administracyjne. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, który nieustannie podnosi i doskonali. Wysoko oceniona jakość jej pracy i wiedzy prawniczej dowodzi w pełni jej przydatności na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Obok wiedzy prawniczej wyróżnia się wysoką kulturą osobistą, taktem, sumiennością, niezawodnością, dobrą organizacją pracy i zaangażowaniem w wypełnianie obowiązków służbowych. Spełnia zatem wymogi określone w art. 6 § 1 pkt 1-7 p.u.s.a.

Pan Tomasz Szewc urodził się 1 kwietnia 1974 r. w Zabrze. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. W latach 1999-2010 był zatrudniony w Wyższej Szkole Ekonomii i Administracji w Bytomiu. W latach 2000-2002 pracował na stanowisku asystenta w Górnośląskiej Wyższej Szkole Pedagogicznej im. Kardynała Augusta Hlonda w Mysłowicach. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 14 grudnia 2004 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa na podstawie rozprawy „Dostosowanie prawa polskiego do zasad europejskiej karty samorządu terytorialnego”. W latach 2003-2010 był zatrudniony na Wydziale Informatyki i Nauki o Materiałach Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Od 2009 r. pracuje jako adiunkt w Instytucie Zarządzania i Administracji – Zakładzie Administracji i Podstaw Zarządzania na Wydziale Organizacji i Zarządzania Politechniki Śląskiej w Gliwicach. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego z dnia 23 stycznia 2018 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo po przedstawieniu rozprawy habilitacyjnej „Skarga powszechna w samorządzie terytorialnym”. Kandydat do karty zgłoszenia załączył wykaz trzydziestu czterech publikacji dotyczących różnych dziedzin prawa, w tym prawa administracyjnego i zagadnień z zakresu samorządu terytorialnego. Prowadzi zajęcia dydaktyczne m.in. z zakresu prawa i postępowania administracyjnego, prawa podatkowego, elementów prawa, ochrony własności intelektualnej czy ochrony danych osobowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Grzegorza Gockiego – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Podkreślił

on, że kandydat z uwagi na dotychczasowy przebieg aktywności zawodowej oraz zainteresowania naukowe posiada bogatą wiedzę prawniczą z zakresu problematyki informacji niejawnych, ochrony danych osobowych oraz szeroko pojętych zagadnień samorządowych, ze szczególnym uwzględnieniem działalności uchwałodawczej samorządu. Zdaniem opiniującego kandydat prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej w zagadnieniach samorządowych, przy czym, z uwagi na zakres przedłożonej przez niego dokumentacji, brak było możliwości dokonania oceny wykorzystania jej w praktyce. W konkluzji oceny, opiniujący pozytywnie ocenił kandydaturę Pana Tomasza Szewca do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pani Ewa Ślęzak-Jarczyńska urodziła się 26 marca 1973 r. w Dzierżoniowie. Od 1 stycznia 1996 r. do 30 czerwca 1996 r. była zatrudniona na stanowisku referenta do spraw osobowych w „Boxmet LTD” sp. z o.o. w Piskorzowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Następnie, od 4 maja 1999 r. do 31 lipca 2000 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w kancelarii radcy prawnego. Z dniem 1 sierpnia 2000 r. podjęła zatrudnienie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu na stanowisku referenta prawnego w Wydziale Spraw Obywatelskich. Zatrudnienie to trwało do 30 listopada 2001 r. Od 1 grudnia 2001 r. do 16 października 2006 r. świadczyła pracę na podstawie umowy o pracę w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Poznaniu na stanowisku referenta prawn-administracyjnego, a od 2003 r. na stanowisku zastępcy Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu. Z dniem 16 października 2006 r. została przeniesiona do pracy w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, gdzie 24 listopada 2006 r. powierzono jej pełnienie obowiązków dyrektora Wydziału Infrastruktury (została zatrudniona na stanowisku radcy wojewody). Natomiast z dniem 24 listopada 2006 r. została powołana na stanowisko dyrektora tego Wydziału. Z dniem 15 listopada 2008 r. powierzono jej kierowanie Wydziałem Środowiska i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, który z dniem 13 lutego 2009 r. zmienił nazwę na Wydział Infrastruktury i Rolnictwa. Z dniem 7 sierpnia 2009 r. powierzono jej stanowisko dyrektora w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa. Kandydatka zajmuje je do chwili obecnej. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2007 r. została wpisana na listę radców prawnych. Z karty zgłoszenia wynika, że kandydatka ukończyła aplikację radcowską, a egzamin radcowski złożyła w 2007 r. z wynikiem dobrym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Elżbietę Kmieciak – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Oceniała ona pozytywnie kwalifikacje Pani Ewy Ślęzak-Jarczyńskiej. Poziom merytoryczny przygotowywanych i sporządzanych rozstrzygnięć oraz pism, uprawnia do stwierdzenia, że jest osobą wnikliwie i skrupulatnie analizującą problematykę dotyczącą prowadzonych spraw. Orzekanie przez kandydatkę w organie nadzoru budowlanego i administracji architektoniczno-budowlanego oraz na stanowisku dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu wymagało bezpośredniego stosowania przepisów z zakresu prawa administracyjnego. Powyższe, w ocenie Pani sędzi Elżbiety Kmieciak, pozwala na przyjęcie, że kandydatka legitymuje się wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa administracyjnego, administracji publicznej i innych dziedzin związanych z działaniem organów administracji publicznej i spełnia wymogi do objęcia stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu.

Pani Beata Felicja Wójcik-Pawelec urodziła się 12 stycznia 1977 r. w Opolu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Od 2 stycznia 2002 r. do 28 lutego 2002 r. była zatrudniona na stanowisku referenta notarialnego w kancelarii notarialnej w Namysłowie. Od 12 maja 2003 r. do 31 grudnia 2003 r. pracowała, początkowo na stanowisku referenta, a następnie inspektora w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Opolu. Z dniem 1 stycznia 2004 r. została zatrudniona na stanowisku sekretarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu. W 2006 r. powierzono jej wykonywanie obowiązków na stanowisku asystenta sędziego, a w 2011 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Czynności pełni w Wydziale II. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła w 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W 2009 r. ukończyła szkolenie zorganizowane dla asystentów sędziego i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 17 marca 2009 r. została wpisana na listę radców prawnych. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z 19 maja 2009 r. zawieszono na jej wniosek prawo wykonywania zawodu radcy prawnego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Marzenę Łozowską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Kandydatura Pani Beaty Felicji Wójcik-Pawelec została oceniona jako bardzo dobra. Obok wiedzy prawniczej, kandydatkę

cechuje wysoka kultura osobista oraz umiejętność pracy w zespole. Jest bardzo dobrze zorganizowana i terminowo wywiązuje się z powierzonych jej zadań. Sporządzone przez nią projekty rozstrzygnięć świadczą o wysokim poziomie merytorycznym, znajomości przepisów prawa procesowego, materialnego w tym również przepisów prawa unijnego. Uzasadnienia wyroków są konstruowane w sposób, który pozwala poznać przesłanki rozstrzygnięcia oraz prześledzić tok rozumowania sporządzającego uzasadnienie. Projekty były sporządzane po gruntownej analizie akt sprawy. Motywy uzasadnień wyroków przekonują o słuszności rozstrzygnięcia zarówno jeśli chodzi o przyjętą podstawę prawną, jak i w zakresie ustaleń faktycznych poczynionych w postępowaniu. Wszystkie dane z jakimi zapoznała się Pani sędzia Marzena Łozowska świadczą w jej ocenie o bardzo dobrej znajomości przez kandydatkę przepisów prawa, orzecznictwa i doktryny oraz o nieprzeciętnym zaangażowaniu w wypełnianie powierzonych jej obowiązków, które wykonuje w sposób wzorowy. Zdaniem opiniującej Pani Beata Felicja Wójcik-Pawelec zasługuje w pełni na powołanie jej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pan Bartłomiej Tomasz Wylęgała urodził się 13 sierpnia 1979 r. w Prudniku. Od 4 stycznia 1999 r. do 7 stycznia 2000 r. był zatrudniony na stanowisku młodszego referenta w Straży Miejskiej w Urzędzie Miasta i Gminy w Prudniku. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Od 10 marca 2003 r. do 14 maja 2007 r. pracował jako kurator społeczny przy Sądzie Rejonowym w Prudniku. Powierzone obowiązki wykonywał w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w 2006 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 6 listopada 2006 r. do 14 maja 2007 r. był zatrudniony na stanowisku inspektora w Wydziale Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu Starostwa Powiatowego w Prudniku. Od 27 grudnia 2006 r. do 14 maja 2007 r. wykonywał również zawód radcy prawnego w SP ZOZ w Prudniku w likwidacji. Od 15 maja 2007 r. do 19 kwietnia 2009 r. był referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Głubczycach, a od 20 kwietnia 2009 r. do 19 maja 2010 r. w Sądzie Rejonowym w Prudniku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 29 kwietnia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Głubczycach. Następnie, z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Prudniku, a z dniem 1 lipca 2015 r. z powrotem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Głubczycach. W okresie służby orzekał w sprawach cywilnych, rodzinnych i nieletnich, wieczystoksięgowych i incydentalnie

w sprawach karnych. Obecnie powierzone obowiązki orzecznicze pełni w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. W okresie służby pełnił również następujące funkcje: Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Głubczycach (od 1 czerwca 2010 r. do 31 grudnia 2012 r.), Przewodniczącego IX Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Głubczycach Sądu Rejonowego w Prudniku (od 1 stycznia do 30 września 2013 r.), Przewodniczącego VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w Głubczycach Sądu Rejonowego w Prudniku (od 1 października 2013 r. do 30 czerwca 2015 r.) i obecnie, od 1 lipca 2015 r. – Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich. Od 13 lipca 2015 r. pełni funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Głubczycach.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Jerzego Krupińskiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Podkreślił on, że Pan Bartłomiej Wylęgała ma wieloletni staż pracy w zawodzie sędziego, wykazuje się dużą wiedzą prawniczą z zakresu prawa cywilnego, w tym rodzinnego oraz karnego. Posiada wysoką kulturę osobistą, cechują go umiejętności kierowania zespołem ludzkim oraz współpracy w ramach tego zespołu. W kontrolowanych sprawach nie stwierdzono przypadków przewlekłości postępowania. Niewątpliwie też, w związku z pełnieniem funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Głubczycach, kandydat styka się z problematyką administracyjną oraz incydentalnie przy okazji rozpatrywania spraw należących do właściwości sądów powszechnych. W kontrolowanych sprawach nie znaleziono przykładu bezpośredniego stosowania prawa administracyjnego, poza posiłkowym stosowaniem w jednej ze spraw. Powoduje to, w ocenie Pana sędziego Jerzego Krupińskiego, że nie można jednoznacznie pozytywnie przyjąć, że kandydat spełnia przesłankę wynikającą z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Nie jest to jednak zdaniem oceniającego okoliczność dyskwalifikująca. W razie gdyby Pan Bartłomiej Wylęgała nie został w niniejszym wyborze powołany do pełnienia urzędu na takim stanowisku, konieczne byłoby zdaniem oceniającego rozważenie możliwości wystąpienia o oddelegowanie go do orzekania w ograniczonym zakresie, bez konieczności zrzekania się orzekania w sądzie powszechnym i pełnienia dotychczasowej funkcji, do jednego z wojewódzkich sądów administracyjnych, względnie podjęcia innych form uczestnictwa w działalności orzeczniczej, w której zastosowanie mieć będą przepisy z zakresu prawa administracyjnego

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszej procedurze konkursowej najlepszym kandydatem jest Pan Krzysztof Sobieralski. Jak wskazano powyżej, konstatacja ta wynika z tego, że kandydat ten od wielu lat łączy działalność naukową w dziedzinie prawa

administracyjnego ze stosowaniem prawa administracyjnego podczas pracy na stanowisku etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego. Uzyskał ponadto tytułu doktora nauk prawnych w zakresie prawa oraz jest autorem licznych publikacji z zakresu szeroko rozumianego prawa i postępowania administracyjnego i sądowniczoadministracyjnego (ponad 80 publikacji) w tym kilkudziesięciu opinii i ekspertyz prawnych. Jest nadto uczestnikiem postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk prawnych w zakresie dyscypliny naukowej prawo, w szczególności w obszarze badań nad postępowaniem egzekucyjnym w administracji. Jego wyróżniające kwalifikacje zawodowe znalazły wyraz w przyznaniu mu wysokiej oceny kwalifikacji. Powyższe wraz z uzyskaniem przez Pana Krzysztofa Sobieralskiego trzeciego w kolejności poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu oraz czwartego w kolejności wyniku głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu spośród wszystkich uczestniczących w konkursie kandydatów czyni z jego kandydatury wypełniającą w najwyższym stopniu oceniane łącznie, kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Tomasz Szewc, który posiada stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo legitymuje się wyróżniającym poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego, a ponadto jest autorem ponad trzydziestu publikacji fachowych z tej dziedziny. Kandydat ten posiada jednak zdecydowanie mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe od Pana Krzysztofa Sobieralskiego, gdyż nie wykonywał zawodu etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego lub innego zawodu związanego z bezpośrednim stosowaniem przepisów prawa administracyjnego w praktyce. Uzyskał ponadto zdecydowanie niższe poparcie Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu od wybranego kandydata, a co za tym idzie w niższym stopniu wypełnił oceniane łącznie kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

Na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu 24 października 2018 r. kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu oceniono w następujący sposób: Panu Grzegorzowi Jackowi Górcznemu i Pani Beacie Felicji Wójcik-Pawelec przyznano ocenę bardzo dobrą, Panu

Krzysztofowi Sobieralskiemu przyznano ocenę dobrą plus, Pani Violetcie Urszuli Radeckiej-Sinickiej i Panu Michałowi Andrzejowi Kazkowi przyznano ocenę dobrą, Panu Pawłowi Januszowi Kysiakowi i Panu Tomaszowi Szewcowi przyznano ocenę dostateczną plus, Pani Ewie Ślęzak-Jarczyńskiej, Pani Karolinie Agnieszce Kaszubie, Pani Joannie Monice Gowieńczyk przyznano ocenę dostateczną, Pani Natalii Justynie Kosce-Pawluszkiewicz i Panu Bartłomiejowi Tomaszowi Wylęgałe nie przyznano pozytywnej oceny z uwagi na niewyróżnianie się przez tych kandydatów wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu 26 października 2018 r.: Pani Joannie Monice Gowieńczyk przyznano 3 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, Panu Grzegorzowi Jackowi Górecznemu przyznano 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „nieważnych”, Pani Karolinie Agnieszce Kaszubie przyznano 1 głos „za”, 9 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, Panu Michałowi Andrzejowi Kazkowi przyznano 4 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, Pani Natalii Justynie Kosce-Pawluszkiewicz nie przyznano głosów „za”, przyznano 10 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, Panu Pawłowi Januszowi Kysiakowi przyznano 4 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym”, Pani Violetcie Urszuli Radeckiej-Sinickiej przyznano 9 głosów „za”, nie przyznano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym”, Panu Krzysztofowi Sobieralskiemu przyznano 7 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, Panu Tomaszowi Szewcowi nie przyznano głosów „za”, przyznano 10 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, Pani Ewie Ślęzak-Jarczyńskiej przyznano 3 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, Pani Beacie Felicji Wójcik-Pawelec przyznano 10 głosów „za”, nie przyznano głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, Panu Bartłomiejowi Tomaszowi Wylęgałe przyznano 2 głosy „za”, 8 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu w piśmie z 7 listopada 2018 r. podzielił opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu odnośnie do kandydatury Pana Krzysztofa Sobieralskiego, które wystawiło jego kandydaturze ocenę dobrą plus. Wskazał ponadto, że dwoje kandydatów – Pani Natalia Justyna Koska-Pawluszkiewicz i Pan Bartłomiej Tomasz Wylęgała – nie spełniają określonego w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. wymogu wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa

administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Wyjaśnił ponadto, że podziela opinię Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu w zakresie oceny wszystkich uczestników postępowania, i że na wyróżnienie zasługują: Pan Grzegorz Jacek Góreczny i Pani Beata Felicja Wójcik-Pawelec, którzy uzyskali najwyższe poparcie tych organów.

Kandydaci, którzy otrzymali wyższe od Pana Krzysztofa Sobieralskiego poparcie Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu – Pan Grzegorz Jacek Góreczny i Pani Beata Felicja Wójcik-Pawelec – legitymują się, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, mniejszym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej od wybranego kandydata, który uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, prowadzi działalność naukową i stosuje prawo administracyjne materialne i procesowe orzekając w sprawach administracyjnych w samorządowym kolegium odwoławczym. Pani Violetta Urszula Radecka-Sinicka, która uzyskała wyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu od Pana Krzysztofa Sobieralskiego otrzymała niższe poparcie Kolegium tego Sądu, a ponadto również legitymuje się mniejszym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej od wybranego kandydata, gdyż w 2014 r. ukończyła jedynie studia doktoranckie.

Do podstawowego zadania Krajowej Rady Sądownictwa w ramach niniejszego postępowania konkursowego należy wybranie spośród wielu bardzo dobrych uczestników postępowania, jednego najlepszego kandydata do sprawowania urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu. Poparcie środowiska sędziowskiego jest jedną z szeregu przesłanek wskazanych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, a branych pod uwagę przez Radę przy dokonywaniu tego rodzaju wyboru. Mając to na uwadze, Rada uwzględniła, że Pan Krzysztof Sobieralski uzyskał opinię dobrą plus Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu oraz czwarte w kolejności najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu. Uzyskał zatem wysokie na tle wszystkich uczestników postępowania konkursowego poparcie środowiska sędziowskiego, co w powiązaniu z wypełnianiem w wysokim stopniu pozostałych kryteriów wskazanych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS uczyniło go najlepszym kandydatem do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Krzysztofa Sobieralskiego zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: doświadczenie zawodowe kandydata, jego działalność naukowa, ocena kwalifikacji oraz uzyskane poparcie Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS. Rada miała przede wszystkim na uwadze, że Pan Krzysztof Sobieralski połączył wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego z zakończeniem przewodu doktorskiego i uzyskaniem tytułu doktora nauk prawnych w zakresie prawa oraz z działalnością publikacyjną w dziedzinie prawa administracyjnego. Powyższe oraz uzyskanie przez Pana Krzysztofa Sobieralskiego wysokiej oceny kwalifikacji i poparcia środowiska sędziowskiego przemówiło za przedstawieniem jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 marca 2019 r. na:

- Panią Joannę Monikę Gowieńczyk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Jacka Górecznego – nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Karolinę Agnieszkę Kaszubę nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Andrzeja Kazka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Natalię Justynę Koskę-Pawluszkiewicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Janusza Kysiaka oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Violetę Urszulę Radecką-Sinicką oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Sobieralskiego oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Szewca oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Ślęzak-Jarczyńską nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Beatę Felicję Wójcik-Pawelec oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartłomieja Tomasza Wylęgałę nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).