

UCHWAŁA NR 326/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 26 kwietnia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szubinie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1302**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szubinie kandydaturę Pani Anny Graczyk-Czarniak – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szubinie kandydatury Pana Stanisława Koca – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szubinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1302, zgłosiło się dwoje powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szubinie kandydaturę Pani Anny Graczyk-Czarniak.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę

rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Graczyk-Czarniak przemawiają (ocenione łącznie): ocena kwalifikacyjna sędziego wizytatora, doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego, ocena dobra uzyskana na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena dobra plus z egzaminu sędziowskiego oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szubinie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Graczyk-Czarniak.

2. **Pani Anna Graczyk-Czarniak** urodziła się 9 lutego 1978 r. w Żarowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym. Po ukończeniu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, we wrześniu 2006 r., złożyła egzamin

sędziowski z oceną dobrą plus. Z dniem 1 grudnia 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Obowiązki orzecznicze wykonuje do chwili obecnej w VIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacyjną Pani Anny Graczyk-Czarniak sporządziła Pani Maria Leszczyńska sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, która stwierdziła, że analiza przedstawionych do oceny spraw oraz dane statystyczne pozwalają na sformułowanie dobrej opinii o pracy kandydatki. Sędzia wizytator pozytywnie oceniła terminowość czynności podejmowanych przez Panią Annę Graczyk-Czarniak w postępowaniu upominawczym – wykonuje je niezwłocznie po ich przydzieleniu przez przewodniczącego, a także prawidłową redakcją sporządzanych nakazów zapłaty, zarządzeń oraz pouczeń. Opiniująca podkreśliła pracowitość kandydatki wyrażającą się dużą liczbą załatwionych spraw. Dodała, że w sprawach o symbolu „Nc” opiniowana podejmowała czynności niezwłocznie po przydzieleniu jej sprawy, wydając w terminie kilku dni nakaz zapłaty i bez opóźnień nadając klauzulę wykonalności prawomocnym nakazom. Wydawane postanowienia w przedmiocie nadania prawomocnemu orzeczeniu klauzuli wykonalności nie budziły zastrzeżeń. Sędzia wizytator wskazała, że w okresie objętym opinią, na ogólną liczbę 9193 załatwionych przez kandydatkę spraw wpłynęło zaledwie 81 skarg na wydane orzeczenia, co należy uznać za świadczące o znikomej zaskarżalności. Wynik spraw rozpoznanych na skutek skargi na orzeczenie referendarza w ocenie opiniującej zasługuje na pozytywną opinię, bowiem zaledwie w 5 sprawach skargę uwzględniono i zmieniono orzeczenie, w 47 sprawach orzeczenie zostało utrzymane w mocy, a w 11 sprawach skargę odrzucono. Sędzia wizytator wskazała, że rozpoznawanie wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu następowało niezwłocznie po ich przydzieleniu przez przewodniczącego. Postanowienia te zostały właściwie zredagowane, a ich uzasadnienia były rzeczowe w ocenie konkretnych okoliczności przywołanych przez stronę na poparcie wniosku. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że wyniki kontroli pracy Pani Anny Graczyk-Czarniak uprawniają do pozytywnego zaopiniowania tej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu 17 marca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy 21 marca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 70 głosów „za” i 3 głosy „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Anna Graczyk-Czarniak posiada długoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, gdzie od 1 grudnia 2006 r. wykonuje obowiązki orzecznicze w VIII Wydziale Gospodarczym. Ponadto w ocenie kwalifikacji kandydatki wskazano między innymi na szybkość podejmowanych przez decyzji, pracowitość oraz bardzo wysoką stabilność orzecznictwa.

Pan Stanisław Koc posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w V Wydziale Penitencjarnym, I Wydziale Cywilnym i X Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, a od stycznia 2016 r. pracuje w VI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Inowrocławiu. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając powyższe stwierdziła jednak, że staż zawodowy kandydata jest niemal o dwa lata krótszy niż kandydatki wskazanej prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ponieważ zatrudnienie podjął z dniem 29 grudnia 2008 r.

Ponadto z oceny kwalifikacyjnej Pana Stanisława Koca, sporządzonej przez Pana Romualda Dalewskiego sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, nie wynika aby kandydat ten posiadał wyższe kwalifikacje niż Pani Anna Graczyk-Czarniak. Zdaniem sędziego wizytatora opinie służbowe kandydata, sporządzone przez niego projekty orzeczeń i uzasadnień, a także wcześniejsze oceny jego kwalifikacji wskazują, że Pan Stanisław Koc posiada właściwą wiedzę oraz umiejętności niezbędne do wykonywania zawodu sędziego. Analiza pracy opiniowanego pozwala na stwierdzenie, że posiadaną wiedzę potrafi on odpowiednio stosować w praktyce. Ponadto opiniujący wskazał, że w opinii sędziów współpracujących z kandydatem przygotowane przez niego projekty są prawidłowe, logicznie uzasadnione i zawierają właściwą argumentację prawniczą z powołaniem się na orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny. W konkluzji sędzia wizytator wyraził pogląd, że na podstawie przedłożonych do oceny dokumentów nie stwierdził jakichkolwiek okoliczności, które dyskwalifikowałyby Pana Stanisława Koca jako kandydata na stanowisko sędziego i w jego ocenie kandydat ten zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szubinie.

Niezależnie od powyższego Pan Stanisław Koc ukończył wyższe studia prawnicze i złożył egzamin zawodowy z niższą oceną niż Pani Anna Graczyk-Czarniak, a także nie uzyskał poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Stanisław Koc, który nie został w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiada wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Anny Graczyk-Czarniak.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Anna Graczyk-Czarniak ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą i złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus, zaś Pan Stanisław Koc ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dostateczną i złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Pani Anna Graczyk-Czarniak uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (7 głosów „za”), zaś Pan Stanisław Koc uzyskał opinię jednogłośnie negatywną (7 głosów „przeciw”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kandydatura Pani Anny Graczyk-Czarniak uzyskała 70 głosów „za” i 3 głosy „przeciw”, a kandydatura Pana Stanisława Koca zaledwie 11 głosów „za” wobec 61 głosów „przeciw”.


6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Graczyk-Czarniak zadecydował całokształt łącznie ocenionych okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskana ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora, doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego, ocena dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena dobra plus z egzaminu sędziowskiego oraz jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Pan Stanisław Koc biorący udział w niniejszym konkursie nie posiada - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Anna Graczyk-Czarniak, dlatego jego kandydatura nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 kwietnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Graczyk-Czarniak oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Stanisława Koca oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 11 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).