

**UCHWAŁA NR 541/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 27 lipca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 252**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie kandydaturę Pana Piotra Doby – asystenta sędziego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie kandydatury Pana Sławomira Joachimiaka – asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 252 zgłosiło się dwóch powyżej wymienionych kandydatów.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie kandydaturę Pana Piotra Doby.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na

stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Piotra Doby przemawiają oceniane łącznie: wysokie kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, ocena dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocena dobra plus z egzaminu sędziowskiego, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Piotra Doby.

2. Pan Piotr Doba urodził się 8 lutego 1981 r. w Ostrowie Wielkopolskim. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem dobrym. Od 20 lutego 2006 r. do 19 sierpnia 2006 r. odbywał staż w Biurze Poselsko-Senatorskim Andrzeja Mikołaja Dery i Zbigniewa Trybuły w Ostrowie Wielkopolskim. Od 20 sierpnia 2006 r. do 30 września 2007 r. był pracownikiem wymienionego Biura w wymiarze połowy etatu

w odniesieniu do Pana Posła i połowy etatu w odniesieniu do Pana Senatora, pełniąc funkcję asystenta do spraw prawnych. Po odbyciu w latach 2007-2010 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu, we wrześniu 2010 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 17 listopada 2010 r. jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim. Obowiązki wykonywał kolejno w I Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Pracy, II Wydziale Karnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Od 20 lutego 2016 r. na podstawie umowy cywilnoprawnej prowadzi także zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa cywilnego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu. W latach 2012-2014 prowadził szkolenia dla dyrektorów szkół z zakresu ochrony danych osobowych i wizerunku w placówkach oświatowych. W 2015 r. prowadził na zlecenie Fundacji „W jedność siła” z siedzibą Ostrowie Wielkopolskim wykład „Odpowiedzialność prawna za prowadzenie pojazdów pod wpływem alkoholu i podobnie działających środków” oraz cykl wykładów „Prawne aspekty związane z życiem seksualnym osób upośledzonych”, a także na zlecenie Stowarzyszenia „Ocalić od zapomnienia” z siedzibą Ostrowie Wielkopolskim wykład „Zakazane kolekcje. Prawne ograniczenia kolekcjonowania niektórych przedmiotów”. Jest współautorem artykułu „Zakazane kolekcje” opublikowanego w periodyku „Kolekcjoner Ostrowski”, Nr 2/2015 z sierpnia 2015 r. także dotyczącego prawnych ograniczeń kolekcjonowania niektórych przedmiotów. Ponadto uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych między innymi przez Sąd Okręgowy w Kaliszu i Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pan Piotr Doba uzyskał ocenę kwalifikacyjną sporządzoną wspólnie przez czterech sędziów wizytatorów: do spraw pracy, do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych, do spraw karnych i do spraw rodzinnych i nieletnich. Z oceny tej wynika, że kandydat potrafi zająć się problemem objętym przedmiotem sprawy, analizować sprawę z punktu widzenia występujących w niej zagadnień prawnych i wyprowadzić właściwe wnioski; co wiąże się z zasobem posiadanej wiedzy prawnej oraz znajomością literatury prawniczej i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień prezentują wysoki poziom. Są wyczerpujące w treści, zawierają ustalenia stanu faktycznego, ustosunkowanie się do przeprowadzonych dowodów oraz omówienie zastosowanych przepisów. Cechują je pogłębione wywody prawne, poparte poglądami judykatury i doktryny. Również dobrze zostały przedstawione motywy rozstrzygnięcia, a styl formułowania, sporządzania uzasadnień, logiczność wypowiedzi i dobór słów jest właściwy. Pan Piotr Doba jest osobą stateczną, sumienną, pracowitą i zdyscyplinowaną. Powierzone zadania realizuje z dużym zaangażowaniem, prawidłowo organizując czas pracy i wykazując się samodzielnością.

Ponadto prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, jest osobą bezkonfliktową, cenioną przez przełożonych i współpracowników. W kontaktach z innymi osobami jest otwarty, życzliwy, taktowny i uprzejmy. Charakteryzuje się też wytrwałością, a swoje życie zawodowe wiąże z wymiarem sprawiedliwości i konsekwentnie zmierza do osiągnięcia tego celu. W konkluzji opiniujący stwierdzili, że opisane cechy osobowości Pana Piotra Doby, zaangażowanie i wyniki pracy, poziom wiedzy oraz sposób funkcjonowania w miejscu zatrudnienia, stwarzają podstawę do postawienia wniosku o posiadanych przez niego kwalifikacjach i predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego.

Sędzia wizytator do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych w uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej stwierdził, że Pan Piotr Doba bardzo dobrze wywiązuje się z nałożonych obowiązków. W szczególności znakomicie organizuje swoją pracę, szybko i efektywnie wykonuje powierzone zadania, a przy tym jest bardzo sumienny i zdyscyplinowany. Wykazuje się sumiennością i umiejętnością analitycznego rozumowania. Utrzymuje znajomość regulacji prawnych na wysokim poziomie i umiejętnie stosuje przepisy w praktyce. Sędzia wizytator podkreślił, że sporządzone przez opiniowanego projekty uzasadnień prezentują dobry poziom. W szczególności uzasadnienia są wyczerpujące i zrozumiałe w treści – motywy rozstrzygnięcia przejrzyste i odzwierciedlające tok rozumowania oraz wiedzę prawniczą. Właściwa jest też struktura uzasadnień i formułowanie wypowiedzi. Gdy zachodzi potrzeba wzmocnienia argumentacji w przedstawieniu zajętego stanowiska kandydat odwołuje się trafnie do orzecznictwa Sądu Najwyższego. Pan Piotr Doba wyróżnia się wysokim poziomem kultury osobistej. Jest osobą cenioną przez przełożonych i współpracowników, a przy tym lubianą na płaszczyźnie koleżeńskej. W konkluzji opiniujący wyraził pogląd, że cechy osobowości kandydata, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych zadań, osiągnięte wyniki na płaszczyźnie zawodowej, w tym poziom wiedzy oraz sposób funkcjonowania w miejscu zatrudnienia utwierdzają w przekonaniu, że będzie sumiennie pracował na stanowisku sędziego, w razie powołania do pełnienia tego urzędu.

Sędzia wizytator do spraw karnych w uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej stwierdził, że sporządzone przez kandydata i poddane ocenie projekty zostały fachowo zredagowane i są poprawne pod względem formalnym, merytorycznym i konstrukcyjnym. Opiniujący podkreślił swobodę kandydata w posługiwaniu się językiem prawniczym i poprawnym językiem polskim. W konkluzji stwierdził, że niniejsza ocena potwierdza wysoki poziom wiedzy Pana Piotra Doby w zakresie prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego oraz umiejętność wykorzystania tej wiedzy w praktyce.

Pan Piotr Doba uzyskał także ocenę kwalifikacyjną sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich, który wysoko ocenił poziom czynności wykonywanych przez kandydata. Podkreślił, że wszystkie projekty orzeczeń i ich uzasadnień zostały sporządzone prawidłowo i starannie. Zawierają pogłębione wywody prawne, poparte poglądami judykatury i doktryny. Dodał, że projekty uzasadnień potwierdzają umiejętność konstruowania logicznej i przekonywującej argumentacji przez kandydata na poparcie przedstawionego w sprawie stanowiska.

Sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń w uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej stwierdził, że aktualna pozostaje wcześniejsza ocena kwalifikacyjna kandydata sporządzona wspólnie przez czterech sędziów wizytatorów, której wnioski zostały omówione powyżej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu na posiedzeniu 10 czerwca 2016 r. pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę 8 głosami „za” przyznając 34 punkty poparcia. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu 24 czerwca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 43 głosy „za” z mocą poparcia na poziomie 222 punktów, 5 głosów „przeciw” , przy 2 głosach „nieważnych”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Doba posiada między innymi kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie, gdzie wykonywał czynności kolejno w I Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Pracy, II Wydziale Karnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a aktualnie pracuje w tych wydziałach równocześnie. Kwalifikacje tego kandydata zostały wysoko ocenione przez sędziów wizytatorów: do spraw pracy, do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych, do spraw karnych oraz do spraw rodzinnych i nieletnich w omówionych powyżej ocenach kwalifikacyjnych. Wnioski zawarte w ocenach sędziów wizytatorów znajdują potwierdzenie w przedstawionych przez kandydata bardzo dobrych opiniach służbowych sporządzonych przez współpracujących z nim sędziów Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie.

Pan Sławomir Joachimiak posiada kilkuletnie, od 1 marca 2010 r., doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Kaliszu, poprzedzone zatrudnieniem w okresie od 20 listopada 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. na stanowisku prawnika w Kancelarii Radcy Prawnego Ewy Przybył-Jankowskiej w Kaliszu oraz w okresie od 1 kwietnia 2009 r. do 28 lutego 2010 r. na

stanowisku starszego referenta do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Żelazkowie. Jest przy tym autorem lub współautorem ośmiu publikacji naukowych obejmujących dwa artykuły ujęte w publikacjach książkowych, trzy artykuły zamieszczone w czasopiśmie naukowych między innymi z zakresu prawa karnego oraz trzy glosy do wyroków Sądu Najwyższego. Ponadto od 2013 r. kandydat przygotowuje rozprawę doktorską pod tytułem „Warunkowe zawieszenie wykonania kary w polskim prawie karnym”.

Pan Sławomir Joachimiak uzyskał ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora do spraw karnych, z której wynika, że bardzo dobrze wykonuje obowiązki asystenta sędziego. Zdaniem opiniującego świadczą o tym wysoki poziom wiedzy w zakresie prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego, umiejętność wykorzystania tej wiedzy w praktyce, pracowitość, sumienność, staranność w wykonywaniu zadań, łatwość w formułowaniu wypowiedzi, używanie argumentacji zgodnej z prawidłami logicznego rozumowania oraz sprawne posługiwanie się językiem prawniczym i poprawnym językiem polskim. Sędzia wizytator podkreślił samodzielność kandydata w wykonywaniu powierzonych zadań, umiejętność prawidłowego organizowania pracy oraz kulturalny i uprzejmy sposób bycia. Dodał, że sędziowie orzekający w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Kaliszu w sporządzonych opiniach bardzo pozytywnie ocenili pracę kandydata podkreślając jego predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego. W konkluzji opiniujący wyraził pogląd, że Pan Sławomir Joachimiak posiada w pełni kwalifikacje niezbędne do pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując analizy zgłoszonych kandydatur uznała, że Pan Piotr Doba posiada bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe, ponieważ od kilku lat wykonywał czynności asystenta sędziego kolejno w czterech różnych wydziałach Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, zaś Pan Sławomir Joachimiak od marca 2010 r. jest zatrudniony jako asystent sędziego w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Kaliszu. Ponadto z treści uzyskanych przez kandydatów ocen kwalifikacyjnych nie wynika, że Pan Sławomir Joachimiak posiada wyższe kwalifikacje niż kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie. Dodatkowym atutem Pana Piotra Doby jest uzyskanie wyższej oceny z egzaminu zawodowego i wyższego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu. Powyższej oceny nie zmienia poziom poparcia udzielonego obu kandydatom przez Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu, ponieważ wyniki te, choć korzystne dla Pana Sławomira Joachimiaka są do siebie bardziej zbliżone niż wyniki głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego

w Kaliszu i nie mogą stanowić kryterium rozstrzygającego w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Wobec powyższego Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydat, który nie został w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiada wyższych kwalifikacji zawodowych od pana Piotra Doby.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Piotr Doba uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą plus złożył egzamin sędziowski.

Pan Sławomir Joachimiak uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dostateczną plus złożył egzamin sędziowski.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Uczestnicy niniejszej procedury nominacyjnej uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu, przy czym Pan Piotr Doba otrzymał 8 głosów „za” i 34 punkty poparcia, a Pan Sławomir Joachimiak 8 głosów „za” i 40 punktów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu Pan Piotr Doba otrzymał 43 głosy „za” z mocą poparcia na poziomie 222 punktów i 5 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „nieważnych”, zaś Pan Sławomir Joachimiak 39 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 185 punktów i 10 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa uzyskanie przez obu uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu w postaci identycznej liczby głosów „za” z różnicą 6 punktów poparcia na korzyść Pana Sławomira Joachimiaka nie może stanowić kryterium rozstrzygającego o nieprzedstawieniu kandydatury Pana Piotra Doby z wnioskiem o powołanie. Za takim stanowiskiem Rady przemawia w szczególności uzyskanie przez Pana Sławomira Joachimiaka niższej, zaledwie dostatecznej plus oceny z egzaminu sędziowskiego oraz niższy o 37 punktów poparcia wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Piotra Doby zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane

łącznie: wysokie kwalifikacje, wszechstronne doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, ocena dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocena dobra plus z egzaminu sędziowskiego, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.


Pan Sławomir Joachimiak nie posiada - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana Piotra Doby, dlatego jego kandydatura nie została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Doby oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Sławomira Joachimiaka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).